

© 2007 г. С.В. Андросова

## **ИНТЕРПРЕТАЦИИ ФАШИЗМА И ПОДХОДЫ К ЕГО ИЗУЧЕНИЮ**

*Фашизм всегда неоднозначно понимался исследователями. Автор обращается как к классическому пониманию фашизма в русле антифашистской традиции, так и к «новым» представлениям об этом социально-политическом феномене. Главной задачей исследователя становится системное изучение фашизма как явления, при котором экономика не отделяется от политики, а исторический процесс мыслится как континуум. Фашизм предстает нарушением системного равновесия при рассмотрении общества и государства как единой системы. А, следовательно, по мнению автора, оптимальным подходом в процессе изучения фашизма становится системный подход, объединивший все уже существующие точки зрения.*

Являясь предметом изучения гуманитарных наук, фашизм никогда, за более чем полувековую историю его исследования, не был свободен от идеологически предвзятых подходов, манипуляций политического характера, хотя в целом изучение фашизма шло в русле антифашистской традиции, что служило сближающим фактором для многих авторов. Тем не менее, сама тема часто становилась аргументом конкретно-политического противостояния. Это обедняло, лишало научной значимости многие труды, ставило под сомнение сам стиль научных работ и реальность научных выводов.

В историографии проблемы играют главную роль три классические интерпретации фашизма, принадлежащие трем большим идеологическим антифашистским школам. Первая из этих интерпретаций – либеральная – трактует фашизм как помеху, паузу в распространении «сознания свободы» в западных обществах, болезнью, привитой здоровому организму. Наиболее разработанная версия данной теории принадлежит итальянскому философу Б. Кроче. Он считал, что фашизм – это реакция в большинстве европейских стран против общей тенденции осуществления идеалов, унаследованных от философии Просвещения. Либеральные исследователи обычно указывают на сродство между фашизмом и коммунизмом. Вторая интерпретация фашизма – радикальная, первоначально появившаяся в немарксистских кругах. Ее сторонники делают упор на ответственность итальянской и немецкой буржуазии за приход фашистов к власти, объясняя появление последних врожденными пороками исторического развития определенных стран, в первую очередь Италии и Германии. Третья классическая интерпретация фашизма принадлежит марксистам. Ее основу составляют следующие положения: фашизм можно объяснить лишь в рамках социоэкономических структур капиталистического общества, находящегося на стадии монополистической концентрации и империализма. Фашизм одновременно выражает их противоречия и является специфической для XX в. формой антипролетарской реакции.

Помимо трех названных выше классических интерпретаций фашизма существуют и другие теории. К ним относятся апологетические трактовки фашизма, которые формулировали сами его сторонники, а также историки консервативных взглядов. Первые подчеркивали революционные аспекты фашизма, требующего возвращения к источникам либеральных ценностей, которым угрожали одновременно и деградация парламентской демократии, и подъем коммунизма. Вторые, напротив, делали ударение на консервативных

элементах в фашизме, представляя его как оплот, который стихийно образовался ради спасения западного общества в тот момент, когда его грозит захлестнуть подрывная деятельность марксизма. Среди социолого-политических исследований фашизма нужно отметить теорию тоталитаризма. Для ее сторонников фашизм вместе с коммунизмом – формы, которые принимает тоталитаризм, рассматриваемый как феномен XX в. У истоков данного феномена находится кризис современного общества, восходящий к XIX в. и проявляющийся в переходе либерально-национального государства в империалистическую стадию, в крушении системы классовых ценностей и особенно в атомизации общества.

Французский исследователь Пьер Милза пришел к выводу о том, что существуют варианты фашизма и этапы эволюции самого фашизма. Отсюда – два главных критерия различия. Первый критерий – пространственный. «На общем фоне, соответствующем определенной исторической ситуации, зарождаются политические движения нового типа. Они родственны друг другу по социальной базе, программам, методам действия, но в то же время обладают спецификой, связанной с историческим прошлым, с традициями, со структурами стран, в которых развиваются» [1]. Второй критерий – временной. «В эволюции фашизма можно различить четыре этапа. «Первый фашизм» разворачивается в условиях кризиса экстремистских движений, воплощающих интересы и чувства значительной части средних классов. Эти движения направлены одновременно и против капитализма, и против крайне левых революционных сил. Для «второго фашизма», напротив, характерен более или менее формальный союз между крупными собственниками и мелкой буржуазией во имя захвата или возврата власти. Третий этап – фашизм у власти. Четвертый соответствует стадии установления абсолютного тоталитаризма» [1].

Совершенно особый взгляд на проблему фашизма был продемонстрирован западно-германским исследователем Э. Нольте в книге «Фашизм в его эпоху». В данной работе была выстроена трехуровневая классификация фашизма: 1) внутривнутриполитический феномен, «антимарксистское» движение, что присуще всем формам фашизма; 2) борьба суверенных, воинственных, наполненных внутренним антагонизмом групп, что делает фашизм уже не внутривнутриполитическим явлением, а основой самой политики; 3) наиболее фундаментальный уровень – «сопротивление трансцендентальному», что характеризует фашизм как трансполитический феномен, анализ которого возможен не в исторических, а в философских категориях. «Чтобы понять феномен фашизма во всей его совокупности, на последнем шаге мы должны представить сущность фашизма с помощью философских понятий. Конечно, мы можем сделать это лишь в виде краткого наброска, и существует опасность, что предмет на какое-то время покажется исчезнувшим из поля зрения, поскольку трудность абстракции состоит в том, что она теряет связь с наглядным представлением. Но эта абстракция не является простой спекуляцией. Она представляет метод, позволяющий добраться до невидимого фундамента всего здания» [2].

Обоснованным представляется и подход А.А. Галкина, согласно которому фашизм следует рассматривать как проявление дисфункциональности системы. Сама эта дисфункциональность есть ситуационное явление, связанное с конкретными кризисными процессами – экономическими, социальными, политическими, как это было в Германии конца 20 – начала 30-х гг., кризисами, но не обреченными на свое воспроизводство и углубление, в принципе преодолимыми по мере устранения этой дисфункциональности. В своем труде «Германский фашизм» А.А.Галкин объясняет появление фашизма на политической арене острым кризисом в капиталистическом мире. «Впервые в истории человечества была не только продемонстрирована несостоятельность капиталистической системы, но и показан реальный выход из острейших социальных и политических противоречий на путях коренного, революционного преобразования устаревших общественных структур» [3]. По его мнению, в обстановке острого кризиса капитализма фашизм был призван сделать то, с чем не смогли справиться традиционные буржуазные партии: по возможности приспособить

старую систему власти к новой экономической и социальной реальности. Другими словами, реализовать при помощи крайних средств программу перехода к государственно-монополистическому капитализму со всеми свойственными ему чертами – от всестороннего государственного вмешательства в экономику до тотального манипулирования духовной жизнью народа. «Установленная фашистами специфическая форма государственно-монополистического капитализма обеспечивала сохранение социальных, политических и экономических позиций господствующего класса» [3].

Системный подход использует и американский математик Норберт Винер. На примере процессов, происходящих в человеческом организме, он показывает, что все эти процессы регулируются механизмами, которые имеют тенденцию сопротивляться любым неблагоприятным изменениям. «Некоторые организмы, как, например человеческие, стремятся на время сохранить, а часто даже повысить уровень своей организации в качестве местного явления в общем потоке возрастающей энтропии, возрастающего хаоса и дедифференциации. Процесс, благодаря которому мы, живые существа, оказываем сопротивление общему потоку упадка и разрушения, называется гомеостазисом» [4].

Известный ученый-физик Фридьоф Капра предпринял попытку синтеза новейших достижений и открытий в физике, математике, биологии и социологии и обнаружил, что ученые, представляющие различные отрасли науки, в конечном счете приходят к одному и тому же (системному) типу мышления. Цитируя другого сторонника системного подхода Людвиг фон Берталанфи, Ф.Капра поясняет: «Общая теория систем – это общая наука о целостности, до сих пор считавшаяся смутной, расплывчатой, полуметафизической концепцией. В своей совершенной форме она должна представлять математическую дисциплину, по сути чисто формальную, но применимую к различным эмпирическим наукам... Общая теория систем должна стать важным средством контроля и поощрения при переносе принципов из одной области науки в другую. Тогда отпадет необходимость повторно или троекратно открывать один и тот же принцип в различных изолированных друг от друга сферах. В то же время, сформулировав точные критерии, общая теория систем будет оберегать науку от бесполезных, поверхностных аналогий» [5].

Таким образом, возвращаясь непосредственно к интерпретациям фашизма и подходам к его изучению, можно сделать вывод, что фашизм является следствием нарушения системного равновесия (если рассматривать общество и государство как единую систему), а следовательно, оптимальным для исследования феномена фашизма является системный подход, который, никоим образом не противоречит всем предыдущим подходам (лишь освобождая некоторые из них от идеологической подоплеки), а наоборот объединяет их. Широкая постановка проблемы дает возможность всесторонне оценить исследуемый феномен в целом, в его связи с общим развитием, и определить таким образом его истинную роль в современном историческом процессе.

#### Литература

1. Милза П. Что такое фашизм? // Политические исследования. 1995. № 2.
2. Нольте Э. Фашизм в его эпохе. Новосибирск, 2001.
3. Галкин А.А. Германский фашизм. М., 1989.
4. Винер Н. Кибернетика и общество. М., 2002.
5. Капра Ф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. Киев, 2003.