

ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ ПО ИТОГАМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ

В сфере реализации уголовно-процессуального законодательства давно назрел вопрос о противоречивости положения о возвращении уголовного дела прокурору. Функционирование данного положения УПК РФ вызвало немало противоречий на практике и нарушений уголовно-процессуального кодекса. В процессе анализа изменений, вносимых законодателями в данную часть статьи, выявляются недостатки и неясности, дающие право по-разному трактовать положение о возвращении уголовного дела прокурору.

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений: о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 236 УПК РФ; о возвращении уголовного дела прокурору; о приостановлении производства по уголовному делу; о прекращении уголовного дела; о назначении судебного заседания. Самое противоречивое решение, принимаемое судьей по итогам предварительного слушания, это возвращение уголовного дела прокурору.

С принятием УПК РФ возникли вопросы как у научной общественности России, так и у специалистов, занятых правоприменительной деятельностью в сфере реализации уголовно-процессуального законодательства о применении института возвращения уголовного дела прокурору. Эпицентром дискуссии был вопрос: оставил ли законодатель за судом право направлять уголовное дело на дополнительное расследование? Одни авторы не связывали право суда вернуть дело прокурору с доследованием [1]. Другие авторы, в том числе и практические работники, высказывали мнение, что из текста закона однозначно не следует, что производство дополнительного расследования после возвращения дела прокурору невозможно ввиду того, что из ст. 237 УПК РФ не ясно содержание обязанности прокурора обеспечить устранение допущенных нарушений, кроме того, в законе не указаны последствия нарушения прокурором 5-суточного срока [2].

Федеральный закон № 92-ФЗ [3] от 04 июля 2003 г. разрешил эти вопросы, дополнив ст. 237 УПК РФ новыми частями 4 и 5, где законодатель прямо указал, что производство каких-либо действий, не предусмотренных ч. 1 ст. 237 УПК РФ, по уголовному делу, возвращенному прокурору, не допускается. Доказательства, полученные по истечении 5 суток, которые даются прокурору для устранения недостатков, указанных в ч. 1 ст. 237 УПК, либо при производстве процессуальных действий, не предусмотренных ст. 237 УПК, признаются недопустимыми. Дополнив ч. 1 ст. 237 УПК РФ таким основанием возвращения уголовного дела прокурору, как «имеются предусмотренные ст. 153 настоящего кодекса основания для соединения уголовных дел» законодатель не учел, что при соединении уголовных дел должны проводиться следственные действия, а это противоречит ч. 4 ст. 237 УПК РФ, что вызвало немало противоречий на практике и нарушений уголовно-процессуального кодекса.

Конституционный суд РФ, возложив на себя функции законодателя, рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений ст. 125, 219, 227, 29, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ, где постановил признать положение ч. 4 ст. 237 УПК РФ, не позволяющее осуществлять необходимые для устранения препятствий следственные и иные процессуальные действия, не соответствующим Конституции Российской Федерации. Также реальное устранение существенных нарушений по уголовному делу, возвращенному судом прокурору, вызывает трудности в связи с пятидневным сроком, установленным ч. 2 ст. 237 УПК РФ. Эти и другие вопросы

применения института возвращения уголовного дела прокурору требуют скорейшего решения.

Литература

1. *Мизулина Е.Б.* Новый УПК – гарантия процессуальной независимости судей // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России: материалы науч. конф. 22-23 янв. 2002 г. М., 2002.
2. *Корнуков В., Сотсков С.* Допускает ли статья 237 УПК РФ возможность дополнительного расследования по уголовному делу? // Уголовное право. 2003. № 3.

Восточно-Сибирское УВД на транспорте

28 сентября 2007 г.