

© 2009 г. Н.Н. Кузнецова

**ИДЕОЛОГИЯ, ОСНОВАННАЯ НА РЕАЛЬНОСТИ –
ЕДИНСТВЕННО ВЕРНАЯ НА ПУТИ РАЗВИТИЯ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Освещается проблема поиска направления развития России, оказавшейся в условиях трудноразрешимых жизненных противоречий. Соотнесение компонентов исторического материала: целей государства, ожиданий народа, его менталитета и правосознания – с их современной трактовкой, позволяет сделать вывод об имеющейся возможности разрешения противоречий, а значит – решения проблемы. Залог ее реализации: обреченность человека и общества на развитие. Непреложное условие: использование достижений теоретической науки.

Ключевые слова: благо и согласие общества, благополучие народа, благополучие государства, нравственность, власть, справедливость, функция власти, изменения, убеждения, вера, выборы, светскость.

Н.М. Карамзин, излагая историю, объяснял ее назначение: «История не роман, и мир не сад, где все должно быть приятно: она изображает действительный мир» [1]. Рассматривая события, автор отмечал несовершенство видимого порядка вещей, но относил их к явлениям обычным: «...и прежде бывали подобные, бывали еще ужаснейшие, и Государство не разрушалось...» [там же]. Таким образом, автор принимал существование государства за некий итог некоего периода развития жизни, а силу государства соотносил с силой государственной власти. Необходимость знания истории им обосновывается так: «...она питает нравственное чувство и праведным судом своим располагает душу к справедливости, которая утверждает наше благо и согласие общества» [там же]. Таким образом, действительный мир, о котором как об обычной жизни говорит Н.М. Карамзин, предлагается принять за результат «праведного суда» (истории), решение которого – установленный

«порядок» (пусть несовершенный). Нравственное чувство вызывается соотношением «блага и согласия общества» с государственным единством («неразрушением»). Иными словами, нравственно то, что способствует соблюдению интересов государства. Эта мера оценки любых жизненных коллизий, проблем и противоречий, соблюдаясь неукоснительно, объясняла фактор растворения интересов отдельных людей, групп, сообществ и классов – в интересах государственных. На практике это означало, что интересы отдельных людей и групп игнорировались, противоречия, возникавшие в процессе жизни, не находя рассмотрения, углублялись, неразрешаемые проблемы накапливались, формируя условия «обычной» жизни. К XIV в. в России установился порядок, вытеснивший ранее действовавший принцип разновластия, который начал угрожать ей развалом и гибелью. Спасло Россию «мудрое самодержавие».

Целью московских самодержцев было благоденствие государства. Это объясняло их заботу о народе государства, сберегая который, они вели политику уклонения от «всякого участия в делах Европы». Но процесс укоренения самодержавия внутри страны, при котором лишь один человек (государь) мог судить и жаловать, привел к достижению крайней степени произвола, поставив в зависимость вместе с князьями и боярами весь народ. Однако установленный «порядок» даровал народу, оказавшемуся в тотальной зависимости, избавление от междоусобных бедствий и внешнего ига, а потому он не жалел об утрате своего древнего гражданского положения (например, существовавшего вече). Процесс закрепления произвола во всех сферах жизни достиг кульминации: «царь сделался земным Богом»[1]. Между строчек повествования историка сквозят мотивы удручающие: при Петре Великом была учреждена работа тайной канцелярии: «...пытки и казни служили средством нашего славного преобразования государственного», Екатерина «дала нам суды, не образовав судей; дала правила без средств исполнения» [1].

Заслуженная Н.М. Карамзиным благодарность потомков за его труд, тем не менее не затмевает сегодняшнего вывода о том, что представления в то время живущих современников о *благе и согласии общества*, питающих *нравственное чувство*, не имели ничего общего с оценками этих категорий мыслителями античного времени, и потому отклика в России на вызовы эпохи Возрождения не получилось. Россия миновала этап, когда «люди ...стали

приходить к сознанию, что человек не только «раб божий», но обладает и собственной ценностью» [2]. Незрелость мыслительной сферы объясняла тот фактор, что Россия была отсталой страной, вынужденной плестись в хвосте развития. Ее правители, не знакомые с основами теоретической науки, были людьми невежественными, поддерживая практику устройства жизни России в рамках произвола. На протяжении многих веков произвол был основным действенным рычагом, воспринимаемым как обычное проявление власти. Внедренный в массовое сознание, как естественная обычность, произвол сопровождал жизнь в России на протяжении веков, искажая суть жизни человека на Земле, наполняя искажением восприятие понятий *благо и согласие общества, нравственность и справедливость*. Достижения в сферах технических и технологических успешно реализовывались в жизни масс, т.к. представления о физических явлениях и они сами соответствовали друг другу в человеческом восприятии. Гуманистическая и нравственная сферы и представления о них подобного соответствия не имели, а потому труды теоретиков-мыслителей адекватно не воспринимались и в качестве руководства в построении жизни не использовались. Это обстоятельство свидетельствовало об ущербной *нравственности*, не давая основания говорить о наличии в обществе *справедливости*.

Бурный 1917 год отметился в истории намерениями восстановить искаженную суть жизни, наполнить понятия о благе и согласии общества научно обоснованным содержанием. На первых порах строительства нового общества надежды народа на новые, невиданные доселе основания нравственности и справедливости, оправдывались. Однако перипетии XX в. с его разрушительными войнами, гибелью миллионов людей, годами бескорыстного трудового героизма и итогом дня сегодняшнего, под которым следует понимать качество жизни народа, говорят о множественной несправедливости, установившейся по причине утраты нравственности теми, кто несет ответственность за содержание жизни в днях сегодняшних. Природа естества российского народа, не утратившая своих исконных свойств – непосредственности и доброты, доверчивости и наивности, оказалась под натиском притязаний, имеющих исторические корни. 1993 г. ознаменовал возврат дореволюционного (1917 г.) содержания понятий нравственности и справедливости. Обширная информация, исходящая из научных сфер и СМИ свидетельству-

ет, что построение справедливой жизни для всех в России не удастся. Философ, физик Эрнст Мах (1838 – 1916) видел цель науки в удовлетворении человеческих жизненных потребностей. Он утверждал, что различия между объектом и представлением человека о нем – не существует, но оно может возникнуть, если смотреть на объект с разных позиций.

Царивший в России произвол затруднял развитие свободного мышления и свободы. Многие века лишь один человек обладал здесь правом единоличного регулирования сфер жизни – самодержавный Император (лат. Imperatives – повелевание), почитавший эту обычность естественной, «богом данную», сковывая возможности народа, тем самым сдерживая процесс развития. Подтверждением этому стало исключение, случившееся с появлением на арене истории Петра Великого. Историческая случайность: сочетание у властной персоны имперского мышления с незаурядными качествами личности, направленными на активную политику созидания, явило уникальный пример реализации безграничных возможностей страны и ее народа даже при условиях обычного произвола (нарушениях прав человека). Можно только предполагать, сколь мощные возможности заложены, но не раскрыты в российской природе, а могли бы быть реализованы, получи народ право на истинную свободу мышления и независимость. Тому доказательством можно считать недолгий советский период жизни. Полученная в 1917 г. свобода от одной зависимости оказалась замкнута в рамки иной зависимости: единоличного самодержца заменил самодержец коллективный: партия большевиков. Будто некая константа сопутствует жизни народа: ожидание очередного исторического случайного совпадения, стимулирующего процесс развития. Чехарда сменяющихся властвующих особ России, обремененных имперским мышлением, циклично ввергала судьбу ее народа в зависимость. И демократическая Россия этой участи не избежала. Каждый ее новый руководитель, традиционно объявляя о благих намерениях, приступая к практическому функционированию, не удостоивал народ благоденствием для всех. В XXI в. категория функции приобрела новые толкования, что сделало ее в возрастающей мере полезным инструментом для обсуждения конкретных ситуаций. Понятием функция (в качестве инструмента) пользуются самые разные науки. Ею объясняют деятельность органов, существ, сообществ и пр. В рамках рассматриваемой темы, смысл функции понимается в соответствии ее логи-

ке: функция – это отношение зависимости изменяющихся величин или группы величин. Ее характерное свойство – цепь изменчивых элементов (социальных явлений), в которой за изменением величины одного, изменяется другой. При анализе функциональной деятельности людей, выводы по результатам такой деятельности следует делать в совокупности с изменениями между взаимосвязанными людьми/субъектами – как по вертикали, так и по горизонтали (системный анализ). Процесс развития, при внешней видимости внимания к нему руководителей, не соотносится с научно обоснованными условиями, ему необходимыми. Вместо их создания, власти твердят о «собственном убеждении» и «собственной вере» в то, что развитие идет верным курсом, подменяя этим необходимость следования законам развития. Примером служат постоянные заявления: «Я убежден...» (в успехе), «Я верю...» (в победу) и т.д., в частности, когда речь идет о «борьбе с коррупцией». Явление, называемое коррупцией актуальная и животрепещущая тема современности, и потому требует более глубокого рассмотрения. Суть понятия коррупция воспринимается в большинстве случаев, как извлечение выгоды из служебного положения. Если разобраться в сути этого словосочетания, это различные уровни положения человека в обществе, которые являются целью жизни любого нормального человека, будь он членом общества цивилизованного или даже невежественного, первобытного. Цель это стремление к достойному положению среди себе подобных, которое достигается порой в результате многолетних усилий человека. Это касается и положения официального служебного, и неформально/влиятельного.

На протяжении всей своей сознательной жизни, развитый, адекватно глядящий на мир человек, для достижения определенного уровня положения в обществе, сознательно углубляет степени образования, стремится к карьерному росту, совершенствует свои достоинства и т.д. И всегда обществом признавалось делом достойным достижение этой цели, являясь основой его претензий на получение признания в обществе, а за этим основанием на право получения жизненных благ(в соответствии с затратами: физическими, умственными, духовными, творческими и пр.). Это значит естественное стремление человека, достигшего определенного уровня, получать блага (выгоду) для себя и своей семьи, влечет естество оправданного удовлетворения потребностей. Из чего следует, что жизнь человека не может считаться нор-

мальной(естественной), если он не может удовлетворить свои естественные потребности, как и нет оснований считать нормальным, если что заняв определенное положение и отдавая обществу свои силы (физические, умственные, духовные, творческие и пр.), он не получает от него(от общества, от государства) обеспечения, соответствующего его затратам. О понятии сути категории нормальности, которым руководствуются руководители России, можно судить по отношению к российским пенсионерам. Эти люди, завершая этап своей земной жизни, напряжением и активизацией жизненных усилий которых в стране было все построено, защищено и восстановлено, вынуждены довольствоваться суммами, измеряемыми прожиточным минимумом. Достаточно сказать, что и основная масса трудоспособного населения России получает за труд немногим больше. Положение это неадекватное. И можно констатировать, что народ, смилившийся с подобным к себе отношением со стороны государства – неадекватен. Исходя из вышеизложенного следует, что неадекватность соотношения жизненных затрат народа и удовлетворения его жизненных потребностей ведет к неадекватному восприятию народом, действительности. Но народ ввел защитный механизм, который удерживает его в реальности. Неадекватность соотношения государством человеческих затрат и удовлетворения народ компенсировал тем, что практически весь погрузился в латентную форму взаимозачетов труда и удовлетворения потребностей, ежедневно самодеятельно устанавливая нормы, тарифы, расценки, оклады, выплаты, премии и пр., что именуется государством – коррупция. Иначе говоря, используя свое служебное положение, люди обмениваются своими возможностями. Этот путь натурального обмена (по принципу – ты мне, я – тебе), позволяет народу достигать естественного результата: естественные потребности находят удовлетворение. Процесс этот, пронизав все поры жизни в России, именуемый властями *коррупцией, разъедающей общество*, в реальности есть процесс естественный, и загнанный невежественными интерпретаторами в натуральное подполье, имеет негатив в одном: в недооценке анонимными расчетчиками возможностей и способностей россиян. Эта проблема имеет возможность разрешения: в установке научно обоснованных оценок труда, востребованного в обществе и государстве.

На рубеже XVI – XVII вв. Ф. Бэкон провозгласил лозунг: «Знания – власть!». Он утверждал, что сила науки дает человеку власть над природой,

увеличивая его могущество и улучшая его жизнь. Как нигде и никогда истинность этого открытия подтверждается в России. Анализ российских реалий, результаты исследований социальных процессов и явлений в современной России, указывают на недостаточную степень грамотности и народа, и его власти в сфере теоретической науки. Выход из этой ситуации заложен в необходимости всеобщего просвещения (по типу ликбеза). Философы и гуманисты добровольно возложили на свои плечи нравственную ответственность за решение этой глобальной задачи. Но первоочередной задачей государства должно стать незамедлительное изменение ситуации, замкнувшей жизнь народа в (латентные) условия удовлетворения естественных потребностей. Для этого следует использовать силу, способную преобразовать искажения жизни (см. лозунг Ф. Бэкона). В этом случае руководители будут обязаны поделиться властью, уступив некую ее часть знаниям («Знания – власть !»), благодаря которым применением законов, о которых толкуют философы уже более двух тысяч лет, возможно реально переломить ситуацию. Жизнь в России достигла этапа, к которому народ шел долгие века. Преодолев жизнь в условиях произвола: рабовладельческого, помещичьего, самодержавного, двух этапов социализма – расцвета и застоя, он оказался на этапе, именуемом *пост-советской демократией* (лат. post после, потом). Уже в середине 80 – х гг. прошлого века Россия оказалась перед необходимостью проведения преобразований. Однако специфика реального момента была в том, что история человечества, не имея опыта в подобной ситуации, вновь испытывала на прочность Россию, где в очередной раз не научная теория, а субъективные представления и понятия ее рулевых были использованы в качестве руководства к действию. Наиболее острой оставалась неизбывная проблема: благополучие народа. На поверхностный взгляд понятия: благополучие народа и благополучие государства неразделимы, но взгляд на отечественную историю приводит к выводу, что понятия эти никогда не были подобными. С целью более глубокого рассмотрения этого феномена уточним содержание понятий, используемых далее в контексте:

- благополучие – реальное пользование результатами совокупного труда (материальными и духовными ценностями);
- простой народ – граждане, не занимающие должностей во властных сферах;

· выборы – процедура во времени, позволяющая отдать предпочтение одному объекту;

· голосование – заключительный акт процедуры выборов, с указанием избранного;

· качество – абстрактное понятие, от лат. *Qualität* свойство, своеобразие, «как» и «что» одного и того же вида, свойства предмета;

· власть: а) философская классическая категория, ее суть: контроль, влияние; б) в современном толковании – социальные отношения, обязывающие при господстве и подчинении сторон, иметь способность разрешения конфликтов;

· справедливость – философская категория, по истолкованию Платона и современности, уважение чужой личности, не вторжение в ее сферу свободы, сохранение свободы деятельности, не препятствие созданию культурных ценностей.

Один из показателей благополучия – качество жизни. Реформы 80-х гг. вместо достижения провозглашенной цели (благополучие народа), привели к кризису власти, который к началу 90-х гг. достиг своей кульминации. И вновь качественные изменения жизни народа, были провозглашены как цель государства. Но теперь для ее достижения стали необходимы коренные изменения: Конституции РФ путем всенародного Референдума (лат. *referendum* то, что должно быть сообщено). Человеческая история имела пример подобного волеизъявления народа: в Германии, в результате которого к власти пришел фашизм. Причиной подобного является тот фактор, что большинство граждан далеко не всегда высказывается в соответствии с логикой и здравым смыслом.

Результаты голосования на Референдуме 1993 г. были объявлены как победа мнения относительного большинства, одобрявшего предложение вернуть право на частную собственность. Это право было вытеснено из России в 1917 г., вернулось в 1993 г., круто изменив жизнь и разведя общество по противоположным полюсам. Основным разделяющим признаком стало качество жизни. На одном полюсе оказался простой народ с одним качеством жизни, на другом, с более высоким качеством жизни, слой людей богатых и богатеющих, с примкнувшими к ним (по тому же признаку), чиновниками. Ранее народу внушали, что рыночные отношения обладают способностью

естественного, независимого от воли человека, регулирования возникающих жизненных коллизий (лат. collision столкновение), иными словами, при неизбежном столкновении противоположных сил, взглядов, стремлений и интересов (в частности, богатых и бедных), все отрегулируется само собой. Однако разделение общества произошло при условиях, изначально созданных неравными.

Рассмотрим эти условия. Если в недавнем прошлом (социалистическом) было невозможно даже вообразить расхождение в доходах в разы, оно реально возникло с первыми же шагами капитализма, вернувшегося в Россию. Еще в конце 80 – х гг. прошлого столетия социологами было объявлено о двух группах – народа и партийной элиты, разделенных качественными показателями жизни. Хотя лозунг, сопровождавший жизнь, утверждал: «Народ и партия – едины!». К этому времени высший аппарат КПСС состоял из преемников тех, кто непосредственно перехватив в 1917 г. власть из рук буржуазии, понудившей самодержца отречься от престола, но не сумевшей приступить к формированию устойчивой жизни, противостоял тяготам невероятным: гражданской войне и становлению народной власти в условиях отражения закордонных попыток низвести страну, расколоть и уничтожить. В итоге все завершилось победой большевиков, под чьим руководством народ превратил рабочее/крестьянское государство в мощнейшую державу. Жизнь партийной элиты, протекая в иных условиях, нежели у народа, вызвала к жизни особый социальный механизм, позволивший аппарату жить в условиях с улучшенными качественными показателями: пользоваться более качественными плодами совокупного труда народа (спец. товары, спец. обслуживание, лучшие врачи, санатории, заграничные поездки и пр.). При этом существовала реальная возможность для любого советского человека – достичь карьерных высот, а значит и лучше жить. Путь к этим высотам стал целью молодых поколений, которой сопутствовали две составляющие: высшее образование и членство в КПСС. Сложилась жизненная модель, приводящая к этой цели: школа – вуз – должность (плюс членство в КПСС). Рабочая молодежь, вливаясь в ряды руководителей, олицетворяла реальный результат политических устремлений борцов за благополучную жизнь: «Кто был ничем, тот станет всем». Старшие поколения, пережившие неисчислимые лишения и страдания, не имели оснований для недовольства и ропота, ведь наступившая

жизнь (в мирных условиях) была несравнима с прежними тяготами. И потому излишества, которые со временем стали позволять себе представители власти, не вызывали ненавистного отношения. Тем более что властные кабинеты заполняли дети и внуки тех самых рабочих и крестьян, прошедших путь «из грязи в князи». Время, вместившее этап благополучия, сопровождавшего жизнь властного сообщества, привело к установлению в этой среде потребительского отношения к окружающему миру.

Не исключением стал и народ, воспринимаемый как ресурс жизни людей властной среды. Сознание номенклатурной страты погрузилось в состояние уверенности, что их благополучная жизнь не может подвергаться изменениям, не должна быть объектом критики. Эта убежденность стимулировала попутный процесс: истончения нравственности (свойства человека, имеющего естественное происхождение, но меняющего свои характеристики, под воздействием окружающей среды). Еще И. Кант утверждал: чтобы быть нравственным в отношениях с людьми, наши личные цели и желания должны быть подчинены требованиям абсолютного морального закона, названного им «категорическим императивом». Иными словами, человек обязан расценивать свои поступки с точки зрения других людей и соотносить свое поведение с теми, кого это поведение так или иначе может затронуть. Но люди власти трудов мыслителей-классиков не читали, понятиями и категориями классической теоретической науки обременены не были. Заполучив в свои руки бразды правления абсолютно всеми сферами деятельности, оградив свои условия жизни от народного внимания и оценки, они неизбежно утрачивали нравственность, что негативно влияло на общий процесс развития жизни. Ученые/социологи открыто заговорили о феномене бесконтрольного распоряжения небольшой группой людей власти огромными материальными ресурсами страны. Оттеснение народа от управления, привело к появлению сначала подпольных миллионеров, наладивших невидимые связи с бюрократией всех уровней, после чего в канву жизни внедрились понятия: круговая порука, телефонное право, вытеснение (преследование) инакомыслия и т.д. В этих условиях сформировалась так называемая российская элита. Посещая зарубежные государства, эти люди не могли не сравнивать уровень жизни народов. Обстоятельства и условия советского образа жизни народа позволили им придти к пониманию реально существующей возможности: получения

другого статуса. Ситуация стала напоминать сказку А.С. Пушкина о золотой рыбке, в которой старуха – неугомонная, бесконтрольная и невежественная, не могла остановиться в своем стремлении к богатству и влиянию. Номенклатура увидела возможность абсолютного овладения страной и народом. Но для этого были необходимы меры хотя бы видимого узаконивания такого овладения. Время вынесло новый вид хозяина/рабовладельца, которому достаточно права на владение плодами труда людей, а сами они (по сути) станут рабами «по умолчанию».

В отличие от властной страты, простой народ России в своей массе за пределы страны не выезжал и представлений о той жизни не имел. В России, обладавшей несметными ресурсами и возможностями, за всю ее историю, не создавался механизм, позволяющий реализовать эти возможности с целью удовлетворения потребностей каждого гражданина. В этом сказалась отсталость России в сфере цивилизации (англ. civilization < лат. Civilis> гражданский, общественный, государственный). Народ был в заблуждении, что понятие цивилизации означает достижения в сфере техники и технологий. Вырвавшись вперед по отдельным показателям (космос, балет, отдельные науки и пр.), испытывая гордость, тем не менее, показатели качества жизни народа не преодолевали рамок ограниченного благополучия. Россияне не осознавали своего положения, далекого от истинного цивилизованного. Поэтому не складывалась и политика, реально заинтересованная в развитии качественной жизни народа, расселенного на огромной территории, и сам народ не претендовал на лучшую долю, подчинившись существовавшей идеологии коллективизма, терпя тяготы повседневности, не осознавая содержания понятия: благополучие отдельного человека, отдельной семьи, народа. Глубокое внедрение и обширное влияние советской идеологии позволило создать новейшее общество на Земле, получившее наименование «советский народ». Он представлял собой монолит, для руководства которым особых усилий не требовалось – достаточно заявлений с трибун, лозунгов, призывов и прочих накатанных рычагов. Народу не предписывались обсуждения, осмысления, выбор решений и пр. Он довольствовался посылками из Кремля распоряжениями, указами, решениями и т.д. Естественно, что верхние эшелоны власти воспринимали себя владельцами страны и ее ресурсами, в частности, им был и народ – монолит. Но ощущения с восприятиями и реаль-

ное владение понятия разные. Некие силы, не имея законного права владения богатствами страны, начали испытывать нетерпение таким положением. И если старые кадры, прошедшие тяжелую жизнь, не могли помышлять об овладении, молодые, не имея в хранилищах своей памяти багажа тягот прошлых времен, уверовавшие в неизменность пребывания на плечах безропотного народа, стали искать способы воплощения подобной жизни – навсегда.

Самодержцы в Кремле во все времена ассоциировали собственное благополучие с государственным. Это заблуждение (подмена понятий) иногда играло с ними злые шутки. Достаточно вспомнить народные бунты и восстания. И одна из таких разыгравшись, вызвала к жизни ГКЧП. Народ и понять не успел, что произошло. На самом деле, на пути уже алчущего власти, капитализма, возникло препятствие в лице членов своего же властного клана. Это были люди, обнаружившие в своем сознании ту степень нравственности (категорический императив И. Канта), которая не позволила им разделить притязания тех, кто пожелал приоритетного удовлетворения собственных потребностей (подобно той старухе из сказки). В самодетельный нелегитимный орган власти (ГКЧП), вошли люди, первые увидевшие надвигающуюся на Россию напасть. Они попытались обратиться к народу, но сделали это неуклюже, и потому, к тому же, не обладая должным авторитетом, потерпели фиаско. Силы капитализма, примеряющиеся к России, оказались практически перед раскрытой дверью. За рубежом на обеспечении капиталистов находятся многочисленные институты ученых/практиков в различных сферах. В частности, в сферах прикладной философии и социологии. Последняя, выделившись как самостоятельная наука сравнительно недавно (к середине XIX в.) из недр могущественной философии, переняла множество ее установок, категорий и теоретических базовых знаний, накопила и опробовала на практике множество методов и способов влияния на общество. Подобно тому, как люди, изучив законы гравитации, поставили их себе на службу: построили летательные аппараты и даже освоили Космос, так и социологи, используя знания о закономерностях процессов в общественной жизни, научились регулировать их, научились направлять усилия общества в заданном русле. В России в 80-е гг. социология оказалась под влиянием советской идеологии, а затем окунулась в хаос реформ и перестроек. В отличие от россиян, подвергшихся неразберихи в головах, капитал ориентировался очень четко. Это он

заказал и оплатил процедуру перенаправления общественных сил России в нужном ему русле. Зачатки капитализма получили стимул к развитию с введением индивидуально трудовой деятельности. Она впервые предоставила желающим возможность обогатиться. Но массы не откликнулись, чем обнаружили высокую степень советского коллективистского сознания. Оно не приветствовало переходу жизни части народа на «частные рельсы», но и препятствовать не могло.

Мышление советских людей оказалось инертным, не поддавалось стремительному преобразованию характера социалистического в характер частнособственнический, спекулятивно-ростовщический. Вместе с тем, в отличие от народа, комсомольские и партийные аппаратчики подобных смятений не испытывали. В этой среде, пронизанной двойными стандартами мышления, процесс реформации сознания практически был завершён. Новые взаимоотношения породили понятие: «деловой оборот», а слой оборотистых людей (в основном – выходцев из комсомольско-партийной среды), имевших прочные взаимные связи, получил название: *новые русские*. Чиновническо-бюрократический слой, не имея больших доходов, но наделенный большими административными полномочиями, сумел по достоинству оценить себя и свои потребности. В развивающихся отношениях между бюрократией и новыми русскими, они стали мерой оценки своего положения в обществе. Перекос в оценке потребностей и возможностей групп населения: предпринимателей, служащих, пенсионеров и пр., отразился искажением экономической политики и несовершенного законодательства. Одним (новым русским) позволили безгранично обогащаться, путем бесконтрольного загона людей в экономическую зависимость, других загнали в условия работы за кусок хлеба. Специалисты, имевшие достаточно высокий уровень образования, профессиональную подготовку, оказались в экономической зависимости от другого «нового русского»: государства. Труд оценивали анонимные «оценщики», исходя из уровня прожиточного минимума или менее, доведя современников до положения рабов древнего мира, которых рабовладелец был обязан кормить и одевать, но не более. Оплата труда не превышала сумм, достаточных на минимальную поддержку жизненного уровня, что и соответствовало рабской зависимости. И даже при таком состоянии российский народ вместо возмущения, активизировал свои многовековые свойства: терпение и выносливость.

Взаимоотношения бюрократии и бизнес/сообщества приняли вид положения паразита/пиявки на донорском теле. В течение прошедших лет оно превратилось в естество, сформировало новое поколение и бюрократии, и предпринимателей с особым менталитетом и понятиями. Ничем не обоснованное, государством неконтролируемое право «новых русских»(капиталистов /предпринимателей и государства) формировать нормы оплаты труда наемных работников, исходя из субъективных пристрастий, игнорируя научные достижения в сфере социально-экономических наук, привело к недопустимой степени закрепощения масс. Беспрекословность и зависимость народа привели к тому, что он перестал быть объектом внимания высшей власти в России, занявшей позицию видимости – заботы, заинтересованности и соблюдения его интересов. Но ученые, забившие тревогу о наличии крайней степени социального напряжения, заставили власти искать возможность ослабления этого напряжения, а заодно – исследовать и обнародовать причины, чтобы их устранить, заодно показать собственное заинтересованное отношение к народу и его благополучию. Было объявлено, что в основании причин социального напряжения лежит явление – коррупция, искоренив которую, можно ослабить социальное напряжение, что приведет к благополучию в обществе. После такого заявления, коррупция приняла латентные формы, ни на йоту не утратив своей активности и живучести. Накопленные богатства вызвали к жизни прайды паразитических сообществ, которые подобно западному «спруту», уже повсеместно внедряется во властные сферы, претендуя на стратегические позиции управления жизнью страны. К этому жестко формируемому структурному образованию плотно примыкают клерикалы/церковники, претендующие на влияние в массах зависимых, душевно ослабших людей, чьи понятия нравственности и справедливости корректируются в водовороте непознанных событий и явлений. Статистические данные результатов жизненных процессов в России свидетельствуют о нарастающем убывании народа, углубляющемся расколе в обществе, увеличении социального напряжения. Но власти, игнорируя выводы ученых, придерживаются неизменности избранного направления развития жизни. Какие выводы игнорируются и почему? Этот вопрос имеет ответы, однако, вернемся к ним позже. Рассмотрим те патриотические движения, которые наблюдаются в России, не смотря ни на что. Одним из них было создание ГКЧП. Патриотичное

по сути, но не поддержанное народом (ничего не понявшим тогда), это действие были осуждено, но вместе с тем заставило апологетов капитала более тщательно продумывать шаги и соизмерять с ситуацией: чаяниями народа, его потребностями и пр. Подобное патриотическое выступление состоялось перед лицом корпуса, окружившего Б. Ельцина, который тоже не был обременен знаниями классической философии. Их декларации о благих намерениях – сделать россиян богатыми и счастливыми, точно так же не имели подкрепления ни в теории, ни на практике, опробованной в истории. «Помощь», оказанная западными «умниками», представляла собой наработки практиков, не имевших иного опыта, кроме как работы в интересах КАПИТАЛА. Например, капитализм трактует понятие *справедливость*, исходя не из классического философского содержания, а из конъюнктурного, оправдывающего его хищническую сущность.

Перевод России по направлению на капиталистический путь развития сопровождался соблюдением видимости народного выбора. И вновь на этом пути возникло препятствие в лице патриотов: отряда единомышленников, руководимых профессором экономики Р. Хасбулатовым и боевым генералом России А. Руцким. Однако щупальца капитализма, уже глубоко захватив сознание рулевых, очутившихся у штурвала российской жизни, не позволили внятно объяснить народу, что России угрожают силы КАПИТАЛА. Народ, не осознавший беззакония, исполненного Б. Ельциным и К^о, не сумев по достоинству оценить суть причин противостояния у Белого Дома, завершившегося гибелью сотен людей, не сумев потребовать расследования трагических обстоятельств и поиска виновных, тем самым обнаружил одновременно собственную неготовность к подобным феноменам и отсутствие у руководителей страны понятий о цивилизации и праве. Спешка, с которой чуть позже принималась Конституция РФ, была средством, оправдывавшим цель: на кону была страна с богатейшими ресурсами и народом, зависимым от нецивилизованного руководства. Умственное бессилие нации диктовалось всеобщей безграмотностью, препятствовавшей способности предвидеть трагедию, надвигающуюся на страну. Стремительным проведением Референдума (процедура всенародного выбора), полит/технологи в полной мере отработали свой гонорар, т.к. даже сейчас, по истечении 15 лет, не каждый способен адекватно «оценить» механизм манипуляций, произведенных тогда перед носом

российского народа. Но они отражены в сухих цифрах, позволяющих теперь адекватно оценить события. После расстрела у Белого дома, вместо расследования и суда, была объявлена амнистия, сыгравшая роль отвлечения внимания от необходимости расследования и осмысления событий. А затем был применен ловкий механизм: все СМИ трубили о наступлении свободы, приближая заключительный акт голосования, которому даже не предшествовали ни обсуждение предложенных изменений, ни объяснение проблем, которые предполагалось решить. Народу надсадно твердили, что под новшеством и свободами, следует подразумевать превращение «почетной обязанности» (обязательного участия в процедуре голосования) в «свободное волеизъявление» (ни ходить, ни голосовать теперь не обязательно). Поддавшись на сладкоголосие о свободе, почти половина россиян, запутавшись в громогласных заявлениях, трагических событиях и непонятных реформах, будто в отместку десятилетиям прошлой обязаловки голосовать, на участки не пошли. Из 54,8 % избирательного корпуса, проголосовали «за» 58,4 %. Абсолютные числа выглядели таким образом: из корпуса 105 млн., «за» – 33 млн.; «против» – около 22 млн.; не участвовали около 50 млн. Таким образом, исходя из реальных чисел, 72 млн. россиян не отдали своих голосов «за», но технологи/выборщики эту цифру «опустили», раструбив о большинстве голосов «за», тихо приставляя – слово – относительном (большинстве). Спросите математика о значении относительных чисел, и он ответит, что оперирование относительными числами, дает результат относительный. В жизнь России вживили не только относительный результат голосования, за ним стали вживлять относительные значения понятий благополучие народа, нравственность, справедливость и пр. В частности, оказалось *справедливым* прибрать в частное пользование богатства народа. Демократией считается тот фактор, что мнение по этому поводу истинного хозяина – народа, может существовать, не более того, и считаться с этим мнением не обязательно. Однако истина заключается в реальности: мнение 72 млн. не может быть приоритетнее мнения 33 млн., хотя в 1993 г. народу внушили допустимость нереального результата: относительного. Ученые России полагают, что настоящий период является этапом перехода к социализму, в процессе строительства которого, в России всего лишь произошло временное отклонение от курса. Подмяв органы государственной власти, капитал растлевает

общество, способствует утрате у масс нравственности, протаскивает в жизнь всяческого рода мифические мировоззрения, чем негативно влияет на процесс развития. Но неизменен классический вывод философии – человечество обречено на развитие. Чтобы общество понимало суть происходящего на данном этапе жизни, ему необходимы знания. Поэтому необходимо вести широкомасштабную регулярную просветительскую деятельность. Многие следует объяснять народу: что такое реальность и действительность, как делается осмысленный выбор и т.д.

Современное Российское Философское общество, обременив себя ответственностью перед будущим России, возложило на себя бремя просветительской деятельности, направленной на возрождение неизменных ценностей человечества, изложенных в трудах классиков философии». На смену ненасытному слою капиталистов в России следует ожидать поколение высокообразованных и цивилизованных людей, способных понимать возможность эволюционного пути развития. Россия в 90 – е гг. прошлого столетия свернула на путь, исказивший сущность понятий *справедливость, свобода, труд*. Развернуться по направлению к развитию действительно позитивного для народа, а не для кучки «шустрых» обогащающихся, должен сам народ. Молодым следует напоминать афоризм известного современного ученого А.В. Тутукова, доктора физико-математических наук, философа: «Он слишком богат, чтобы быть джентльменом» (англ. *gentleman* – современное понятие о человеке порядочном, воспитанном, благородном). Два способа необходимых перемен просматриваются как возможные: 1) пассивное ожидание смены курса (направления) развития; 2) активное инициирование процесса осмысления причин, негативно влияющих на неблагополучие жизни народа и вытеснение их путем верного выбора.

Исходя из вышеизложенного, является определенным, что жизнь народа не должна подвергаться искажениям, а решения должны приниматься с его реальным участием. Реальные результаты последних десятилетий жизни не свидетельствуют о присутствии истинных справедливости и нравственности, которые сопровождают путь к истинному благополучию народа. Необходимы широкомасштабные мероприятия просветительского характера, которые готовы вести ученые России. Подобно врачу, способному анализировать реальные результаты работы человеческого организма, ставить верный диагноз

и излечивать от болезни, ученые готовы на основе исследований и руководствуясь теоретическими знаниями гуманитарных наук, предложить реальные способы устройства жизни, следуя которым, возможно достичь позитивных результатов при разрешении существующих проблем.

Литература

1. *Карамзин Н.М.* История государства Российского от Рюрика до Великого князя Владимира том I. М., 2005.
2. *Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудыкина А.А.* Человечность человека. М., 2005.
3. *Заславская Т.И.* Современное российское общество. М., 2004.
4. *Кондрашин И.* Кодекс светского поведения. М. , 2006.

Павлово–Посадский филиал

Современной гуманитарной академии

25 марта 2009 г.
