

©2009 г. А.П. Кулинич

**ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЗАЕМЩИКОВ – ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ  
ПРИ СОГЛАСОВАНИИ УСЛОВИЙ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА**

*Рассматриваются некоторые проблемы, связанные с реализацией физическими лицами своих прав на выбор условий кредитного договора. Указывается на то, что действующее законодательство не учитывает специфические аспекты кредитного договора. Граждане, желающие получить кредит, как сторона в договоре, лишены возможности влиять на его содержание. Такие условия устанавливаются кредитной организацией самостоятельно.*

*Ключевые слова: экономика, кредитный договор, заемщик, закон.*

Статистика показывает, что более трети экономически активных россиян за последние годы хотя бы раз воспользовались банковским кредитом. Для населения привычными становятся расчеты в розничной торговле кредитными картами, а решения о дорогостоящих покупках все чаще принимаются с учетом возможности получить банковский кредит. Между тем развитие нормативной базы, регулирующей данный вид кредитных правоотношений, отстает от происходящего в экономике кредитного бума. Действующее законодательство не учитывает специфические аспекты кредитного договора, одной из сторон которого выступает физическое лицо. Пробелы в законе выявляет практика. Нет никакого сомнения в том, что физические лица, заключая кредитный договор, как правило, подписывают типовые формы документов, разработанные банком, и не имеют возможности влиять на предложенные им условия кредитования. Таким способом банк добивается включения в текст абсолютного максимума обязанностей для заемщика и обеспечивает их исполнение жесткими финансовыми санкциями. Юристы кредитных организаций оправдывают сложившуюся практику ссылками на принцип свободы договора и диспозитивный характер норм гл. 42 ГК РФ, позволяющих сторонам самим определять условия договора. Подписание физическим лицом бланка

договора рассматривается юристами как безусловное и осознанное согласие заемщика с предложенными ему банком условиями кредитования [1].

С таким утверждением можно не согласиться и оспорить тем, что кредитный договор не относится к договорам присоединения, когда одна сторона принимает условия сделки, предложенные другой стороной, путем присоединения к договору в целом (ст. 428 ГК РФ). Следовательно, заемщик вправе высказать свои возражения по условиям кредита. Однако в практике все обстоит иначе. Заемщик – физическое лицо, как правило, не достаточно юридически грамотен, чтобы увидеть в договоре условия, ущемляющие его интересы. Складывается такая ситуация, при которой договор о предоставлении кредита можно отнести к категории договоров присоединения, так как заемщик, по сути, лишь присоединяется к уже заранее составленным, выверенным кредитной организацией условиям договора и не может изменить их по своему усмотрению. При таких обстоятельствах условия кредитного договора физическим лицом принимаются фактически как должные. При этом возникает вопрос, как оценивать условия кредитного договора о подсудности дел, вытекающих из правоотношений кредитной организации с заемщиками (физическими лицами), ведь фактически такие условия устанавливаются только одной стороной – кредитной организацией, которая выбирает для рассмотрения возникающих споров тот суд, где находится та или иная кредитная организация, либо ее филиал. Такие условия зачастую выгодны только одной стороне – Банку, тогда как права заемщика на рассмотрение дела в том суде, который находится в месте его проживания (во многих случаях место жительства заемщика значительно удалено от места нахождения кредитора) в этом случае могут быть ограничены.

В связи с возникшей проблемой отнесения кредитного договора к той или иной категории договоров, имеются два различных подхода к разрешению вопросов, связанных с подсудностью таких дел. В соответствии со ст. 32 ГПК РФ, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ). В связи с этим,

кредитный договор можно отнести к договорам присоединения, имеющим публичный характер. Поэтому на основании ч. 1 ст. 428 ГК РФ в кредитном договоре возможно ограничение прав лиц, желающих получить кредит, так как условия такого договора определяются банком в стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. В результате граждане, желающие получить кредит, как сторона в договоре, лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением их свободы в договоре. Но это ограничение для граждан требует, о чем неоднократно указывал Европейский суд по правам человека, соблюдения принципа соразмерности, в силу которого, гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав. Это влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для банков. В частности их возможности диктовать условие в отношении договорной подсудности. Помимо этого, условие о территориальной подсудности в кредитном договоре прямо противоречит ст. 32 ГПК РФ, в соответствии с которой стороны должны быть абсолютно равны в своей свободе заключить соглашение между собой об изменении территориальной подсудности. В кредитном же договоре такого равенства не усматривается. Граждане лишены возможности согласования условий договора, в том числе, о договорной подсудности.

Такая позиция предусматривает, что на правоотношения по поводу предоставления кредита банком распространяется действие Закона «О защите прав потребителей». В случае, если будут нарушены права потребителя, последний вынужден будет также исходя из условий заключенного договора обращаться в суд с иском только по месту нахождения банка. Между тем, согласно ч. 2 ст. 17 ФЗ «О защите прав потребителей», иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора [2]. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства. В силу требований ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты

прав потребителей, признаются недействительными. Из изложенного следует вывод, что при заключении кредитного договора с условием о договорной подсудности по месту нахождения банка (его представительства, филиала) должник лишается возможности изменять такие условия по договоренности с банком, а значит, нарушается принцип равенства сторон договора, условия которого являются обременительными для должника. Наряду с таким способом разрешения проблемы имеется и иная точка зрения по данной теме. Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422)[3]. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

До того момента пока кредитный договор не оспорен должником, считать его условия кабальными или обременительными для него, оснований не имеется. В таких случаях, поскольку договором установлена территориальная подсудность для рассмотрения возникающих споров, гражданские дела должны рассматриваться в том суде, который установлен кредитным договором. Безусловно, с такой точкой зрения соглашается и автор, а поэтому считает, что разумным было бы решение проблемы следующим образом. Разрешая вопрос о возможности принятия к производству суда искового заявления кредитной организации к гражданину о взыскании задолженности по договору, в котором содержится условие об изменении общего правила территориальной подсудности споров – по месту жительства ответчика, предусмотренного статьей 28 ГПК РФ, следует исходить из того, что согласно статье 32 ГПК РФ территориальная подсудность для конкретного дела может быть изменена только по соглашению сторон. Таким образом, в том случае, если в договоре, представленном кредитной организацией в суд в качестве основания своих исковых требований, содержится условие об изменении общего правила территориальной подсудности, то для принятия обоснованного решения относительно подсудности спора суду следует предпринимать меры к выяснению того, соответствует ли данное условие действительной воле каждой из сторон и у каждой ли из сторон имелась возможность участвовать в

определении условий договора, касающихся изменения территориальной подсудности спора. Указанные действия необходимы независимо от того, предъявлен ли кредитной организацией иск к гражданину в суд по месту его жительства (в соответствии со ст. 28 ГПК РФ и вопреки условию договора об изменении территориальной подсудности спора), либо исковое заявление кредитной организации предъявлено в суд в соответствии со ст. 32 ГПК РФ и договорными условиями об изменении территориальной подсудности спора, и в силу изложенных обстоятельств возможны и целесообразны также на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Пунктом 3 части 2 статьи 33 ГПК РФ установлено, что если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, то суд передает дело на рассмотрение другого суда [4].

В этой связи суду по месту нахождения ответчика, установившему, что соглашение об изменении территориальной подсудности спора не соответствовало действительной воле одной из сторон, или что у одной из сторон не имелось возможности участвовать в определении условий договора, касающихся изменения территориальной подсудности спора, необходимо воздержаться от передачи дела на рассмотрение другого суда. Следует воздержаться от передачи дела на рассмотрение суда по месту нахождения ответчика и суду, в который поступило исковое заявление согласно положениям договора, касающимся изменения общего правила территориальной подсудности, при условии, что данным судом не будет установлено несоответствие таких положений действительной воле какой-либо из сторон. Данного подхода к решению указанной проблемы придерживаются в настоящее время большинство судов, что, соответственно, может рассматриваться лишь как несомненное увеличение гарантий реальной защиты прав граждан в условиях неравных с кредитными организациями возможностей влияния на существенные, на мой взгляд, положения кредитных договоров. Между тем, полностью оградить заемщика от нарушений его права на свободу в регулировании условий кредитного договора фактически могла бы норма ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», запрещающая включать в договор условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей. Такие условия являются недействительными, а договор с

потребителем действует по правилам ст. 180 ГК РФ без учета недействительных частей. Однако это было бы выполнимо только в случае, если бы применению указанной нормы не мешал тот факт, что заемщик – физическое лицо не определен как потребитель в действующем законодательстве.

Закон «О защите прав потребителей» регулирует правоотношения между гражданами, приобретающими товары, работы или услуги в целях, не связанных с ведением предпринимательской деятельности, и организациями, реализующими соответствующие товары, работы или услуги на возмездной основе. Статья 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ «О введении в действие части второй ГК РФ» устанавливает, что в обязательстве по приобретению товаров, работ или услуг для личных бытовых нужд гражданин пользуется в равной мере правами, предусмотренными ГК РФ и предоставленными потребителю Законом «О защите прав потребителей», а также изданными в соответствии с этими документами иными правовыми актами. Однако указанные положения ограничивают сферу действия норм о защите прав потребителей сделками по приобретению товаров, работ или услуг. Предоставление услуги можно охарактеризовать как процесс или совокупность действий, ориентированных на решение определенной задачи и выполняемых обязанной стороной по договору.

Банк считается выполнившим свои обязательства по кредитному договору с момента передачи заемщику согласованной денежной суммы. Заемщик, получивший кредит, перечисляет банку плату за пользование денежными средствами, а по истечении срока кредитования обязан вернуть сумму денег, равную полученной от банка. Таким образом, банк, предоставив кредит, занимает в договоре пассивную функцию. Специалисты договорного права отмечают, что элементы финансовой услуги, имеющиеся в договоре денежного займа (кредита), не носят определяющий характер ни в целях, ни в предмете данного договора. По их мнению, кредитование по своей сути относится к договорам имущественного найма или ссуды, опосредующим передачу имущества [5]. Данный вывод косвенно подтверждается нормой п. 2 ст. 779 ГК РФ, где перечисляются виды деятельности, которые могут регулироваться правилами ГК РФ о возмездном оказании услуг. Заемные (кредитные) отношения в этой норме законодателем не упомянуты. Безусловно, трактовка кредита как услуги не находит своего подтверждения при анализе норм

гражданского законодательства. Действие норм Закона «О защите прав потребителей» распространяется на кредитный договор, заключенный между кредитной организацией и физическим лицом лишь частично. К кредитным правоотношениям закон «О защите прав потребителей» можно применять только по аналогии закона и относительно конкретных случаев. Однозначно закрыть пробелы в нормативном регулировании кредита мог бы, по моему мнению, закон, детально регламентирующий статус заемщика – физического лица и устанавливающий требования к условиям кредитного договора и порядку его заключения. В настоящее время разрабатывается проект ФЗ «О потребительском кредитовании», целью которого является защита прав и законных интересов заемщиков - физических лиц и кредиторов. Какие новые проблемы в данной области правоотношений, либо способы их решения, принесет с собой указанный закон, покажет время.

#### Литература

1. *Лебедев И.А.* Закон о защите прав потребителей в кредитных правоотношениях: Мнимая угроза для банков или реальное средство защиты интересов заемщика // Финансовые и бухгалтерские консультации. 2007. № 5.
2. Закон «О защите прав потребителей», № 2300-1 от 07.02.1992.
3. Гражданский Кодекс РФ, № 14 ФЗ от 26.01.1996г.
4. Гражданский процессуальный Кодекс РФ, № 138 ФЗ от 14.11.2002г.
5. *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных инвестиций. Т. 1. М., 2006

***Ростовский областной суд***

***29 октября 2009 г.***