

© 2010 г. Петренко Р.А.

МНОГОАСПЕКТНОСТЬ ПОНЯТИЙ «АГРЕССИЯ» И «АГРЕССИВНОСТЬ»

Представлена многоаспектность понятий «агрессия», «агрессивность» на основе существующих психологических и социологических теорий о причинах и механизмах агрессивного поведения. «Агрессия» рассматривается с позиций деструктивности и конструктивности, как доброкачественная и злокачественная. В понятии «агрессивность» выделяются качественные и количественные характеристики, и приводится классификация агрессивных проявлений. Основной вывод статьи заключается в том, что понятие «агрессия» у всех авторов подразумевает причинение ущерба другому субъекту.

Ключевые слова: агрессия, агрессивность, агрессивное поведение, деструктивная агрессия, конструктивная агрессия, доброкачественная агрессия, злокачественная агрессия, недифференцированная агрессивность, локальная агрессивность, враждебная агрессивность и жестокая агрессивность.

Проблема агрессии и агрессивности одна из самых актуальных проблем современных наук о человеке и обществе. Важнейшими событиями в истории человечества являются войны – массовые убийства людей. В настоящее время мировое сообщество обеспокоено усиливающимся противостоянием между мусульманским Востоком и католическим Западом, ростом военных бюджетов многих стран, распространением ядерного оружия, активизацией международных террористических организаций и др. Вполне логично напрашивается вывод о том, что агрессия в разных ее проявлениях – неотъемлемый атрибут человеческого существования во все периоды социального развития. Ответ на вопрос «почему это так?» невозможно найти без всестороннего анализа ключевых понятий «агрессия», «агрессивность», что и является нашей задачей. Существующие на сегодняшний день теории агрессии по-разному объясняют причины и механизмы агрессивного поведения человека. Одни из них связывают агрессию с инстинктивными влечениями [1, 2], в других агрессивное поведение трактуется как реакция на фрустрацию [3, 4], в третьих, агрессия рассматривается как результат социального научения.

Наибольшее экспериментальное подтверждение получили фрустрационная теория агрессии и теория социального научения [5]. При этом следует отметить, что до сих пор идут споры о биологической обусловленности агрессии. В различных теориях агрессия представляется не только фактором разрушения, она выполняет еще и адаптивную функцию. Так, по определению Э. Фромма агрессия может быть «доброкачественной», так как способствует поддержанию жизни и является адекватной защитной реакцией на угрозу витальным потребностям [6]. К. Лоренц считает агрессию важным элементом эволюционного развития [2]. Наблюдая за поведением животных, он пришел к выводу, что агрессия, направленная против собратьев по виду, никоим образом не вредна для этого вида, напротив, она выполняет функцию его сохранения – позволяет группе иметь самых сильных и умных особей, и лучших из возможных вожаков. Но излишнее упрощение этой теории породило представление о конфликте как необходимом законе жизни и игнорирование ценности неагрессивных и несоревновательных форм поведения в человеческом обществе.

Человек культурен лишь в той степени, в какой он оказывается в состоянии контролировать в себе стихийное начало, заложенное в древних мозговых структурах. Если механизмы контроля ослаблены, то человек склонен к проявлению «злокачественной агрессии» [6], синонимами которой можно считать деструктивность и жестокость, в первую очередь, по отношению к другим. Такая агрессия не является биологически адаптивной, и она не обеспечивает защиту витальных интересов человека. При этом важно отметить, что агрессивные деструктивные действия наносят вред не только жертве, но и самому агрессору [6, с. 168]. Но проблема заключается в том, что нет четких критериев различения доброкачественной и злокачественной агрессии, так как сложно определить, какие именно интересы объективно относятся к витальным, а какие таковыми не являются. Без объективизации сферы витальных интересов человека практическое разграничение доброкачественной и злокачественной агрессии невозможно. Сфера витальных потребностей у человека значительно шире, чем у животных, и включает не только физические, но и психические условия, поэтому современная наука не дает бесспорного перечня витальных потребностей человека. В первом приближении, потребность в свободе, любви, уважении, сохранение своей системы ценностей

– все это можно отнести к витальным интересам личности. О.Ю. Михайлова выделяет три основных подхода к определению понятия «агрессия»: трактовка агрессии в терминах ее последствий, как поведение, связанное с нанесением ущерба другому субъекту; определение агрессии через предшествующие условия, в частности, через намерение нанесения ущерба; нормативный подход, отводящий социальным нормам решающую роль в определении поведения как агрессивного, и делает вывод, что в настоящее время нет удовлетворяющего определения понятия «агрессия». Агрессия рассматривается и как свойство личности, и как ее состояние, и как инстинкт, и как поведение [7].

В психологическом словаре находим следующее определение: «Агрессия – индивидуальное или коллективное поведение, действие, направленное на нанесение физического или психологического вреда, ущерба, либо на уничтожение другого человека или группы людей» [8, с. 9]. В критическом словаре психоанализа Ч. Райкрофт определяет агрессию как гипотетическую силу, инстинкт, или первопричину, которая представляется побудителем ряда действий и чувств [9]. Часто она рассматривается как антитеза сексу или либидо и в этом случае обозначает разрушительные влечения. Ч. Райкрофт указывает на то, что даже когда термин используется как синоним деструктивности, существуют различные разногласия в том, является ли агрессия первичным влечением, то есть разрушительным агрессивным инстинктом, или же реакцией на фрустрацию. Учитывая представленные варианты определения, под агрессией можно понимать такую форму поведения, которая направлена на оскорбление или причинение вреда другому живому существу, не желающему подобного обращения. При этом агрессивные действия могут выступать в качестве средства достижения какой-либо значимой цели, как способ психической разрядки, замещения, удовлетворения блокированной потребности и переключения деятельности [10, с. 8-9]. А.А. Реан, обозначая границы понятия агрессии, определяет его как любые действия, которые причиняют ущерб другому человеку, группе людей или животному. Если говорить о внутривидовой агрессии, то определение становится еще более кратким и должно связываться с причинением ущерба человеку или группе людей [11]. Он же акцентирует внимание на том, что необходимо различать понятия «агрессия» и «агрессивность». Если под агрессивностью понимается свойство личности, выражающееся в готовности к агрессии, то агрессия

представляет собой определенные действия, причиняющие ущерб другому объекту. Тогда можно говорить о потенциально агрессивном восприятии и потенциально агрессивной интерпретации как об устойчивой личностной особенности мировосприятия и миропонимания» [10, с. 56]. При этом заметим, что готовность субъекта к агрессивному поведению – агрессивность, рассматривается как относительно устойчивая черта личности. Уровни агрессивности определяются как научением в процессе социализации, так и ориентацией на культурно-социальные нормы, важнейшими из которых выступают нормы социальной ответственности.

Агрессивность может иметь качественную и количественную характеристики. Как и всякое свойство, она имеет различную степень выраженности: от почти полного отсутствия до ее предельного развития. Каждая личность, как правило, обладает определенной степенью агрессивности. Отсутствие ее приводит к пассивности, ведомости, конформности и т.д. Чрезмерное развитие агрессивности определяет весь облик личности, которая может стать конфликтной, неспособной на сознательную кооперацию и т.д. Сама по себе агрессивность не делает субъекта социально опасным, так как, с одной стороны, существующая связь между агрессивностью и агрессией не является жесткой, а с другой, может не принимать социально опасные и неодобряемые формы. В житейском сознании агрессивность является синонимом «злонамеренной активности». Однако само по себе деструктивное поведение «злономерностью» не обладает, таковой его делает мотив деятельности, те ценности, ради достижения и обладания которыми активность разворачивается. Внешние практические действия могут быть сходны, но их мотивационные компоненты прямо противоположны. Исходя из этого, можно разделить агрессивные проявления на два основных типа: мотивационная агрессия как самоценность, и инструментальная как средство, подразумевая при этом, что оба типа агрессии могут проявляться как под контролем сознания, так и вне его, и сопряжены эмоциональными переживаниями: гнев, враждебность и др. Под гневом понимается эмоциональная реакция, определяемая как внутреннее напряжение, часто проявляющаяся с включением лицевой и скелетной мускулатуры. Враждебность представляет собой негативное отношение к чему-либо или к кому-либо, которое может длиться довольно долго и чаще всего характеризуется как вербальное поведение, реализуемое в отсутствии

объекта агрессии. Рассмотрим виды агрессивности. Различают агрессивность *недифференцированную, локальную, враждебную и жестокую*.

Агрессивность недифференцированная, которая характеризуется, прежде всего, отсутствием предмета агрессии. Как правило, это несильное проявление агрессии, выражающееся в криках, скандалах по любому поводу и с самыми различными людьми, будь то товарищи по работе, соседи, члены семьи, знакомые и малознакомые люди, причем в каждой ситуации почти всегда разные.

Агрессивность локальная характеризуется доминированием предмета конфликта, предмета агрессии. Здесь несколько большая выраженность агрессивности: субъект допускает, что при вмешательстве другого человека в его личную жизнь, его интересы, последнего можно и ударить, и словесно оскорбить, и осмеять при народе. В этом случае присутствует самооправдательная позиция субъекта, так как в конфликтной ситуации он пытается вначале предотвратить агрессивные действия, если же это не дает должного результата, то легко переходит к ним. Степень общего раздражения выражена меньше, чем в предыдущем подпункте.

Агрессивность враждебная. Под такими агрессивными проявлениями понимаются действия личности, носящие позиционный характер, отражающие мировоззренческую позицию. Такая враждебность характеризуется оппортунистической направленностью, демонстративным невмешательством в действия, непризнанием авторитетов, начальства и т.д. Она может проявляться в таких эмоциях как злость, ненависть, зависть. К этому подтипу можно отнести действия личности, которая открыто проявляет свое враждебное отношение, но не стремится к столкновению сторон. Реальная физическая агрессия может быть и не очень выраженной.

Агрессивность жестокая представляет собой крайнее проявление агрессивности: причинение физического вреда, нанесение психической травмы. Такое проявление агрессивности может исходить из враждебных позиций личности по отношению к окружающим вообще либо реализовываться по отношению к конкретным лицам.

Таким образом, различие понятий агрессия и агрессивность ведет к важным следствиям. С одной стороны, не за всякими агрессивными действиями субъекта действительно стоит агрессивность личности. С другой стороны,

агрессивность человека вовсе не всегда проявляется в явно агрессивных действиях. Проявление или не проявление агрессивности как личностного свойства в определенных актах поведения всегда является результатом сложного взаимодействия трансситуативных и ситуативных факторов. Причем имеют место быть агрессивные действия неагрессивной личности, первопричиной этих действий в этом случае является фактор ситуации. Несмотря на различия в определении понятия агрессии у разных авторов, идея причинения ущерба (вреда) другому субъекту присутствует практически всегда. Говоря о сущности агрессивности как свойства личности, мы выделяем наличие деструктивных тенденций, в основном в области субъектно-субъектных отношений. Причем деструктивный компонент человеческой активности является необходимым в созидательной деятельности, так как потребности индивидуального развития с неизбежностью формируют в людях способность к устранению и разрушению препятствий, преодолению того, что противодействует этому процессу.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Фрейд З.* Психология бессознательного. М., 1990.
2. *Лоренц К.* Агрессия. М., 1994.
3. *Dollard J., Doob L., Miller N. E., Mowrer H.O., Sears R. R.* Frustration and Aggression. New Haven. Yale, 1939.
4. *Berkovits L.* Aggression: A social psychological analysis. N.Y., 1962.
Boon S.L. Agression in african-american boys: A discriminant analysis // Gtntt., Son and Gen. Psychol Monogr. 1991. 117., № 2.
5. *Фрейдджер Р., Фейдимен Дж.* Личность. Теории, упражнения, эксперименты. М., 2002.
6. *Фромм Э.* Иметь или быть. М., 2008.
7. *Михайлова О.Ю.* Психологические механизмы криминальной сексуальной агрессии. Дисс... докт. псих. наук. Ростов-н/Д., 2001.
8. Психология. М., 1990.
9. *Райкрофт Ч.* Критический словарь психоанализа. М., 1995.

10. *Петренко Р.А., Гетманов И.П., Кимстач В.Н.* Биологические и социокультурные факторы агрессии. Новочеркасск, 2008.
11. *Реан А.А.* Психология адаптации личности. М., 2008.
12. *Абульханова К.А.* Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. М., 1999.
13. *Реан А.А.* Агрессия и агрессивность личности // Психологический журнал. 1996. № 5.

*Южно-Российский государственный
технический университет*

6 октября 2010 г.