

© 2010 г. Ж.А. Байдалиева

НЕУСТОЙКА – ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Исследуется один из способов обеспечения исполнения обязательств. Рассматриваются понятия сущности и свойства неустойки. Определяется разница неустойки и банковским процентом. Отмечается, что неустойка возлагает на должника дополнительную обязанность по уплате кредитору определенной денежной суммы, а также определяется как определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Рассматривается соотношение убытков и неустойки.

Ключевые слова: неустойка, обеспечение исполнения обязательств, должник, кредитор, штраф, пеня.

Неустойка является наиболее распространенным способом обеспечения обязательств, но в то же время наименее надежным. Сущность неустойки заключается в том, что она возлагает на должника дополнительную обязанность по уплате кредитору определенной денежной суммы. Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой является, определенная законом или договором, денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства [1, с. 6]. Использование неустойки как способа обеспечения обязательства достигает своей цели лишь при наличии определенных обстоятельств:

- 1) кредитор заинтересован в реальном исполнении должником предусмотренных данным обязательством действий и использованием неустойки, что побуждает должника под страхом наступления неблагоприятных последствий надлежащим образом исполнять принятые на себя обязанности;
- 2) кредитор уверен в надежности должника и не допускает возможности его «исчезновения»;
- 3) должник обладает достаточным имуществом, за счет которого может быть удовлетворено требование о взыскании неустойки.

Использование неустойки для обеспечения исполнения обязательства оправдано только при наличии всех трех условий. Если должником является небольшая фирма, существующая несколько месяцев и имеющая в балансе только стол и телефон, то неустойка в этом случае сможет обеспечить подобное обязательство не больше, чем честное слово должника, поскольку кредитору будет очень сложно реализовать свое право на взыскание неустойки. Широкое распространение неустойки объясняется тем, что это наиболее «дешевый» способ обеспечения обязательства, поскольку он не требует от должника или кредитора каких-либо дополнительных действий и затрат в момент заключения договора. В зависимости от порядка определения размера неустойки, выделяют несколько ее видов. В правовой литературе и в законодательстве отмечают два вида неустойки: штраф и пеня. Термин «штраф» употребляется при определении неустойки в твердой денежной сумме или в процентах к размеру (стоимости) основного обязательства, взыскиваемой единовременно. Однако применение штрафа встречается достаточно редко в договорных отношениях, более широко используется такая разновидность неустойки, как пеня. Пеней называется денежная сумма, взыскиваемая за каждый день просрочки исполнения обязательства в течение определенного времени или без ограничения срока. Пеня может определяться как в процентах к размеру (стоимости) основного обязательства, так и в твердой сумме [1, с. 8].

Следует отметить, что, как в литературе, так и в законодательстве, нет четких определений неустойки, штрафа, пени, а также их соотношения между собой. Более распространенным и предпочтительным является употребление термина «неустойка» применительно ко всем этим видам определения ответственности. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства, поскольку несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст. 331 ГК РФ), то есть для применения неустойки необходимо письменное соглашение об установлении неустойки за неисполнение обязательства. Формы подобного соглашения могут быть различными: часть договора, дополнительное соглашение к договору, обмен письменными документами. Однако данная норма не распространяется на те виды неустойки, которые предусмотрены законом. Согласно ст. 332 ГК РФ, кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), неза-

висимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает [2, с. 534]. Существование законной неустойки не означает возложения на кредитора обязанности по ее взысканию с должника, а лишь предоставляет кредитору право в соответствии с законом требовать уплаты подобной неустойки, даже в случае если это и не было предусмотрено договором или иным соглашением сторон.

Отметим, что законная неустойка может быть определена только законом. В соответствии со ст. 3, законом в тексте ГК РФ называется лишь федеральный закон, то есть нормативный акт, принимаемый Федеральным собранием Российской Федерации. Поэтому, встречая в ГК РФ или в иных законах ссылки на законодательство и закон, необходимо помнить, что в данном случае речь идет только о федеральных законах. Поэтому после введения в действие части первой ГК РФ (с 1 января 1995 г.) ст. 332 ГК РФ применяется только в отношении неустойки, указанной в федеральных законах и ни в каких других нормативных актах [3, с. 42]. Однако согласно ст. 4 Федерального закона от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», изданные до введения в действие части первой ГК РФ нормативные акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и применяемые на территории Российской Федерации постановления Правительства СССР по вопросам, которые, согласно части первой ГК РФ, могут регулироваться только федеральными законами, действуют впредь до введения в действие соответствующих законов.

Рассмотрим соотношение убытков и неустойки. Неустойка определяется в договоре для покрытия возможных убытков кредитора при неисполнении обязательства. Но это не означает, что неустойка является особым способом определения размера возмещаемых кредитору убытков, который освобождает кредитора от трудного процесса доказывания их размера. Неустойка не является способом определения убытков, а лишь позволяет кредитору требовать возмещения, не доказывая причинение убытков. Согласно ст. 330 ГК РФ, по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. При неисполнении обязательства кредитор всегда имеет право на возмещение убытков, то есть на компенсацию своих потерь, но не более того. И в этом случае всегда возникает вопрос о соотношении убыт-

ков и неустойки [4, с. 67]. По соотношению неустойки с убытками принято различать четыре вида неустойки: зачетную, исключительную, штрафную, альтернативную. Существует мнение, что неустойка взыскивается сверх всех убытков в качестве санкции за неисполнение обязательства. Но в гражданском праве ответственность не служит способом наказания виновного или обогащения потерпевшего, она необходима лишь для восстановления имущественного положения лица, право которого нарушено. Поэтому, согласно ст. 394 ГК РФ, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. То есть сначала взыскивается неустойка, и только в случае если причиненные убытки превышают взысканную неустойку, можно требовать возмещения оставшейся части убытков. Это взыскание называется зачетной неустойкой [4, с.69]. Кроме зачетной, иные виды неустойки могут применяться только в случаях, предусмотренных законом или договором. Согласно ст. 394 ГК РФ, законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка), когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка), когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка).

Статьей 395 ГК РФ предусмотрена особая форма ответственности за неисполнение денежных обязательств в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента. При применении данной нормы необходимо иметь в виду, что термин «чужие средства» употребляется как условное обозначение. «Чужими денежными средствами» законодатель называет любые денежные средства, в отношении которых у кредитора возникло право требования в результате их неправомерного удержания должником, уклонения от их возврата, просрочки в их уплате, неосновательного получения или сбережения за счет кредитора, в том числе и деньги, принадлежащие должнику (не являющиеся для него «чужими» в прямом смысле этого слова), но подлежащие уплате кредитору за товар (работы, услуги). Статья 395 ГК РФ прямо указывает на то, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате за неисполнение денежного обязательства. В этом случае всегда возникает вопрос о соотношении процентов и убытков, а также о соотношении процентов

и неустойки, являющихся мерами ответственности за неисполнение обязательств [5, с. 577]. Проценты не включаются в состав убытков (ст. 15 ГК РФ), а носят в отношении убытков зачетный характер, поскольку, согласно п. 2 ст. 395 ГК РФ, кредитор вправе требовать от должника возмещения причиненных неправомерным пользованием денежными средствами убытков только в части, превышающей сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, причитающуюся кредитору на основании ст. 395 ГК РФ [5, с. 577]. Поскольку проценты не являются убытками, следовательно, к ним не применяются установленные ст. 394 ГК РФ правила о соотношении убытков и неустойки, в том числе и правило о зачетном характере неустойки и убытков. То есть при просрочке исполнения денежного обязательства должником кредитор вправе требовать уплаты как процентов, так и неустойки (если она предусмотрена законом или договором), при этом взыскание процентов осуществляется без зачета неустойки. Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами являются самостоятельной мерой гражданско-правовой ответственности и взыскиваются помимо неустойки и убытков. Единственная сложность, которая может возникнуть на практике при взыскании и процентов, и неустойки, заключается в том, что суд может признать предусмотренную договором ответственность за просрочку исполнения обязательства (неустойку) иным размером процентов, отказавшись дополнительно взыскивать проценты исходя из учетной ставки банковского процента (п. 1 ст. 395 ГК РФ). Чтобы избежать отождествления неустойки с банковским процентом, необходимо при определении в договоре размера и порядка взыскания неустойки указывать, что неустойка является штрафной, а убытки и проценты подлежат взысканию в полной сумме сверх неустойки [5, с. 577].

При применении неустойки необходимо иметь в виду такое важное изменение законодательства, как отмена сокращенных сроков исковой давности для взыскания неустойки. В Гражданском кодексе РСФСР 1964 г., в настоящее время утратившем силу в данной части, по искам о взыскании неустойки (штрафа, пени) был предусмотрен сокращенный шестимесячный срок исковой давности (ст. 79 ГК РСФСР 1964 г.). В настоящее время ГК РФ и иные законодательные акты не предусматривают специальных сроков исковой давности для взыскания неустойки, а шестимесячный срок исковой давности

при взыскании пени и неустойки не может быть применен, поскольку ст. 79 ГК РСФСР 1964 г. утратила свою силу. Поэтому для взыскания неустойки применяется общий срок исковой давности в 3 года. Но не следует откладывать взыскание неустойки на 3 года с целью получения ее в максимальном размере, так как, согласно ст. 333 ГК РФ, суд вправе уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Неустойка может быть уменьшена судом по собственной инициативе даже в том случае, если никто из участников судебного процесса не заявляет о ее уменьшении. Надо помнить, что неустойка – это способ обеспечения обязательства и санкция за его неисполнение, но не способ получения дохода. Право суда на уменьшение неустойки является одним из серьезных недостатков ее применения, поскольку никто не определит конкретный размер неустойки, которая будет взыскана судом. Согласно п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [6, с. 47], при оценке последствий нарушения обязательства судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.п.), и в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. То есть решение вопроса о «соразмерности» или «несоразмерности» неустойки и существующих последствий зависит целиком от усмотрения суда и не поддается какой-либо мотивированной аргументации. Хотя закон предоставляет суду право лишь уменьшить размер неустойки, а не освободить должника от ее уплаты, надо помнить, что пределы уменьшения суд устанавливает самостоятельно.

Возможность уменьшения неустойки судом необходимо иметь в виду и при определении ее размера. Законодательство не устанавливает каких-либо ограничений в определении размера неустойки договором, оставляя сторонам право самим определять размер и порядок подсчета неустойки. Но чрезмерно высокие размеры неустоек, явно не соответствующие последствиям нарушения обязательств, могут быть уменьшены судом при вынесении решения [2, с. 384]. Несмотря на то, что размер неустойки определяется на момент

заключения договора, обязанность по ее уплате возникает лишь при неисполнении обязательства, то есть неустойка одновременно служит способом обеспечения исполнения обязательства и является мерой ответственности за неисполнение обязательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гонгало Б. М.* Обеспечение исполнения обязательств. М., 1999.
2. *Брагинский М. И., Витрянский В. В.* Договорное право: Общие положения. М., 2000.
3. *Брагинский М. И.* Обязательства и способы их обеспечения: неустойка, залог, поручительство, банковская гарантия (комментарий к новому ГК РФ). Правовые нормы о предпринимательстве. Бюллетень. Выпуск первый. М., 1995.
4. Гражданское право: Учебник. Ч. I. М., 1998.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. М., 1997.
6. Постановление от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1996. № 9.

*Российский государственный
гуманитарный университет*

6 октября 2010 г.