

© 2010 г. Л.В. Мельникова

**ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ:
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ**

Представлен анализ некоторых современных концепций культурной идентичности, которые сгруппированы в три основных подхода (цивилизационный, личностный, социологический). Определен предмет исследования, а также возможности и границы подходов, что позволяет выделить общее проблематическое поле и фундаментальные категории, в контексте которых ставится и решается проблема культурной идентичности. Автор предлагает в качестве методологической основы исследования разработать такую концептуально-методологическую основу исследования, в которой удалось бы осуществить продуктивную интеграцию всех трех подходов, сосредоточив внимание на сложных детерминациях и взаимосвязях личностной и коллективной идентичностей как двух сторон единой цивилизационной идентичности.

Ключевые слова: культурная идентичность, идентификация, уровни идентичности, глобализация, цивилизационный, личностный, социологический подход.

Проблема культурной идентичности всегда была и остается актуальной, так как наличие у людей культурного своеобразия, определенной культурной идентичности, присущее как группам, так и отдельным индивидам всегда являлось неоспоримым фактом. Культурные различия и их многообразие неизбежно влекут за собой появление многочисленных и иногда в корне отличающихся друг от друга социально-психологических оценок, философских концепций, воззрений, а также становятся предметом социальных и политических дискуссий. В связи с этим, при детальном изучении проблемы культурной идентичности необходимо провести всесторонний и глубокий анализ некоторых, представляющих на наш взгляд наибольший интерес, концепций культурной идентичности.

В современной российской литературе проблема культурной идентичности обычно разрабатывается в связи с исследованием культурной идентичности российской цивилизации. Данную трактовку мы будем называть цивилизационным подходом к проблеме идентичности. В. Межуев поднимает проблему идентичности в связи с поисками цивилизационной идентичности современной России, вызванными современными российскими реформами. Исследователь ставит проблему культурной идентичности как проблему формулировки современной национальной идеи, которая сначала должна быть предметом философской рефлексии, а затем основой национальной идеологии и национального сознания. Анализируя традиционные подходы к «русской идее» в русской философской мысли XIX-XX вв., он пытается определить контуры современной, адекватной историческим особенностям российской цивилизации и ее современным историческим перспективам национальной идеологии – современной «русской идее». Важным моментом такого подхода является определение сложного соотношения между реальной духовной самобытностью российского общества и философским самосознанием этой духовной самобытности. В связи с неоднозначными и сложными процессами включения России в современную глобализацию поднимают проблему идентичности З.А. Жаде В. Пиллипович, И.В Мазуренко.

З. А. Жаде считает, что «к началу третьего тысячелетия человек оказался «на границах» множества социальных и культурных миров, контуры которых все больше «размываются» в связи с глобализацией культурного пространства» [1]. Автор говорит о многоуровневой идентичности и об эволюции уровней идентичности, которая заключается не в «...линейном движении от родовой формы идентичности (природной в своей основе) к этнической и национальной (с постоянно нарастающей культурной опосредованностью), а в интеграции идентификационных оснований» [1]. Актуализация любого из идентификационных оснований или возникновение их комбинации зависит от конкретной исторической ситуации. Структура идентичности является динамичной. З.А. Жаде выделяет следующие уровни идентичности: этническую, региональную, национальную, геополитическую и цивилизационную. Эти уровни тесно взаимосвязаны и представляют собой иерархическую структуру. Она считает оправданной позицию, согласно которой «в основе идентичности как таковой лежит идентификация себя с той или иной группой, принадлежности к чему-то

большему и отличному от самого человека» [1]. Цивилизационную идентичность автор определяет как категорию, обозначающую отождествление индивида, группы индивидов, народа, этносов, конфессий с их местом, ролью, системой связей и отношений в определенной цивилизации на основе определенной социокультурной общности.

И.В. Мазуренко также говорит об идентичности в контексте глобализации, которую он определяет как «диалектический процесс интеграции и дифференциации» [2], способствующий сближению культур, расширению коммуникативного пространства, духовному развитию личности, получению новых знаний, развитию технологий. Но вместе с тем появляется множество серьезных проблем и деструктивных тенденций, затрагивающих не только социальные отношения, но и внутренний мир человека, что может привести к его дезорганизации и дезориентации. Поэтому большое значение в этих условиях приобретает национально-культурная идентичность, которая формируется на основании «соотнесения с известными ориентирами и ценностями, которые принимаются как «свои», либо отторгаются как «чужие» [2]. По мнению И.В. Мазуренко, проблема идентичности сегодня особенно актуальна, так как «представления человека о себе, о своем месте в мире и о «других» формируют модели индивидуального и группового поведения. Они определяют не только социальное позиционирование индивида, но состояние гражданского общества, характер механизмов представительства интересов и политического участия, в конечном счете – социальный климат в обществе» [2].

В. Пилиппович считает вопрос об идентичности «основным дискурсом, как науки, так и повседневной жизни. Во-первых, потому, что многие общества, народы и индивиды испытывают кризис идентичности, во-вторых, потому, что идентичность в ходе глобализации меняется. Проблема идентичности в процессе глобализации включает обозначение своего места в транснациональном экономическом пространстве, культурную идентичность, а также персональную идентичность» [3]. Глобализация является сильнейшим испытанием для национальной и культурной идентичности, основным средством преодоления которого выступают диалог и преемственность культур. Но это становится затруднительным в условиях кризиса идентичности и существующего множества восприятий индивидами и конкретными обществами своей идентичности. В. Пилиппович говорит о «плюралистической иден-

тичности», то есть он, как и З.А. Жаде признает многоуровневую идентичность, а не механическое совмещение идентичностей. А корни идентичности людей он видит в истории и географии, в религии и национальных основах. Глобализация культур, по мнению В. Пилипповича, осуществляется в меньшей мере, чем глобализация экономических отношений и информации. «Поэтому культурная специфика сохраняется при всех взаимодействиях, как путем сохранения локальных культур своих отечеств, «малой родины», так и путем сохранения культурных предпочтений на глобальном уровне» [3]. Историю В. Пилиппович считает основой политики идентичности, в которой важнейшее значение занимают модели прошлого и будущего. Исторические аспекты оказывают влияние на формирование идентичности.

Кроме цивилизационного подхода к проблеме идентичности существует анализ идентичности на уровне личности, который мы назовем личностным подходом. Яркими примерами этого подхода являются концепции М.В. Заковоротной (разработанная в контексте общепсихологического анализа) и концепция Э. Эриксона (разработанная в контексте психологического анализа). Что же такое идентичность в интерпретации М.В. Заковоротной? Идентичность тесно связана с идентификацией. «Идентификация – процесс достижения идентичности, отождествление, приспособление. Идентичность – результат идентификации, сочетающий упорядочивание, определение, схематизацию, моделирование процессов для понимания ситуаций с различием, то есть с выбором места для себя» [4]. То есть, взаимосвязь с внешним миром отражает идентификация. А идентичность «определяет соотношение внутреннего и внешнего, конечного и бесконечного, адаптации и защиты собственного. Идентичность – модель, позволяющая разделить «Я» и окружающий мир» [4]. Идентичность представляет собой внутренний потенциал личности, который позволяет адаптироваться к изменяющимся социальным условиям. «Таким образом, идентичность можно определить как процесс становления человека на основе выбора и формирования жизненной модели в социальном взаимодействии во имя исторической самореализации» [4]. М. В. Заковоротная определяет идентичность как модель, разделяющую «Я» с окружающим миром, как «соотношение внутреннего и внешнего», как «внутренний потенциал личности, который позволяет адаптироваться к изменяющимся социальным условиям», как «процесс становления человека на основе выбора в соци-

альном взаимодействии» с целью исторической «самореализации». Идентичность необходима человеку для упорядочивания своей жизнедеятельности, которую он может получить только в сообществе других людей. «Интуитивно каждый человек сознает, что у него должно быть свое Я, свой собственный путь развития, свои идеалы, цели, устремления. Это личное, собственное для человека, для народа должно быть освоено самим человеком или народом, не навязано извне и должно соответствовать внутренним осознанным и неосознанным потребностям и стремлениям» [4].

С психологических позиций анализирует проблему идентичности личности Э. Эриксон. Его точка зрения стала базовой позицией и отправным пунктом практически для многих концепций идентичности. По Э. Эриксону идентичность формируется «большой частью бессознательно» на всех уровнях психической деятельности и представляет собой «процесс одновременного отражения и наблюдения». В результате чего появляется собственная оценка себя в сопоставлении с оценкой данного индивида другими, с одной стороны, и оценка суждений других об индивиде в сопоставлении с собственным восприятием себя в сравнении с этими другими, значимыми для него, с другой стороны. И этот процесс «постоянной дифференциации» непрерывно изменяется, развивается и продолжается всю жизнь индивида. Ю.Г. Волков разрабатывает проблему идентичности в контексте социологического анализа. Он разделяет по субъектам личностную и коллективную идентичности. Личностная идентичность «определяется отношением, причислением к цивилизации, культуре» [5, с. 8] отдельного индивида, а коллективная идентичность возникает при взаимодействии государства и личности, общества и личности, и при сохранении взаимопонимания между ними «гражданское и политико-правовое измерение постепенно переходит в органичное состояние» [5, с. 8]. В содержательном плане Ю.Г. Волков выделяет универсальную и партикулярную идентичности. Он говорит об «универсальном понимании идентичности, которая бы опиралась на духовность и всечеловечность» [5, с. 7-8] и о том, что в становлении идентичности не должны преобладать ни социально-классовые, ни индивидуалистические предпочтения. «Личность задействована в системе взаимных обязательств с обществом, свобода личности измеряется обществом свободы» [5, стр. 8]. Личностное и коллективное измерение должны «соединяться», одновременно опираясь на традиции и устремляясь

в будущее. В современном обществе идентичность должна выражать «единое в многообразии». «Общество должно поддерживать личность в стремлении к равенству, свободе, достоинству. Общество нуждается в идентичности «объединения» вместо идентификационной матрицы «разделения», выживания, адаптации» [5, с. 16]. То есть, по мнению Ю.Г. Волкова, для достижения органичного состояния всех социальных измерений необходимо достичь взаимопонимания личности и общества и ориентироваться на общность при уважении к различиям.

Таким образом, рассмотренные нами различные концепции проблемы культурной идентичности предполагают определенный способ постановки проблемы культурной идентичности и конкретный способ или направление ее решения. Анализ этих концепций позволяет, во-первых, сгруппировать их в несколько основных подходов, во-вторых, определить эвристические возможности и границы этих подходов, в-третьих, прояснить общее проблематическое поле и фундаментальные категории, в контексте которых ставится и решается проблема культурной идентичности. Все это дает основу для формулировки собственной постановки проблемы культурной идентичности конкретной цивилизации в общем, и культурной идентичности российской цивилизации в частности. Данный анализ позволяет выделить три основных подхода, в контексте которых ставится и решается проблема культурной идентичности: 1) цивилизационный, 2) личностный, 3) социологический.

Цивилизационный подход концентрирует свое внимание на культурной идентичности цивилизаций как социокультурных индивидуальных исторических субъектов. Личностный подход в основном исследует процессы индивидуальной или личностной культурной идентификации и личностную идентичность. Социологический подход исследует сложные отношения между личностной идентичностью и коллективными, социально-групповыми и цивилизационными идентичностями, опосредованными идеологическими процессами. Цивилизационный подход ориентирован на установление интегративных, объективных, духовных и материальных признаков конкретной социокультурной общности (цивилизации). Ведущая сторона в цивилизационном подходе – это осмысление места своего общества и страны в цивилизационном многообразии мира. В этом случае идентичность является «инструментом цивилизационного измерения мира. В ее основании лежит сформиро-

вавшаяся крупная межэтническая мегаобщность людей, длительно проживающих в одном регионе, основанная на единстве исторической коллективной судьбы разных народов, взаимосвязанных близкими культурными ценностями, нормами и идеалами. Это чувство общности формируется на базе различия и даже противопоставления своего и чужого» [6]. На первый взгляд кажется, что в рамках этого подхода на его периферии оказывается личность и ее культурная самоидентификация. Поскольку культурная идентичность цивилизации и культурная идентичность личности связаны друг с другом, постольку цивилизационный подход движется от первой ко второй. Например, З.А. Жаде считает, что «...цивилизационную идентичность можно концептуально определить как категорию социально-политической теории, обозначающую отождествление индивида, группы индивидов, народа и т.д. их местом, ролью, системой связей и отношений в определенной цивилизации» [1]. З.А. Жаде считает оправданной позицию, согласно которой «в основе идентичности как таковой лежит идентификация себя с той или иной группой, принадлежности к чему-то большему и отличному от самого человека» [1]. В контексте этого подхода личностная идентичность – это осознание личностью или группой своей принадлежности к некоторому целому, определенной социокультурной общности.

Личностный (философский-психологический) подход ориентирован на анализ сложных процессов личностной самоидентификации, ее ценностной ориентаций и ценностного выбора. Он рассматривает культурную идентификацию как принятие конкретной личностью культурных норм и образцов поведения, ценностей и языка, а так же осознание своего «я» в рамках характеристик той культуры, которая существует в данном обществе, как самоотождествление себя с культурными образцами определенного конкретного общества. Главная задача этого подхода – это исследование структуры самосознания личности, его отношения к объективным общественным формам сознания. В контексте личностного подхода исследование движется от личностной идентичности к коллективной социокультурной идентичности. Социологический подход ориентирован на изучение общественных идеологических систем, как социальных институтов, формирующих и модифицирующих личностную идентичность. Главный интерес этого подхода состоит в определении эффективности идеологического воздействия общества и государства на личность, а также в анализе

личностных реакций на это воздействие. Он исследует взаимоотношения личностной и коллективной (общественной) идентичности как двух моментов динамического противоречия, как двух сторон единого процесса коллективной и индивидуальной самоидентификации общества.

Все три подхода дополняют друг друга, частично пересекаются друг с другом и переходят друг в друга. Это объясняется тем, что эти различные подходы имеют общий предмет, но различные дисциплинарные и познавательные акценты. Это убедительно свидетельствует о том, что рассмотрение проблемы культурной идентичности должно быть комплексным и междисциплинарным, поскольку в ней исследуются история, общество, человек. Культурная идентичность затрагивает процессы, изучением которых занимается философия, культурология, психология и социология. Проблема идентичности является проблемой отождествления, идентификации «я» и «самости». Философы пытаются ответить на вопрос о нормативном образе «самости». Для психологов идентичность связана с внутренними процессами индивида. Социологи оценивают идентичность с точки зрения общества и его институтов. Для социолога идентичность – это комплекс ролей и статусов, организованных адекватно социальной системе. Мы полагаем, что при исследовании культурной идентичности конкретной цивилизации необходимо сосредоточить внимание на сложных детерминациях и взаимосвязях личностной и коллективной идентичностей как двух сторон единой цивилизационной идентичности. В связи с этим, нельзя ограничиваться выбором одного из выделенных выше подходов в качестве методологической основы исследования, а необходимо попытаться разработать такую концептуально-методологическую основу исследования, в которой удалось бы осуществить продуктивную интеграцию всех трех подходов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Жаде З.А.* Российская идентичность как многоуровневая структура // Электронный ресурс:
<http://www.elcom.ru/~human/2008ns/07jza.htm>.

2. *Мазуренко И.В.* Национально-культурная идентичность как условие сохранения и позиционирования российского общества в рамках глобального миропорядка // Электронный ресурс:
<http://oad.rags.ru/vestnikrags/issues/issue0407/040708.htm>.
3. *Пилиппович В.* Эпоха глобализации и кризис идентичности. История отечественной и мировой психологической мысли: постигая прошлое, понимать настоящее, предвидеть будущее. М, 2006. Электронный ресурс:
<http://www.psychе.ru/catalog/is2/element.php?ID=1210>.
4. *Заковоротная М.В.* Идентичность человека. Социально-философские аспекты. Ростов-на-Дону, 1999.
5. *Волков Ю.Г.* Идеология гуманизма в становлении российской идентичности // Социально-гуманитарные знания. 2006. № 2.
6. *Жаде З.А.* Человек. Сообщество. Управление // Цивилизованная идентичность России в глобализирующемся мире. 2007. № 1. Электронный ресурс: <http://manag.kubsu.ru/urnal/2007-1.pdf>

*Донской государственный
аграрный университет*

21 октября 2010 г.