

© 2010 г. И.А. Ухалина

**О СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ ИНСТИТУТА  
СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ  
В АСПЕКТЕ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ**

*Построение социально ориентированной модели российской экономики определяет необходимость создания новой, отвечающей современным условиям модели развития социального страхования. Рассматриваются основные проблемы современного этапа развития института социального страхования в аспекте пенсионной реформы. Наболевшие проблемы пенсионного страхования находят отражение в новых задачах пенсионной реформы, но для успешного решения проблем, на наш взгляд, требуется глубокое осознание причин, их породивших. Предложена классификация причин реформирования пенсионной системы и предложены стратегические направления совершенствования пенсионного страхования.*

*Ключевые слова: институт социального страхования; пенсионная система; проблемы пенсионного страхования; пенсионное обеспечение; пенсионная реформа*

Институт социального страхования в Российской Федерации представлен тремя основными системами: пенсионной системой, системой медицинского страхования и системой социального страхования. Реформированию системы пенсионного страхования в последнее время уделяется особенно много внимания. Переход от налоговых к страховым принципам в социальном страховании, с 2010 г. обозначил новый этап пенсионной реформы. В данной работе автором ставятся задачи: классифицировать причины реформирования пенсионной системы, осветить основные проблемы современного этапа реформы и предложить пути их решения.

Исследование причин реформирования российского института социального страхования позволяет выделить основные из них. Например, в своей работе, Грищенко Н.Б. выделяет следующие группы причин, приведшие к необходимости реформирования системы пенсионного страхования: демо-

графические, финансовые, институциональные и изменение системы мотиваций и стимулов [1]. По нашему мнению, необходимо также выделить в отдельные группы «социальные» и «региональные» (или «территориальные») причины, в виду значимости их влияния на социально-экономические процессы развития страны. Следовательно, классификация причин реформирования пенсионного страхования может быть представлена следующей структурой:

1. *Демографические.* Старение населения, низкая рождаемость на фоне общей экономической нестабильности, сравнительно ранний срок выхода на пенсию (женщины 55, мужчины 60 лет) привело к изменению возрастной структуры населения. По расчетам Центра стратегического развития, к 2020 г. соотношение пенсионеров и работающих увеличится с 0,43 в 2008 г. до 0,55, а к 2015 г. и до 0,6 [2]. Данная ситуация приводит к нехватке средств пенсионного фонда основанного только на принципах солидарности поколений и делает бессмысленными распределительные пенсионные системы.
2. *Финансовые.* Отсутствие регулярных актуарных расчетов, при обесценивании государственных социальных гарантий в результате инфляции, необходимость управления «длинными» пенсионными деньгами через инвестиционное планирование и развитие национального финансового рынка вызвали необходимость реформирования пенсионной системы.
3. *Институциональные.* Замена, по сути, государственного социального обеспечения социальным страхованием, поставила задачу создания новой организационной, контролирующей, финансовой и прочей инфраструктуры. Необходимость институционального разделения ответственности между участниками системы социального страхования – государством, работодателем и работником.
4. *Мотивационные.* Влияние рыночных преобразований на систему ценностей привели к изменению мотиваций и стимулов в труде. Поощрение предпринимательства, повышение личной ответственности за результаты труда и будущее благополучие изменило сознание большинства трудоспособного населения.

5. *Социальные.* Во-первых, постепенно увеличивающийся возраст выхода на рынок труда вследствие растущей продолжительности получения образования и барьеров на вход в формальный рынок труда у молодежи (уровни безработицы и неформальной занятости среди молодых людей растут). Во-вторых, разрыв в продолжительности жизни мужчин и женщин, который является барометром социального здоровья общества (алкоголизму, табакокурению, наркомании и другим вредным привычкам больше подвержены мужчины). На начало ноября 2008 года в России средняя продолжительность жизни составляет лишь только 65.94 лет, у мужчин – 59.19 лет, а у женщин – 73.1 лет. Причем особенно высока смертность трудоспособного населения, а не стариков и детей, и это притом, что Россия не ведет широкомасштабных военных действий [3]. В-третьих, изменение структуры рынка труда, уменьшение на нем доли профессий, требующих тяжелого физического труда, и, следовательно, изменение границ трудоспособности. Все эти причины говорят в пользу необходимости увеличения возраста выхода на пенсию, как минимум, уравнивания по этому показателю мужчин и женщин.
6. *Региональные (территориальные).* Делегирование финансирования и ответственности по социальным обязательствам из центра на места. Территориальное разделение полномочий между регионами, усиление роли регионов в социально-экономическом развитии национального хозяйства.

В процессе реформирования, пенсионное страхование в РФ сталкивается с рядом основных проблем:

– проблема обеспечения пенсионной реформы, как высокочрезвычайно дорогостоящего мероприятия, денежными средствами, ложится существенной нагрузкой на государственный бюджет страны и дорого обходится ее гражданам. Например, в 2007 г. на пенсионное обеспечение израсходовано 6% валового внутреннего продукта, а для реализации концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года, разработанной Минэкономразвития, на выплаты пенсионерам понадобится 13% от ВВП.

– проблема повышения выплат пенсионерам, при неувеличении налоговой нагрузки на бизнес. Правительственные предложения сводятся к суще-

ственному повышению уровня выплат нынешним пенсионерам (к 2012 г. средняя пенсия должна достигнуть 2-2,5 прожиточного минимума пенсионера). Так что если не перейти на накопительные принципы, страховые взносы на фонд оплаты труда должны будут постоянно расти с нынешних 20%, идущих на пенсионные цели, до 26-30% и более. В реальной действительности все может закончиться массовым уходом от налогообложения и мизерными пенсионными подачками навсегда [4]. Например, в европейских странах эту проблему решают через социальное партнерство государства, работодателя и самого работника. Суммарный тариф социальных взносов в Европе достигает в среднем 44-45%. [5] Но при этом нагрузка на работодателя меньше, поскольку в среднем треть всех платежей осуществляет сам работник;

– организация персонифицированного учета застрахованных граждан, создание контрольных органов за деятельностью управляющих компаний, негосударственных пенсионных фондов и других учреждений участвующих в управлении накопительной частью будущих пенсий, требуют много усилий и активного участия, прежде всего, органов государственной власти. По состоянию на июль-август 2010 г. в РФ действует 57 управляющих компаний, с которыми ПФР заключены договоры доверительного управления средствами пенсионных накоплений, и 124 НПФ;

– слабая информированность населения о ходе пенсионной реформы и возможностях участия самих застрахованных в ней привели к большому числу (около 90%), так называемых «молчунов», т.е. обладателей обязательных накопительных счетов, которые поленились или испугались выбрать частную управляющую компанию или НПФ для управления своими деньгами. Опросы показывают, что в сути нынешней пенсионной системы молодое поколение разбирается намного хуже лиц старшего возраста, которые на практике уже не могут воспользоваться накопительным механизмом пенсионного страхования;

– проблема определения оптимального возраста выхода на пенсию. Как бы непопулярна ни была эта мера, но российскому государству не избежать повышения пенсионного возраста. По приблизительным оценкам НИСПа (Независимого института социальной политики), повышение пенсионного возраста у женщин до 60 лет даст сокращение числа пенсионеров почти на 5 млн человек. Повышение возраста выхода на пенсию не ведет к оттоку

пожилых работников с рынка труда, что немаловажно в условиях старения населения. Кроме того, увеличение пенсионного возраста имеет меньшие негативные последствия для ситуации с бедностью пожилых, по сравнению, например, с ограничением на доходы работающих пенсионеров (существовало в РФ до 2002 г.). Также, оно позволяет выровнять существующие диспропорции в направлениях межпоколенных трансфертов – государственных и частных;

– проблема введения профессиональных пенсионных систем. Льготные пенсии или льготный, более ранний выход на пенсию некоторых категорий работников нарушают страховой и накопительный принцип пенсионного страхования, т.к. без дополнительного государственного датирования этих программ, бремя содержания льготников ложится на плечи всех работников, в то время, как повышенные пенсии из общего пенсионного фонда получают ограниченные категории пенсионеров. Сейчас более 20% работников выходят на пенсию досрочно (в основном это списки №1 и №2, работа в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях).[6] Оплату сверхнормативных 5-10 лет пребывания на пенсии справедливее было бы переложить на работодателей, использовавших труд во вредных и тяжелых условиях и тем самым, снять дополнительную финансовую нагрузку с Пенсионного фонда. При таком походе, пенсионная система становится социально справедливее, и более того, не нарушается принцип финансовой эквивалентности в страховании.

С целью решения возникших проблем, пенсионное страхование, по нашему мнению, может развиваться в следующих направлениях:

1. Для обеспечения социальных гарантий необходимо обеспечить постепенный рост коэффициента замещения. Формула «размер пенсии равен 40% от зарплаты» была еще установлена Конвенцией №102 Международной организации труда в июне 1952 г. В среднем по Евросоюзу этот показатель, находится на уровне 65%. Во Франции он равен 50%, в Швеции и Германии – 65%. Итальянские и испанские пенсионеры получают 90% от своей прежней зарплаты [7]. Газета «Аргументы недели» также утверждает, что в 2010-2012 гг. средний размер трудовой пенсии станет почти равен 40% средней заработной платы в стране. Но как, ни парадоксально, это повышение не результат экономического роста в стране, а как раз наоборот, результат кризиса. Падение средней заработной платы в нашей стране, при неуклонном ро-

сте пенсий и привело к желаемым 40%, однако положение пенсионеров от этого существенно не улучшилось. Повышение коэффициента замещения должно, по нашему мнению, рассматриваться не как самоцель, а в первую очередь увязываться с улучшением качества жизни пенсионеров.

2. Эффективная политика в области пенсионного страхования должна быть направлена на повышение фактического пенсионного возраста, а не ограничения занятости пенсионеров. Это повышение может быть обеспечено, во-первых, за счет реформирования программ досрочного выхода на пенсию и перевода льготных пенсий в профессиональные пенсионные системы, во-вторых, за счет мягких т.е. растянутых во времени, схем повышения возраста выхода на пенсию, хотя бы путем уравнивания при этом пенсионных прав мужчин и женщин и, в-третьих, за счет изменения ожидаемого периода выплаты пенсий или «периода дожития», который используется в расчете страховой части трудовой пенсии, с целью и увязки его с изменениями продолжительности жизни.

3. Важной стратегической мерой, на наш взгляд, представляется решение вопроса с льготным досрочным выходом на пенсию. Один путь, это принятие закона «О профессиональных пенсионных системах». В рамках закона предлагается ввести стимулирование работодателей через систему налоговых льгот и преференций к закрытию рабочих мест с вредными и тяжелыми условиями труда. Если невозможность улучшения условий труда, обусловлена климатически или технологически, то полностью перевести страховые взносы за работников из ПФР в профессиональные пенсионные фонды. Для работодателей объективно имеющих возможность (рассматриваются только технологические, а не финансовые возможности), но не желающих улучшать условия труда и применять новые безвредные технологии, установить дополнительный отраслевой тариф страховых взносов в ПФР в соответствии с дополнительным сроком финансирования пенсий и размером выплат. Для правительства, определенную сложность составит необходимость финансирования разработки и постоянной корректировки (например, ежегодной) нормативов определяющих показатели, которые условно можно назвать «порог достигнутого уровня отраслевой безопасности условий труда». В общем случае, это показатели, определяющие минимально необходимые, технически осуществимые на данном этапе развития техники, безопасные и безвредные условия труда для

данной отрасли. Решение вопроса о профессиональных пенсиях позволит снизить нагрузку на Пенсионный фонд РФ и повысит социальную справедливость при распределении средств страхователей.

Альтернативным предложением, решения проблемы льготных досрочных пенсий, может быть не создание профессиональных пенсионных систем, а перевод этих рисков в поле деятельности модернизированной системы страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Ведь по своей природе, досрочный выход на пенсию связан с накоплением вредного воздействия производственных факторов на здоровье работника за определенный период профессиональной деятельности в особых или вредных условиях труда. В отличие от досрочных пенсий, которые предоставляются безусловно по факту работы во вредных условиях на протяжении определенного срока, объективным критерием может стать факт досрочной утраты профессиональной трудоспособности. Это означает, что выплаты будут назначаться только после досрочного прекращения работы на вредном производстве, или при переходе на работу с нормальными условиями труда. Тариф должен устанавливаться с учетом уровня профессиональных рисков на конкретном предприятии, в том числе и рисков, ведущих к досрочной утрате профессиональной трудоспособности. Таким образом, профессиональные риски становятся вполне управляемыми и зависят от решений работодателя об изменении условий труда, а не от желания работников заработать льготу в ущерб своему здоровью.

Основными стратегическими направлениями развития института социального страхования в целом, на наш взгляд, могут быть следующие:

– лицам, которые нуждаются в социальной поддержке, но не могут участвовать в финансировании системы социальной защиты, должна оказываться социальная помощь, в рамках установленных обществом гарантий и на принципах государственного патернализма;

– остальные граждане должны участвовать в программах обязательного социального страхования, в размерах, необходимых с точки зрения социальной справедливости и экономической эффективности;

– государство должно гарантировать соблюдение законодательства в сфере страхования и активно проводить политику вовлечения населения страны

в программы добровольного, частного страхования рисков, особенно в отношении рисков, не охваченных обязательным страхованием.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Грищенко Н.* Проблемы реформирования социального страхования в странах с переходной экономикой // *Финансы.* 2007. № 3.
2. *Обухова Е.* Жадная система – оборотень // *Эксперт.* 2008. №28.
3. *Полина Т.* Продолжительность жизни // <http://www.byzdorov.ru/28longlife.html>/(12.11.2008)
4. *Гонтмахер Е.* Стратегия долгосрочного развития: Не хватает на пенсии // *Ведомости* 14 августа 2008.
5. *Афанасьев С.* Социальное страхование: время модернизации // *Вестник государственного социального страхования*. 2010. № 6.
6. *Гонтмахер Е.* Стратегия долгосрочного развития: Второе дыхание пенсионной системы // *Ведомости.* 21августа 2008.
7. *Мартынкина Д.* «Период дожития»... Хотели пенсионную реформу, а получилось как всегда // *Аргументы недели.* 25 ноября 2009.

*Южно-Российский государственный  
технический университет*

*27 ноября 2010 г.*