

© 2011 г. Н.И. Буланов

ОБ УПРАВЛЕНИИ И ВЛАСТИ

Проблема роли и значения власти и управления в жизни общества – одна из самых актуальных проблем в социальных и гуманитарных науках. Её изучают философы, историки, социологи и политологи, экономисты. При различных теоретико-методологических подходах эти проблемы трактуются по-разному. В исторической науке при изучении проблем управления и власти большой акцент делается на исследовании направлений и тенденций трансформации властных институтов и теорий управления в ходе развития исторического процесса. Социологи рассматривают проблемы управления и власти преимущественно с точки зрения социальных аспектов и их влияния на жизнь гражданского общества. Современные политологи при изучении проблем управления и власти уделяют основное внимание политическим системам управления, властным институтам и их взаимодействию с обществом и между собой (В.А. Ачкасов, В.А. Гуторов, К.С. Гаджиев, Л.В. Сморгун и др.).

В настоящее время в философии политики Н.Н. Яковлевым, А.С. Панариным, И.Н. Панариным, А.А. Игнатовым, М.Г. Делягиным, В.Б. Павленко, В.А. Ефимовым, В.П. Петровым, В.И. Анненковым, В.Б. Лаптевым, Н.А. Сергеевым и другими предпринимаются серьезные усилия по исследованию автократичных форм управления и их влияния на жизнь современного общества и возможностях использования этого влияния в национальных интересах. Однако до сих пор нет специального социально-философского исследования проблемы отношений власти и управления в общественном воспроизводстве. Изменения в структуре общественного разделения и кооперации труда привели к развитию организационно-экономических форм управления производством. Появляется особый вид совокупного труда работников, субъектов властных отношений – управленцев, чиновников, бюрократов. Властные отношения в общественном воспроизводстве выделяются в самостоятельную сферу профессиональной деятельности. В то же время обособление управленческих форм трудовой деятельности, развитие их материальной

основы объективно порождают интеграцию управления и производства. Но этот этап качественно отличается от того этапа, когда элементы управленческого знания как часть профессиональных знаний и навыков, которыми обладает отдельный работник, были органически взаимосвязаны с самим трудом.

Исторический путь развития этого процесса от власти, связанной непосредственно с самим трудом в силу своей неразвитости, через отделение власти, применяемой к производству, от непосредственного труда к интеграции управления, техники и производства на основе индустриализации управления и превращение производства в объект управления - такова диалектика этого процесса. Власть, имеющая функцию создания организационно-экономических отношений, приобретает новую функцию участия в их реализации. Появление этой функции власти, обусловлено изменениями в характере производства, которое соединяется с властью в управленческом цикле. Власть непосредственно участвует в управлении текущих процессов производства, в формировании его перспектив.

Таким образом, интеграция власти и производства это объективный процесс, вытекающий из общеисторических закономерностей их развития. Вместе с тем понятие "общеисторическая закономерность" существует лишь как необходимая абстракция, как определенная ступень познания объекта. В реальной же действительности эта закономерность проявляется в конкретно-исторических формах, отражающих специфику развития того или иного типа общественного производства. Границы управления производством, его содержание, цели и принципы зависят от господствующих экономических отношений, характера социально-политического строя. Зачаточные формы упорядочения и организации совместного труда возникают на стадии первобытнообщинного строя. Функция управления осуществлялась сообща всеми взрослыми членами рода, племени, общины. Старейшины и вожди родов и племен олицетворяли собой руководящее начало в организации совместного труда и распределения продуктов. С возникновением классового общества управление приобретает двойственный характер. С одной стороны, сохраняется функция организации совместного труда, с другой – управление становится орудием эксплуатации. В условиях рабовладельческого и феодального способов производства управление в основном сводилось к надзору за процессом труда, к физическому и административному (внеэкономическому) принуждению. В условиях капита-

лизма выделяются три основных этапа развития управления производством. В период становления капитализма капиталистической мануфактурой, фабрикой управляет сам собственник, а в качестве всеобщего регулятора капиталистического производства выступает стихийный механизм рынка. На стадии крупного машинного производства функция управления отделяется от капитала-собственности, капиталист становится над управлением. Период государственно-монополистического капитализма характеризуется формированием института профессиональных организаторов производства - менеджеров, внедрением в процесс управления современных технических средств, государственным вмешательством в экономику.

Обособление власти от производства и, наоборот, необходимость их интеграционного единства, как известно, возникли на стадии крупного машинного капиталистического производства. Объективная необходимость объединения власти и производства как отражение общеисторического пути развития опосредуется и проявляется через систему социально-экономических отношений функционирования капиталистического производства в целях и прежде всего через основной экономический закон капитализма.

Интеграционное единство власти и производства – качественная, закономерно устойчивая характеристика всего общественного воспроизводства – объективно представляет властные отношения эксплуатации человека [1] в условиях господства частной формы присвоения материальных условий производства. Во-первых, «...первоначально командование капитала над трудом являлось лишь формальным следствием того, что рабочий трудится не для себя, а для капиталиста и, следовательно, под властью капиталиста. С развитием кооперации многих наемных рабочих командование капитала становится необходимым для выполнения самого процесса труда, становится действительным условием производства. Команда капиталиста на поле производства делается теперь столь же необходимой, как команда генерала на поле сражения» [2]. Во-вторых: «Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач

сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере. Функции управления, надзора и согласования делаются функциями капитала, как только подчиненный ему труд становится кооперативным. Но как специфическая функция капитала, функция управления приобретает специфические характерные особенности» [2, с. 342]. И наконец: «...движущим мотивом и определяющей целью капиталистического процесса производства является большее самовозрастание капитала, т.е. возможно большее производство прибавочной стоимости, следовательно, возможно большая эксплуатация рабочей силы капиталистом». Вместе с ростом массы одновременно занятых рабочих растет и их сопротивление, а в связи с этим неизбежно растет давление капитала, направленное на то, чтобы подавить это сопротивление.

Управление капиталиста есть не только особая функция, возникающая из самой природы общественного процесса труда и относящаяся к этому последнему, оно есть в то же время функция эксплуатации общественного процесса труда и как таковая обусловлена неизбежным антагонизмом между эксплуататором и сырым материалом его эксплуатации. Точно так же, по мере того как растут размеры средств производства, противостоящих наемному рабочему как чужая собственность, растет необходимость контроля над их целесообразным применением. Кооперация наемных рабочих есть, далее, только результат действия капитала, применяющего этих рабочих одновременно. Связь их функций и их единство как производительного совокупного организма лежит вне их самих, в капитале, который их объединяет и удерживает вместе. Поэтому связь их работ противостоит им идеально как план, практически – как авторитет капиталиста, как власть чужой воли, подчиняющей их деятельность своим целям. Таким образом, если по своему содержанию капиталистическое управление носит двойственный характер, соответственно двойственности самого подчиненного ему производственного процесса, который, с одной стороны, есть общественный процесс труда для изготовления продукта, с другой стороны – процесс возрастания капитала, то по форме своей капиталистическое управление деспотично. С развитием кооперации в широком масштабе и деспотизм этот развивает свои своеобразные формы. Подобно тому, как капиталист сначала освобождается от физического труда, как только капитал его достигает той минимальной величины, при которой только и начинается собственно капиталистическое производство, как теперь он передает уже и функции непосредственного и по-

стоянного надзора за отдельными рабочими и группами рабочих особой категории наемных работников.

Как армия нуждается в своих офицерах и унтер-офицерах, точно так же для массы рабочих, объединенной совместным трудом под командой одного и того же капитала, нужны промышленные офицеры /управляющие/ и унтер-офицеры /надсмотрщики/, распоряжающиеся во время процесса труда от имени капитала. Работа надзора закрепляется как их исключительная функция [2, с. 344]. « ...Эта власть азиатских и египетских царей или этрусских жрецов и т.п. перешла в современном обществе к капиталисту, причем безразлично, выступат ли он как отдельный капиталист или как капиталист комбинированный, как в акционерных обществах" [2,с.345]. "Современная государственная власть это только комитет, управляющий общими делами всего класса буржуазии" [3]. Социальная функция управления в собственном ее понимании осуществляется посредством регулирования отношений между отдельными общностями людей в соответствии с главными целями развития того или иного общества. Определения конкретного содержания этих целей, путей и средств их реализации составляет сущность социальной функции управления. Процесс развития и само развития человека, удовлетворения материальных и духовных потребностей людей протекает в условиях постоянных объективно возникающих противоречий. В распределении по труду при существующих и непрерывно изменяющихся различиях в его характере, квалификации и оплате труда заключается один из источников социальных противоречий.

Социальная функция управления – обеспечить эффективное решение этих противоречий, что важно как с точки зрения сохранения авторитета тех или иных общественно необходимых видов труда. Таким образом, осуществление социальной функции управления базируется на понимании социальной справедливости, адекватной по своей природе социальному обществу. Например, утверждение принципа распределения по труду реализуется через разрешение многих противоречий. Разнородность труда, его оплаты при социализме сохраняет социальное неравенство людей. В то же время по своему предназначению это общество социальной защищенности человека. Оно в своем развитии должно обеспечить им определенные социальные гарантии, общественно необходимый уровень жизни, удовлетворения материальных и духовных потребностей. Социальная функция управления состоит именно в устранении как социально

нетерпимых различий, привилегий, так и равенства в оплате труда [4]. В XX веке в развитых странах Запада и США все большее распространение получали взгляды, возлагаемые на государство задачу обеспечения таких прав человека, как право на определенный стандарт благосостояния. И в реальной жизни населения этих стран распределение доходов осуществляется не только в результате свободной игры рыночных сил, но и на основе государственного регулирования различных потоков доходов путем их перераспределения. Социальная функция управления – одно из направлений его деятельности по регулированию социально-экономических условий жизни общества. Ее суть заключается в поддержании отношений как между социальными группами, слоями общества, так и внутри них, обеспечении условий для повышения благосостояния, уровня жизни членов общества. Социальная функция управления направлена на создание социальных гарантий в формировании экономических стимулов для участия в общественном производстве.

С установлением общественной собственности на средства производства общеисторическая необходимость органической интеграции управления и производства на уровне общества становится возможностью, ибо здесь тенденции развития этого процесса совпадают с главной социально-экономической закономерностью развития производства. Общественная собственность на средства производства ликвидирует атомистическую структуру участников производства, при этом формируется единый экономический центр управления народным хозяйством, создается единая общенародная кооперация труда во всех сферах производства. В то же время необходимо учитывать, что всякое превращение необходимости в возможность требует адекватных условий существования того или иного процесса материальных и экономических условий. Это касается такого сложного процесса как формирование управления социалистическим производством, отражающим его новое общественное состояние. Интеграция власти и управления не может быть обусловлена социально-экономическими условиями развития только властных отношений, или только производства. Это комплексный процесс, требующий определенного уровня развития всех своих составляющих. Необходимо создание соответствующих материальных предпосылок в самом производстве, формирование соответствующего уровня научно-технического потенциала общества, достижение определенной степени зрелости производственных отношений.

Функционирование общественного производства как единого народнохозяйственного комплекса – это и есть концентрированное проявление его качественно нового состояния, где властные отношения по поводу управления экономикой – важнейшая характеристика этого нового состояния. Создание единого народнохозяйственного комплекса есть результат развития всех сторон общественного производства. Это и развитие производительных сил и производственных отношений, и усиление общенародной кооперации труда и производства, и совершенствование всего хозяйственного комплекса и т.д. Таким образом, опираясь на историко-логический анализ, можно сделать вывод, что возникшие задолго до социализма предпосылки общественного управления производством, как всеобщего качества, имманентно присущего характеру общественного воспроизводства, достигают стадии качественно значимого свойства общественного воспроизводства в условиях общественной собственности на средства производства, которые обеспечивают необходимый уровень материальных, научных, социальных условий для формирования единого управления народным хозяйством – реализации социальной функции управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буланов Н.И. Сущность и содержание властных отношений эксплуатации человека. // Научная мысль Кавказа. Приложение №4, 2006.
2. Маркс К. Капитал. М., 1967. Т.1.
3. Маркс К. и Энгельс Ф. Фейербах. Манифест Коммунистической партии. М.,1979.
4. Власть и социальное управление // Эрудиция. Российская электронная библиотека <http://www.erudition.ru/> Философия.

*Азовский институт
экономики, управления и права*

14 января 2011 г.