

© 2011 г. В.В. Ковалев

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЙ КРИЗИС ЭЛИТЫ КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭТАП ЕЕ РАЗВИТИЯ

Духовная сфера современного российского общества подвергается заметным изменениям, одним из важных факторов которых, является аксиологический идентификационный кризис, затрагивающий все слои современного российского общества, а «социально-политическую элиту» в особенности. Большинство представителей «социально-политической элиты» подвергает анализу возможные последствия существующих кризисных тенденций, оценивая кризис в негативном плане как фактор, проявляющийся в процессе постепенной «латентной» деградации «верхов» общества, как показатель состояния развития общества в целом. На наш взгляд, такая оценка кризисных явлений не отвечает в полной мере происходящим положительным изменениям в процессе поэтапного развития российского общества в целом, и его элиты в частности. Задача предлагаемой статьи состоит в рассмотрении аксиологического идентификационного кризиса, как ключевого этапа развития элиты. В связи с этим, целью данной статьи является попытка раскрыть сущность позитивных моментов, сопровождающий кризис представлений о ценностях современной социально-политической элиты России.

Прежде чем раскрывать суть кризиса как ключевого этапа развития элиты, следует рассмотреть некоторые основные понятия. Мы придерживаемся междисциплинарного подхода к уточнению определения понятия «социально-политическая элита». В результате сложилось следующее представление и определение термина «социально-политическая элита» как «необходимого элемента социальной структуры общества, где основная функция элиты заключается в управлении обществом, через взаимодействие с ним. «Элиту» отличают такие качества, как властные возможности, богатство, знания, профессиональные умения, социальное положение (статус, престиж), владение высокой интенсивностью и яркой индивидуальностью [1]. «Ценность» рассматривается

нами как «философская категория, обозначающая специфически социальные определения объектов окружающего мира, выявляющие их положительное или отрицательное значение для человека и общества это «свойство того или иного общественного предмета, явления удовлетворять потребности, желания, интересы» [2]. Используя вышеприведенные понятия, следует перейти к основным показателям аксиологического идентификационного кризиса как ключевого этапа развития «социально-политической элиты».

Во-первых, в вопросе центральных ценностей общества. Этот аспект проявляется в фактической борьбе либерально-просветительских идей с консервативными, часто архаичными, представлениями о требованиях к современному аксиологическому «устройству» общества. На первый взгляд, отнюдь не положительная характеристика. Однако сейчас в процессе этой «ценностной борьбы» складывается ситуация постепенного идеологического вырождения «старых элит», и продолжается процесс закрепления ценностей «новых элит». Что позволяет сделать вывод о *продуктивности внутри-элитарной борьбы*.

Во-вторых, номинальный характер деятельности интеллигенции и представителей научно-культурной элиты, как части населения, наиболее способной к выполнению «функции ценностного профиля: создания и продвижения ценностей в обществе» [3, с. 168]. Влияние на принятие решений в области «внутренней ценностной политики» завершается там, где и начинается, а именно на стадии обсуждения. Ярким примером здесь является партия «Правое дело», сформированная из сторонников «правых», части госслужащих, вышеуказанной интеллигенции и представителей научно-культурной прогрессивной части общества. В то же самое время, данная негативная характеристика очень ярко иллюстрирует один важный факт «элиты» *старается, так или иначе, рассматривать представителей «массы» как необходимых партнеров в рамках совместной работы*, хотя в вопросе «доверия друг другу», нужно очень долго работать и «элите» и «массе». Одна из причин такого: современные «элитарии» опасаются, что их позиции займут представители «массы». Поэтому не все представители даже прогрессивной части «элиты» охотно идут на постоянный диалог с представителями «массы». Для окончательной нормализации диалога «социально-политической элиты» и «массы» необходимо отсутствие социально-политических катаклизмов на протяжении определенного периода времени и способность в стремлении к

«новому лучшему», преодолеть старое «застойное», а практически – советскую систему духовных ценностей.

В-третьих, «целевой характер» выстраивающейся «ценностной политики». Поясним, «целевые ценности – те, которые еще не осуществлены, а лишь задуманы как цели деятельности» [3]. То есть, реализации сценариев ценностного развития общества в целом, и элиты в частности, мешает отсутствие всеобъемлющих практических решений новой прогрессивной политики, сочетающей собственный национальный интерес с интересами каждого. Но и здесь не все так негативно, первый этап «теоретической исследовательской работы» «социально-политической элиты» показал, что при правильном активном взаимодействии всех заинтересованных сил в процессе реализации, если можно сказать, «национального аксиологического проекта», образ «национального аксиологического единства» станет более или менее видимой реальностью.

Стоит отметить, что в постоянном диалоге в формате: «масса-элита» – «элита-элита» – «элита-масса», и рождается новая ценностная система России. Особенно важно отметить наличие общепринятых базовых ценностей в рамках духовно-нравственных ценностей, таких как истина, добро, красота, чувство долга и совесть. Деятельность представителя «социально-политической элиты» традиционно связывается с уровнем его духовно-нравственных ценностей. Эта деятельность должна обеспечиваться на достаточно четко определенном качественном уровне индивидуальной культуры «элитария». Одним из важных аспектов, в данном случае, является стремление к улучшениям, к новому, к борьбе за него. «Чувство нового» играет важную роль и в формировании базовых ценностей человека, их единства и взаимосвязи. Если раньше базовые ценностные ориентации либералов (свобода), консерваторов (порядок), левых (справедливость), и правых – (права человека), были некоторым образом разобщены [4]. То теперь эти ценности заложены в основу программ почти всех политических партий. Недавно президент РФ Д.А. Медведев уточнил свою личную позицию по вопросу базовых ценностей: «У меня есть определенный набор базовых ценностей, которые для меня являются фундаментальными...приоритет законов и верховенство законов, принимаемых парламентом, по отношению к подзаконным актам; необходимо бороться с правовым пренебрежением, с правовым нигилизмом; экономика должна основываться на ценностях рынка, а право соб-

ственности подлежит безусловной защите. Права и свободы человека являются приоритетом любой государственной деятельности» [5]. Министр иностранных дел РФ С. Лавров поделился своими мыслями по данному вопросу: «...базовые ценности – процветание России, социальная стабильность, мирная жизнь, целостность государства, свобода и справедливость, права и достоинства человека» [6]. Таким образом, общепринятое осознание «базовых ценностей» и позволит осуществить правильный выбор стратегии развития общества: «элиты» и «массы». Однако на одном фундаменте «базовых ценностей» будет довольно затруднительно реализовать «национальный аксиологический проект».

Необходимо отметить важность «общемировых» ценностей, особенно учитывая что, современная «социально-политическая элита РФ» мыслит себя, в том числе и глобально. На наш взгляд, именно в «глобальном плане» видны очень четкие противоречия между динамичной и несклонной к изменениям частью «социально-политической элиты». Все дело в том, что общемировые ценности, такие как принцип инноваций, идеал свободной личности, права человека, социальная справедливость, со-развитие культуры и экономики, часто искажаются определенной частью «социально-политической элиты», в своих целях. Здесь стоит привести точку зрения современного российского философа А.С. Панарина. В работе «Народ без элиты», автор в самом начале формулирует одну из центральных мыслей. Задавая вопрос «Кто нами правит?», он говорит, что современном российском обществе «элита мыслит и действует не как национальная, а как глобальная, связавшая свои интересы и судьбу не с собственным народом, а с престижной международной средой, куда она в обход этого народа стремится попасть» [7]. *Внутренним фактором* этого он называет выход непродуктивной части элиты из гражданского консенсуса: разрыв не только с культурной национальной традицией, но и с теми решениями и компромиссами, на которых держались гражданский мир и согласие. *Внешним же фактором* Панарин называет «циничное навязывание» глобальной, западной, элиты правил игры, по которым «новой социально-политической элите» необходимо удовлетворить два «циничных» условия для попадания в «когорту сильнейших»: во-первых, падения, как сверхдержавы, во-вторых, потребовали открытия страны для международного капитала, на что тоже было получено согласие [7].

Однако, на наш взгляд, точка зрения Панарина требует уточнения, так как ситуация меняется медленно, но верно. Как отмечает Е.Г. Ясин в своей работе «Модернизация Экономики и Система Ценностей», в настоящее время, после прохождения двух этапов преобразований в обществе, «назревает третий этап, когда решающую роль будут играть изменения в системе ценностей, в культуре» [8]. На наш взгляд, эти изменения уже коснулись продуктивной части социально-политической элиты России, отличающейся от «старых элит» тем, что, усиливается процесс поиска поддержки среди «массы» на основе внедрения Плана Корректирующих Действий в сфере духовно-нравственного обновления общества. Именно эта прогрессивная часть элиты способна ассимилировать «духовно-нравственные», «базисные» и «общемировые ценности». И на основе вышесказанных ценностей можно выстроить собственную российскую модель аксиологического развития общества, в целом и элиты в частности, способную отвечать современным вызовам, сопоставлять между собой разные ценностно-культурные парадигмы, и определять их место в рамках развития общественно-политических формаций.

Таким образом, можно с определенной долей уверенности сказать, что в настоящее время мы наблюдаем аксиологический идентификационный кризис элиты именно как ключевой этап морально духовного развития элиты в частности, и духовного развития общества в целом. Можно выделить такие общепринятые ценности, как процветание общества за счет постоянного диалога «социально-политической элиты» и «массы», верховенство прав свободы во всех допустимых проявлениях, справедливость по отношению к человеку, прежде всего, и со стороны государства. Носителями этих ценностей уже является небольшая часть социально-политической элиты и небольшая часть «массы». Но в то же самое время (и это подчеркивает и президент Д.А. Медведев) нужно не бояться расширять аксиологические рамки, в которых живет современное российское общество, обеспечивая совместную работу «социально-политической элиты» и «массы» таким образом, чтобы аксиологический «КПД социально-политической элиты» и «КПД массы» равноувеличивался.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ковалев В.В.* Кризис ценностной системы современной российской элиты: философский аспект // Гуманитарные и социальные науки. № 6. 2009. http://hses-online.ru/2009/06/09_00_13/05.pdf
2. http://mirslouvrei.com/content_fil/CENNOST-7009.html
3. *Цапко М. С., Анисимов Р. И.* Ценности и ценностные ориентации интеллигенции. «Социс». 2006, № 9.
4. *Артемов Г. П.* Ценностные ориентации, политическая культура и партийные предпочтения. «Политический анализ». СПб., 2003. Вып. 4.
5. Интервью Д.Медведева журналистам изданий стран «большой восьмерки», «Российская газета» №4700 от 04.07.2008, <http://www.rg.ru/2008/07/04/medvedev-intervie.html>
6. Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на встрече с представителями российских неправительственных организаций, Москва, 18 февраля 2010 года/
http://www.mid.ru/brp_4.nsf/2fee282eb6df40e643256999005e6e8c/9fa184d44f3fc003
7. *Панарин А.С.* Народ без элиты. М., 2006.
8. *Ясин Е.Г.* «Модернизация Экономики и Система Ценностей» М., 2003.

*Южный федеральный
университет*

14 марта 2011 г.