

© 2011 г. А.С. Шаляпина

УДК 141.2

ПРОБЛЕМА АВТОРСТВА В XXI ВЕКЕ

Достижения современной постиндустриальной культуры трансформировали методы творчества и максимально упростили способы копирования, что вернуло к жизни проблему авторства, но уже в ином прочтении. Сама специфика творчества в наши дни говорит о том, что создать произведение с «чистого листа», без каких либо заимствований, не представляется возможным. Творчество идет по пути аккумуляции предшествующего опыта и «коллажности» вновь создаваемого. В качестве реакции на «вторичность» нового, возникает вполне закономерный вопрос автора: на что я могу претендовать сегодня?

Официальная позиция ряда стран по данному вопросу сводится к тому, что творить свое можно, допускается использовать при этом чужое, но необходимо учитывать волю его правообладателя. Самому же автору гарантируется право признаваться автором данного произведения и право на вознаграждение, а так же ряд стран предоставляет автору исключительное право распоряжаться своим произведением, в частности, давать желающим разрешение на его использование, переработку, перевод, распространение и т. п. Но если воля автора, либо правообладателя, то есть лица, каким-либо образом получившего (например, выкупившего, унаследовавшего и т.п.) имущественные права автора идет в противоречие с интересами новых творцов или общества в целом? Данный вопрос в его отношении к программированию породил весьма занятную дискуссию, которая в наши дни трансформировалась в противостояние мегакорпораций, аккумулирующих авторские права и успешно управляющих ими, с одной стороны, и самостоятельных авторов, готовых совершенствовать свой продукт в кооперации со всеми желающими, с другой стороны.

Наиболее красноречиво излагает свои взгляды в защиту прав мегакорпораций Уильям Генри Гейтс III, более известный как просто Билл Гейтс — американский предприниматель, один из создателей и крупнейший акционер

компании Майкрософт, лидера на рынке программного обеспечения. Гейтс ратует за защиту прав корпорации на производимый ею интеллектуальный продукт, проводя аналогию с производством материальных благ. Стратегия Гейтса направлена на то, чтобы компании поставщики персональных компьютеров приобретали лицензии на поставку программного обеспечения Майкрософт вместе со своими компьютерами, выплачивая компании определенный процент. На наш взгляд, данный шаг является навязыванием платного программного обеспечения потребителю, фактически лишенному возможности выбора: заплатить дороже и купить персональный компьютер с установленным лицензированным программным обеспечением, либо купить персональный компьютер без программного обеспечения и установить на него, скажем, бесплатное программное обеспечение. Гейтс заявляет, что причина, заставившая Майкрософт пойти по такому пути, пиратство.

Гейтс вырос в семье адвоката, и прекрасно осведомлен о том, как обезопасить свой бизнес от такого явления культуры, как пиратство, а так же претензий со стороны потребителей. Его метод – законный контракт, суть которого в том, что Майкрософт соглашается позволить вам, покупателю своего программного обеспечения, использовать его на бессрочном основании. При этом Майкрософт сохраняет полную собственность на само программное обеспечение, предоставляя вам права только на его использование. Но, сохраняя свои права, Майкрософт не несет ответственность перед пользователем за какие-либо убытки, или потерю дохода, вызванного их программным обеспечением. Договорный подход Билла Гейтса к решению проблемы авторства подчеркивает фундаментальное философское отношение к собственности мегакорпораций: если я его создал или приобрел – значит, оно мое. Гейтс сделал эту позицию абсолютно ясной в «Открытом письме любителям»: «Большинство из вас крадет программы. За оборудование приходится платить, а программами всегда можно поделиться. И разве для вас важно, получают ли деньги те, кто их разработал? Существует очень небольшой стимул сделать свое программное обеспечение доступным любителям. То, что вы делаете – воровство»[1].

В качестве ответа на данное послание можно сказать следующее: как быть, если нет возможности приобрести не дешевое программное обеспечение? Почему я должен быть лишен возможности развиваться и творить не

имея денег на его покупку? Очевидно, что данный подход к интеллектуальной собственности удовлетворял не всех, и вполне закономерным шагом явилось появление реальной альтернативы программному продукту Билла Гейтса, операционной системы Линукс, являющейся на данный момент самой распространённой свободной операционной системой. Ее автор, Линус Бенедикт Торвальдс, пропагандирует совершенно иной подход к авторским правам, нежели вышеизложенный. Он намеренно выложил результат своего авторского труда в общий доступ в Интернете без каких-либо ограничений и без какого-либо вознаграждения. Данный шаг он мотивировал необходимостью открытости для устранения видимых недостатков. «При достаточном количестве глаз все ошибки лежат на поверхности» [2] – писал Торвальдс. Это был своеобразный ответ ограничениям со стороны права, он обошел их при помощи их же собственных инструментов – свободной лицензии.

В то же время, он очень сильно опасался того, что, осуществив добровольный отказ от охраны своих авторских прав, он дал потенциальную возможность «присвоить» его работу какому-либо недобросовестному пользователю. Это вполне закономерная дилемма, вызванная особенностями регулирования авторского права: либо ты сам автор, и твои права жесточайше охраняются, либо ты отказываешься от вознаграждения и любой, создавший на основе твоей работы свою, может продать готовый результат, присвоив авторство на целостный продукт себе. К сожалению, нечто подобное и произошло, недобросовестным пользователем был зарегистрирован товарный знак, являющийся частью обозначения операционной системы, созданной Линусом Торвальдсом. Это привело к тому, что фактически, автор лишился возможности распоряжаться своим интеллектуально-творческим продуктом только потому, что кто-то, искусно манипулируя законом, захотел получать прибыль от его использования, в том числе самим создателем данного продукта, автором, который не производил никакого отчуждения права на свою работу. К сожалению, настоящая ситуация показательна для современной культуры, ввиду того, что творить «с нуля» сейчас невозможно, а творить «на основе» чего-либо крайне проблематично, ввиду юридических тонкостей.

Линус Торвальдс, в свою очередь, подчеркивает некоммерческую мотивировку своего творчества. Он занимался любимым делом ради удовольствия, и, совершенно четко осознавая специфику современного творчества,

призывал творцов гордиться тем, что они создают. Он уверен, что мы имеем право почувствовать себя творцом, даже в том случае, когда наше творчество производно. Мы разделяем его позицию, поскольку убеждены в том, что то, авторами чего мы выступаем, сотворено нами, пусть и из чужих авторских работ. Однако не факт, что тот материал, на основе которого я создала то, что создала, имеет такую же научную или художественно-эстетическую ценность, как основа или часть моего целостного творения. Возможно, именно я могла вдохнуть в него новые краски, подарить ему заслуженную известность. И это моя заслуга гораздо в большей мере, нежели заслуга того автора, который подарил миру «заготовку» для моего шедевра.

Взгляды Билла Гейтса и Линуса Торвальдса вызвали дискуссию среди программистов, самое громкое слово в которой принадлежит Эрику Стивену Рэймонду, одному из главных идеологов движения открытых кодов, написавшему самостоятельное исследование, посвященное вопросам творчества – «Собор и базар», в котором он основывается на противопоставлении взглядов Линуса Торвальдса и Билла Гейтса. Рэймонд излагает идею самоорганизующегося анархичного программирования, названного им «базаром», противопоставляя его традиционному централизованному, получившему название «собор» [3]. Отсутствие четкого плана, минимальное управление проектом, большое число сторонних территориально удаленных разработчиков, свободный обмен идеями и кодами – все это атрибуты нового программирования [4].

В своей книге «Собор и Базар», Эрик С.Рэймонд классифицирует творческие процессы на две группы. Первая характеризуется тем, что творец работает сам, или в замкнутой группе, преподнося публике готовый результат. Данный стиль Рэймонд именуется «собором». Второй стиль – «базар», – это как раз стиль разработки Линуса Торвальдса – разработка в открытой группе с множеством подходов, и, в конечном счете, с хорошим результатом. По мнению Рэймонда, компании, которые занимаются разработкой программного обеспечения с закрытым кодом, в частности Майкрософт, в конечном итоге, как правило, обречены на провал, поскольку модель «базара» способствует гораздо более эффективному развитию проектов. Таким образом, по мнению Рэймонда, «рынок наказывает» компании за проприетарные разработки.

Любопытно следующее: почему в рамках творчества по сценарию второго подхода не возникает беспорядка, и движение вперед происходит с гораз-

до большей скоростью? В конечном итоге Рэймонд делает вывод о том, что это связано с прагматикой творцов. «Все хорошие программы появляются для личных нужд разработчиков – утверждает Рэймонд, – необходимость – мать изобретения» [5]. Именно этим объясняется скорость и качество – личной заинтересованностью, причем, не сугубо материальной, а порой и просто, ради удовольствия. Очевидно, что Реймонд симпатизирует Торвальдсу и его методу. Симпатизирует он ему так же и по причине доступность Линукс, в то время как лицензионное программное обеспечение Майкрософт не всем по карману.

Наценки на продукты, произведенные компаниями вроде Майкрософт мотивированны потребностью окупить издержки производства за счет потребителей, а поскольку легальная деятельность юридического лица предполагает ряд дополнительных издержек, связанных с арендой помещения, выплатой заработной платы, уплаты налогов и т.п., то очевидно, что за все это приходится платить потребителю. Но механизм ценообразования на рынке интеллектуальной собственности на программные продукты не учитывает финансовых возможностей потенциальных покупателей. И причиной тому во многом отсутствие реальной рабочей альтернативы программному обеспечению фирмы Майкрософт. Активная политика этой корпорации по внедрению своих программных продуктов в образовательные учреждения для молодежи и, таким образом, привлечение потенциальных некредитоспособных пользователей, влечет потребность со стороны последних получить любым доступным путем то, что они раньше получали просто «за даром». Таким образом, психологически заложенная идея доступности данного программного обеспечения побуждает привыкших к ней пользователей, не имея средств или желания для приобретения лицензионного экземпляра продукции Майкрософт в пользование, приобретать «пиратские» версии данного программного обеспечения.

Таким образом, понятно почему затратность разработки программного обеспечения с открытыми кодами, вроде Линукс, более низкая, и следовательно, почему оно может распространяться и вовсе бесплатно. Однако же, оно менее адаптировано к нуждам рядовых пользователей и сильно уступает в позициях, поскольку большую роль в выборе программного обеспечения играет привычка, о чем говорилось ранее. Однако же именно написанные в

духе «базара» программы являются именно «авторскими», поскольку в них реализовано право всех участвующих в их разработке авторов быть признанными в качестве таковых, но если мы обратимся к программной продукции Майкрософт, то индивидуальное авторство ее сотрудников обезличенно, поскольку правообладатель программного продукта корпорация, и распоряжение исключительными правами на произведение своих сотрудников осуществляется именно ею. Насколько это морально оправданно? Ответ на этот вопрос мы находим в высказываниях о проблемах авторства и творчества со стороны Стивена Пола Джобса, более известного как Стив Джобс— американского инженера и предпринимателя, сооснователя и генерального директора американской корпорации Эппл Инк., основателя студии Пиксар и создателя первого коммерчески успешного персонального компьютера.

Стив Джобс имеет дело с высокими технологиями, и те сложности в вопросах авторства, с которыми ему приходится сталкиваться, решаются им в достаточно философском ключе. «Вы знаете, что мы едим пищу, которую выращивают другие люди. Мы носим одежду, которую сшили другие люди. Мы говорим на языках, которые были придуманы другими людьми. Мы используем математику, но ее тоже развивали другие люди... Я думаю, мы все постоянно это говорим, – говорит Стив Джобс, – Это прекрасный повод создать что-нибудь такое, что могло бы стать полезным человечеству» [6].

Если говорить юридическим языком, сам Джобс является организатором создания сложного объекта и, в ходе реализации своего творческого замысла, не может обойтись без использования результатов чужой интеллектуальной деятельности. Это ключевая черта современной модели творчества, от которой едва ли свободен кто либо из ныне творящих. Необходимо осознать это и закрепить с минимальным ущербом для авторов право использования их работ в создании нового. Это тот путь, по которому движется законодательство большинства Западных стран. Притязания автора на признание в качестве такового удовлетворяются даже в том случае, когда все элементы произведения заимствованы, и автор просто выстроил их в иной последовательности. Однако же это не влечет возможности коммерческого использования данного произведения без учета воли правообладателей использованных, что вполне отвечает требованиям разумности и справедливости, снимая проблему свободы творчества и вмешательства в него института правообладания.

Как показывает анализ взглядов Билла Гейтса, Стива Джобса, Линуса Торвальдса и Эрика Рэймонда на проблему авторства, интересы творцов – авторов и правообладателей – успешных коммерсантов могут конфликтовать между собой. Очевидно, что стороны в данном споре не равны, и государственное регулирование данного вопроса должно удовлетворять потребности как первых, так и вторых, ущемлении прав на свободное творчество не допустимо. В противном случае мы рискуем оказаться в ситуации в которой авторы боятся творить новое, а правообладатели просто стригут купоны, не прислушиваясь к изменению потребностей пользователей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Gates Bill. An open letter to Hobbyists // http://www.digibarn.com/collections/newsletters/homebrew/V2_01/homebrew_V2_01_p2.jpg (12.10.2010г.)
2. Raymond Eric Steven. The Cathedral & the Bazaar. N.Y., 1999.
3. Пржиялковский В. Волшебство нового программирования // Директору информационной службы. 2000. № 3.
4. Реймонд Эрик С. Краткая история страны хакеров // Открытые системы. 1999. № 4.
5. Raymond Eric Steven . The Cathedral & the Bazaar. N.Y., 1999.
6. Grinberg K.A. Steven Jobs and Steven Wozniak: Creating the Apple Computer. N.Y., 1994.
7. Гейтс Билл. Дорога в будущее. М., 1996.
8. Diamond David, Torvalds Linus. Just for Fun: The Story Of An Accidental Revolutionary, 2001.
9. Weber Steven. The Success of Open Source. Harvard University Press, 2004.

Южный

федеральный университет

25 мая 2011 г.