

© 2011 г. И.Г. Ахмедова

УДК 316.3

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МОЛОДОЙ СЕМЬИ В РОССИИ

Роль семьи в жизни человека и общества трудно переоценить. Здесь не только удовлетворяются, но и формируются материальные потребности личности, ее ценностная система, создаются и поддерживаются бытовые традиции, осуществляются взаимопомощь в ведении домашнего хозяйства, психологическая поддержка. Вместе с тем, в обществе наблюдаются многие негативные явления, которые так или иначе обусловлены неэффективным выполнением семьей своих социальных функций. Значительное распространение получила детская беспризорность, рост числа разводов, увеличиваются число родителей, лишенных родительских прав, и масштабы социального сиротства. Все это происходит на фоне снижающейся рождаемости и роста заболеваемости детей, что может привести Россию к социально-демографической катастрофе, если государство не примет действенных мер по укреплению и стабилизации социального института семьи, особенно молодой.

Отношение к молодой семье зачастую определяется государственной социальной политикой, реализуемой в целом в отношении института семьи и брака. Нельзя не учитывать особого значения и особой функции молодой семьи. Система мер социальной защиты в условиях рыночных отношений должна строиться с учетом этих особенностей, то есть, если мы хотим обновить общество, его мышление, отношения между людьми, в том числе семейные, то должны определить для себя «молодую семью как могучий фактор социальных перемен, воспринять ее как социальную ценность особого рода» [1, с. 41]. Поэтому именно молодежь и молодые семьи являются ведущей силой в реализации практически всех приоритетных национальных проектов России [2].

Приоритетные национальные проекты без всякого преувеличения стали важным явлением в жизни Российской Федерации. В 2006 г. в их реализацию

включились не только институты федеральной, региональной, местной власти, но и значительная часть общества. Масштаб и многогранность национальных проектов позволяют говорить о том, что сама их идея выходит далеко за рамки отдельных, пусть даже очень крупных государственных программ. Речь идет об изменениях, которые отражаются на социально-экономической, психологической, общественной и политической сферах развития страны.

В 2006 г. в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации В.В. Путина было сказано: «Начав реализацию крупнейших за последние годы социальных проектов, мы заложили с вами неплохую базу, в том числе для решения демографических проблем, однако и это недопустимо мало, и вы знаете почему. Положение в этой сфере критическое» [3]. Позже на заседании Совета безопасности 20 июня 2006 г. Путиным было предложено преобразовать Совет по реализации приоритетных проектов в Совет по национальным проектам и демографической политике. В качестве приоритетного национального проекта названо решение демографической проблемы.

В принятой правительственной Концепции демографической политики дается оценка современной демографической ситуации в Российской Федерации и тенденций ее развития. В Концепции окончательно сформированы и определены принципы демографической политики Российской Федерации, среди которых основными являются комплексность решения демографических задач, выбор по каждому направлению демографического развития наиболее проблемных вопросов, учет региональных особенностей демографического развития, координация действий законодательных и исполнительных органов государственной власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, а также основные задачи демографической политики Российской Федерации.

В качестве таких задач заявлены следующие: сокращение уровня смертности граждан, прежде всего в трудоспособном возрасте; сокращение уровня материнской и младенческой смертности, укрепление репродуктивного здоровья населения, здоровья детей и подростков; сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности активной жизни, создание условий и формирование мотивации для ведения здорового образа жизни, существенное снижение уровня заболеваемости социально значимыми и представляющими опасность для окружающих заболеваниями, улучшение

качества жизни больных, страдающих хроническими заболеваниями, и инвалидов; повышение уровня рождаемости; регулирование внутренней и внешней миграции, привлечение мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития, с учетом необходимости их социальной адаптации и интеграции [4].

Концепцией определены комплексные меры, осуществляемые в три этапа, следствием которых должно стать улучшение демографической ситуации в стране: формирование у различных групп населения, особенно у молодёжи, мотивации для ведения здорового образа жизни; проведение профилактических мероприятий в целях раннего выявления нарушений состояния здоровья; ранняя диагностика заболеваний с применением передовых технологий; повышение доступности и качества оказания бесплатной медицинской помощи; улучшение материально-технического и кадрового обеспечения учреждений здравоохранения; применение новых инновационных технологий лечения и развитие высокотехнологичной медицинской помощи; внедрение комплексных оздоровительных и реабилитационных программ; пропаганда ценностей семьи, усиление государственной поддержки семей, имеющих детей; создание условий для интеграции иммигрантов в российское общество.

Первые годы реализации новой демографической политики и те изменения, которые можно рассматривать как ее первоначальные результаты, дают основания полагать, что потенциал для повышения рождаемости в современной России есть. Как показывают исследования, рождаемость в ближайшие три года может возрасти с 1,2 до 1,5 ребенка на одну женщину [5]. Меры ориентированы на решение проблем демографической ситуации в том числе путём повышения рождаемости в стране определяются стратегическим курсом государства и в этой части отраженным в Послании Президента Российской Федерации. Кроме того, мероприятия по поднятию рождаемости ориентированы преимущественно на *молодую семью*, что определяется тем, что 3/4 общего числа детей рождается у родителей моложе 30 лет [2].

Необходимо обратиться к рассмотрению проблемы эффективности реализации демографической политики государства, которая включает в себя комплекс мероприятий по повышению рождаемости в молодых семьях и материальной поддержке молодых родителей. Проведенные социологические исследования, выявили следующие факторы, оказывающие наибольшее

влияние на решение супругов о том, сколько детей им заводить: жилищные условия, материальные возможности семьи, а также социально-экономическая ситуация в стране, регионе и в поселении, в котором проживает семья. Ко второй по значимости группе факторов относятся: стоимость ухода за детьми, доступность качественных детских учреждений, условия работы супругов и гибкость рабочего графика, отпуск по уходу за ребенком. Никто из респондентов в числе факторов не назвал детское пособие и пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, что, по-видимому, объясняется их малыми размерами [6]. Таким образом, существующая система пособий в Российской Федерации не может быть отнесена к эффективным мерам семейной политики, побуждающим семейные пары заводить детей.

Некоторые исследователи считают, что семейная политика может оказывать влияние на демографические тенденции, другие полагают, что колебания уровня рождаемости подвержены, прежде всего, влиянию экономических, культурных и социальных факторов [8]. По их мнению, семейная политика может быть одним из многих факторов, воздействующих в конкретный исторический период на семью и оказывающих влияние на ее поведение, которое может быть ожидаемым или нет. Подобная недооценка роли семейной политики, возможно, объясняется тем, что в большинстве стран под этим термином вместо всеобъемлющей, четкой и скоординированной политики скрывается конгломерат законов, мер, льгот, практически никак не связанных друг с другом.

Необходимо подчеркнуть, что ошибочное соотношение публичной и непубличной частей социальной реформы может способствовать существенному снижению ее эффективности. После того как Президент заявил, что материнский капитал за второго ребенка в семье будет начисляться начиная с 1 января 2007 года, в стране среди тех женщин, которым предстояло родить до этой даты, резко выросло число аборт. Кроме того, когда прояснились подробности плана, большинство женщин вообще передумали обзаводиться вторым ребенком. Многие не знали, что деньги выплатят лишь после того, как ребенку исполнится три года. А сейчас становится известно, что матери не получают денег на руки вовсе. Вместо этого, в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, име-

ющих детей» будут выпущены сертификаты, которые позволено использовать лишь для оплаты образования ребенка, выплаты ипотечного кредита или перевода в пенсионный фонд [8].

И хотя смысл «материнского капитала» заключается в придании социальных гарантий успешности воспитания ребенка, в законе о котором идет речь ничего не сказано о возможности направления средств на оплату дорогостоящего лечения ребенка в случае болезни. Необходимо учесть, что сегодня далеко не вся медицинская помощь детям в России бесплатна. По полису обязательного медицинского страхования сложные операции делаются далеко не во всех случаях. Кроме того, не все виды медицинской помощи детям оказываются в России. Соответственно, представляется необходимым оперативно внести соответствующие поправки в закон.

В результате, направленность демографической политики на повышение рождаемости определяет намерения законодателей обложить молодых людей налогом на бездетность, масс-медиа объясняют населению, чем плохо позднее материнство. В регионах разрабатываются соответствующие программы (вроде московской «Молодой семье – доступное жилье», для участия в которой оба супруга должны быть моложе 30 лет) [10]. Женщины и семьи более старшего возраста, который вполне еще является репродуктивным, а также семьи, где один из супругов значительно старше другого, выпадают тем самым из сферы действия подобных программ.

В то же время нельзя не признать, что существенными факторами, сдерживающими рождаемость, остаются плохие жилищные условия и невозможность устройства детей в детские сады. Эти два фактора стали в центре реализуемого национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России». В этом проекте поддержку получают те муниципалитеты и субъекты Российской Федерации, кто готов инвестировать в решение задач и свои ресурсы. Именно отсюда – акцент на ипотечное кредитование.

В первую очередь, именно молодые семьи находятся в более сложном материальном положении, нуждаются в государственной и родительской поддержке, они, как правило, не имеют жилья и не обзавелись домашним хозяйством. В отличие от молодежи наиболее развитых стран, возраст вступления которой во взрослую жизнь объективно повышается, российская молодежь вынуждена вступать в социально-экономические отношения значительно

раньше. В этой ситуации необходимо обеспечить молодой семье такие условия ее жизнедеятельности, при которых она, опираясь на собственный потенциал, получая стратегическую поддержку со стороны государства и общества, станет способной самостоятельно реализовывать все свои социальные функции и репродуктивные установки [2].

Современные исследователи солидарны во мнении, что основной проблемой для молодых родителей остается жилищная. Перспектива получения социального жилья неопределенна, при этом сам принцип его предоставления требует быть остронуждающимися, малообеспеченными, но растить ребенка (детей). Сумма материнского капитала сможет помочь некоторым супругам в решении жилищной проблемы в регионах с относительно невысокими ценами, а также в сельской местности при условии разработки механизма использования «капитала» на индивидуальное строительство. Фактически при нынешней стоимости квартир для большинства супругов – наемных работников даже с относительно высокими доходами, их покупка невозможна при наличии двоих детей [10].

Но следует учитывать и негативные последствия поощрения рождаемости путем предоставления квартир в некоторых восточноевропейских странах: резкое увеличение числа детей в неблагополучных семьях. Полноценная реализация такой семьей своих важнейших функций вызывает сомнение. Одновременно возрастает вероятность рождения больных детей. На наш взгляд, государственными льготами при решении жилищного вопроса в приоритетном порядке должны пользоваться семьи с 3-4 детьми и обоими родителями, состоящими в первом браке. Целесообразно ввести не только верхний ограничительный предел по доходам семьи, но и нижний, чтобы избежать негативных последствий, о которых говорилось выше [11].

Кроме того, экс-спикер Совета Федерации С.Миронов обратил внимание на то, что новостройки распределены по стране крайне неравномерно: село постепенно вымирает, а города задыхаются от перенаселенности. Градостроительные проблемы возникают в значительной мере из-за того, что населенные пункты не могут расширяться до бесконечности. Несмотря на огромную территорию нашей страны, мы, тем не менее, живем слишком скученно, подчеркнул Миронов. Однако расширение жилищного строительства в селах и поселках сельского типа невозможно в настоящее время из-за продолжаю-

щейся усиленной миграции рабочей силы из сел и поселков в города, преимущественно крупные, где есть работа. Проблема состоит в огромном отставании уровня жизни в глубинке от условий больших городов. Очевидно, что пока не поднимется уровень жизни в российских селах, народ будет мигрировать в города, но прекратить этот процесс пока действительно невозможно. Увеличивающийся экономический разрыв между регионами только затрудняет положение.

Кроме того, руководство страны, проанализировав темпы строительства, пришло к выводу, в соответствии с которым в предложенные национальным проектом рамки строительная отрасль может и не уложиться. Министр А. Яковлев жестко заявил, что низкие темпы строительства вообще могут сорвать выполнение национального проекта[12]. Следовательно, речь идет и о сбое в реализации новой демографической политики.

Нам представляется, что еще более значительную в сравнении с материальными факторами роль в динамике демографических процессов играют такие нематериальные показатели, как ценность семьи, уважение и престиж, связываемые в обществе с этим институтом, степень участия обоих родителей в воспитании детей, количество разводов, средняя длительность брака, число матерей-одиночек, репродуктивное здоровье. А со всем этим, как мы знаем, ситуация в России уже на протяжении длительного времени просто катастрофическая. Один из основных двигателей в динамике рождаемости – так называемая потребность в детях (официально используемый в науке, но, очевидно, скорее психологический показатель, проще говоря, желание иметь семью и воспитывать детей), а это именно то, на что финансовые меры как раз и не смогут повлиять. К сожалению данные показатели в меньшей степени представлены или совсем не представлены в рассматриваемых проектах.

Таким образом, молодежь являются ведущей силой в реализации практически всех приоритетных национальных проектов России. А меры, предусматриваемые государственной политикой в отношении семей в целом, в преобладающем числе ситуаций и в значительном объеме относятся, прежде всего, к молодым семьям.

По мнению основной части специалистов принятые меры в рамках национальных проектов – это первые шаги на пути серьезных модернизационных процессов, призванных обеспечить рост рождаемости. Смоделированные эф-

факты воздействия на благосостояние по своей силе пока не могут конкурировать со сценарием отказа от ребенка и не создают значимого прорыва в решении проблемы совмещения занятости и воспитания детей, особенно в условиях социокультурных традиций и стандартов жизни бурно развивающихся крупных городов и среди молодых семей. Но что очевидным является увеличение веса социальных пособий в доходах адресных групп получателей до величин, рассматриваемых семьями как значимый ресурс.

Ожидаемые эффекты от использования материнского капитала пока более призрачны, но важно то, что определены прозрачные законодательные, финансовые и практические правила процесса его формирования. Анализ благосостояния адресной группы получателей свидетельствует о значимости жилищной проблемы и определенная часть населения, в том числе и молодые семьи, скорее всего, попытаются благоустроить имеющееся жилье, особенно в сельской местности, хотя механизмы такого использования пока не отработаны. Следует ожидать новых законодательных инициатив об использовании данного капитала на оплату медицинских услуг и текущее потребление для бедных семей, но это зависит от того, как будут развиваться другие сферы государственного социального обеспечения.

Между тем, как подчеркивают исследователи, важны не только экономическая и демографическая составляющие формирующегося порядка социального обеспечения, но социокультурная, меняющая ценностное отношение к проблеме деторождения и сохранения семьи. Данное направление деятельности особенно актуально в отношении молодежи и молодых семей, которые во многом являются носителями установок, мало ориентированных на репродуктивное поведение.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зуйкова Е.М., Кузнецова Н.В. Молодая семья. М., 1999.
2. Концепция государственной политики в отношении молодой семьи/URL: Официальный сайт Министерства образования и науки/<http://mon.gov.ru/work/vosp/dok/3697//>

3. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации// Российская газета. 2006. 11 мая.
4. Иванова М.А. Государство и молодая семья // Журнал социологии и социальной антропологии. 2009. № 3.
5. Малеева Т. Дети и деньги. Нельзя уповать лишь на материальные стимулы повышения рождаемости// Коммерсант. 2006. 16 ноября.
6. Артюхов А.В. Семейная политика на российском севере: эффективность и резервы // Социологические исследования. 2001. № 4.
7. Малеева Т.М., Синявская О.В. Социально-экономические факторы рождаемости в России: эмпирические измерения и вызовы социальной политике // SPERO. 2006. № 5.
8. Дуров И.С. Социальные аспекты новой демографической политики России// Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Спецвыпуск. 2006.
9. Вишневский А. Мифы демографического регулирования // Коммерсант. 2006. 6 октября.
10. Гурко Т. Россия: социальная политика в отношении молодых родителей // Власть. 2008. № 6.
11. Артюхов А.В. Государственная семейная политика и её особенности в России // Социологические исследования. 2002. № 7.
12. Яковлева Е., Невинная И. Ключ проворачивает. Обнаружились «подводные камни», о которые может споткнуться жилищная программа // Российская газета. 2006. 20 февраля.