

© 2011 г. *И.И. Митрофанов*

УДК 343.2

**СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПУТИ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Достижение указанной в ч. 2 ст. 50 Уголовного кодекса Украины (далее – УК) цели наказания непосредственно связано с осуществлением на осужденного эффективного и всестороннего воздействия в процессе исполнения (отбывания) назначенного по приговору суда наказания. В связи с этим, Уголовный закон предусматривает определенный перечень наказаний, которые могут быть применены к лицу, совершившему преступление, с учетом его личности, характера и степени опасности преступного деяния, других обстоятельств дела. При этом предусмотренные Уголовным законом Украины наказания представляют собой не хаотический набор мер принуждения, а образуют в своей совокупности единую систему, в состав которой входят наиболее эффективные и целесообразные уголовно-правовые средства воздействия на лиц, совершивших преступления.

Вопрос возникает в том, насколько эта система эффективна и способна ли она решить задачи уголовного законодательства, определенные ст. 1 УК Украины? Так, статистические данные МВД Украины свидетельствуют о том, что в 2005 г. выявлено 46 637 лиц, ранее совершавших преступления, которые повторно совершили преступления. Из них судимость не снята или не погашена у 24 784 лиц. В 2006 году выявлено 44 514 лиц и судимость не снята или не погашена у 22 086 лиц. Соответственно в 2007 г. выявлено 45 943 лиц и судимость не снята или не погашена у 24 086 лиц. В 2008 г. выявлено 46 177 лиц и судимость не снята или не погашена у 24 140 лиц. В 2009 г. выявлено 49 422 лица, из которых судимость не снята или не погашена у 25

410 лиц. В 2010 г. выявлено 60 373 лиц и судимость не снята или не погашена у 27 706 лиц [1]. По всей видимости, эти данные постпенитенциарного рецидива свидетельствуют о слабом воздействии отдельных видов уголовных наказаний, неспособных достигать своих целей, а также о малоэффективности всей системы таких наказаний.

Проблемы эффективности как отдельных видов уголовных наказаний, так и их системы всегда находились в сфере научных интересов многих украинских учёных криминалистов. Существенный вклад в решение указанных проблем внесли В.И. Антипов, Л.В. Багрий-Шахматов, М.И. Бажанов, А.Ф. Бантышев, И.Г. Богатырев, В.К. Грищук, А.А. Жижиленко, В.П. Козырева, А.Г. Колб, А.Н. Костенко, Б.А. Кырысь, В.Т. Маляренко, В.А. Навроцкий, А.А. Пинаев, Ю.А. Пономаренко, В.Н. Трубников, О.И. Фролов, Е.Г. Фролова, С.С. Яценко и многие другие. Однако несмотря на разработанность проблем отдельных видов наказания и их системы в целом, практическая реализация всех видов уголовных наказаний остается на низком уровне. О чем свидетельствуют показатели рецидивной преступности в Украине. В связи с этим, нами в данной статье преследуется цель теоретического исследования теоретических и практических проблем системы наказаний для выявления в ней существующих недостатков и определения перспектив ее развития. Автором настоящего исследования поставлена перед собой задача анализа действующих норм уголовного законодательства Украины, которыми устанавливается система наказаний и регламентируются конкретные виды наказаний.

Под системой в общем значении этого слова следует понимать совокупность взаимозависимых и взаимодействующих элементов, образующих единое целое. Каждый элемент, входящий в систему, является для нее обязательным, его отсутствие исключает возможность ее эффективного функционирования. То есть, простая совокупность элементов не образует системы, поскольку эти элементы системы должны быть не только однородными, но и упорядоченными и между ними должна существовать взаимосвязь.

Ст. 51 УК Украины предусматривают 12 видов наказаний, которые могут быть применены к лицам, признанным виновными в совершении преступлений. Совокупность всех видов наказаний образует так называемую систему наказаний (состоит из элементов (конкретных видов наказаний), находящихся в определенном подчинении. На сегодня перечень уголовных наказаний

является исчерпывающим, не является беспорядочным (имеет свою иерархию) – все наказания в статье 51 УК Украины расположены в порядке возрастания их суровости (сравнительной тяжести) – от менее сурового (штрафа) к наиболее суровому (пожизненному лишению свободы).

Исчерпанность видов наказаний означает, что суд, являющийся единственным органом государства, наделенным правом применения уголовных наказаний (ч. 1 ст. 65 УК Украины), не может назначить подсудимому наказание, не предусмотренное законом. Иначе говоря, суд, назначая наказание, обязан выбрать конкретный его вид, исходя из того перечня наказаний, который предусмотрен ст. 51 УК Украины. Надежность судебной деятельности по назначению наказания зависит от арсенала уголовно-правовых средств, обеспечивающих законность и обоснованность приговора, а следовательно и избранной им соответствующей меры наказания в отношении конкретного лица, признанного виновным в совершении преступления. К таким средствам обеспечения законности и обоснованности наказания в процессе индивидуализации последнего относятся, на наш взгляд, принципы избрания меры наказания, общие начала, критерии и правила назначения наказания. Лишь в совокупности эти средства могут быть надежным гарантом законности и обоснованности приговора в части назначенного виновному наказания.

Таким образом, система наказаний – установленный статьей 51 УК Украины обязательный для суда исчерпывающий перечень наказаний, расположенных в определенном порядке с учетом их сравнительной тяжести, которые образуют в совокупности единое целое. Предложенное определение системы наказаний с некоторыми терминологическими вариациями у разных авторов является признанным в теории современного уголовного права [2].

Признаками системы наказаний является:

1) разнообразие ее составляющих (видов наказаний). В систему включены наиболее эффективные наказания, позволяющие, по мнению законодателя, достигать целей, указанных в ч. 2 ст. 50 УК Украины. Все наказания взаимозависимы, их правильное применение позволяет осуществить на осужденного эффективное воздействие. В этой связи, в системе отсутствуют как чрезмерно жестокие наказания, причиняющие особые страдания или унижающие человеческое достоинство, так и излишне мягкие наказания, которые не способны осуществить надлежащее воздействие на осужденного с целью его

исправления и предупреждения совершения им новых преступлений. Восстановление социальной справедливости, как одна из целей наказания, ч. 2 ст. 50 УК Украины, к великому сожалению, не предусмотрено;

2) предусмотренность только УК Украины. Никакой другой нормативно-правовой акт не может устанавливать систему уголовных наказаний. Так, согласно ст. 51 УК Украины в систему наказаний входят такие виды уголовных наказаний: 1) штраф; 2) лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса; 3) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 4) общественные работы; 5) исправительные работы; 6) служебные ограничения для военнослужащих; 7) конфискация имущества; 8) арест; 9) ограничение свободы; 10) содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих; 11) лишение свободы на определенный срок; 12) пожизненное лишение свободы;

3) исчерпывающая определенность наказаний и обязательность их для суда. Это означает, что суд не вправе назначить осужденному наказание, которое не входит в систему, а также выйти за пределы, установленные в Общей части уголовного закона для определенного вида наказания. Перейти за пределы, предусмотренные для какого-либо вида наказания суд вправе только в случаях, специально указанных в законе: при совокупности приговоров, а также при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 69 УК Украины (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом);

4) упорядоченность в уголовном законе. Наказания, образующие в своей совокупности предусмотренную ст. 51 УК систему, расположены в определенной последовательности – от менее сурового к более суровому. Такой порядок расположения наказаний обусловлен необходимостью четкого закрепления их сравнительной тяжести относительно друг друга, что играет большую роль во время назначения наказания. Кроме того, эта последовательность продиктована стремлением законодателя подчеркнуть гуманизм системы наказаний, где на первом месте находится более мягкое наказание и только потом следуют более суровые виды наказания.

Такой порядок расположения наказаний характерен для УК почти всех стран – республик бывшего СССР (кроме Латвии). Штраф рассматривается как наименее суровый вид наказания. По степени репрессивности непосредственно за ним, в большинстве случаев, располагается лишение права зани-

мать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью или аналогичные ему виды наказаний (ст. 39 УК Казахстана, ст. 43 УК Узбекистана, ст. 48 УК Республики Беларусь), лишение права управлять транспортным средством (ст. 42 УК Азербайджана), лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса (ст. 51 УК Украины), принудительные (общественные) работы (ст. 36 УК Латвии).

Несколько по-иному построены системы наказаний в УК европейских стран. Так, например, в УК Польши за штрафом по степени возрастания суровости (тяжести) размещается ограничение свободы (ст. 32 УК Республики Польша) [3], в УК Голландии – общественные работы (ч. 1 ст. 9 УК) [4], в УК Испании (ст. 32 УК) – лишение определенных прав [5], в УК Швейцарии (ст. 39 УК) – лишение свободы в различных его вариациях [6], в УК Болгарии (ч. 1 ст. 37 УК) – исправительные работы [7]. Кроме того, исходя из логики законодательных конструкций системы наказаний, УК некоторых стран не рассматривают штраф как самый мягкий вид наказания. Так, во Франции (ст. 131-3 УК Франции) и Республике Беларусь (ст. 48 УК Республики Беларусь) более мягким, чем штраф, наказанием считается такой вид наказания, как бесплатные общественные работы, в Швейцарии – освобождение от должности и лишение родительской или опекунской власти (§43а, §44 УК Швейцарии), в ФРГ – запрет управления транспортным средством (§44 УК Германии), а в Болгарии – обязательное поселение без лишения свободы и лишение права занимать определенную государственную или общественную должность (ст. 37 УК Болгарии).

Таким образом, система уголовных наказаний на сегодня носит исчерпывающий, логично заверченный, по мнению законодателя, характер. Однако, эта система не является совершенной, на что обращается внимание ученых. Так, Т. А. Денисова, целиком поддерживая точки зрения различных исследователей в отношении исключения из системы наказаний такого вида наказания, как лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса, считает целесообразным дополнить ст. 51 УК Украины и ввести новый вид наказания в виде тройного возмещения вреда [8]. Такой вид наказания является действительно эффективным средством воздействия на лиц, совершивших преступления.

Обращает на себя внимание и такой вид наказания, как конфискация имущества. Так, М.П. Черненко, исследуя проблемы теории и практики исполнения имущественных наказаний, установил, что реальность исполнения наказания в виде конфискации имущества не превышает 10% [9]. Это объясняется тем, что во-первых, следователи и дознаватели нередко несвоевременно принимают меры в отношении наложения ареста на имущество подозреваемых и обвиненных, что дает возможность сокрытия имущества, подлежащего конфискации. Во-вторых, трудности исполнения наказания в виде конфискации имущества определяются контингентом граждан, в отношении которых применяется этот вид наказания. В эту категорию нередко попадают лица без определенного местожительства, больные алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией. У перечисленного контингента имущество, как правило, отсутствует. Кроме того, к этой категории относятся и лица, профессионально занимающиеся предпринимательской деятельностью. Как правило, все имущество таких лиц на законных основаниях оформлено на родственников или на доверенных лиц. То есть, это наказание превратилось, по сути, в формальность, соблюдение которой требует уголовное законодательство. На основании вышеупомянутого М. П. Черненко высказался об исключении наказания в виде конфискации имущества из системы наказаний, предусмотренной действующим УК Украины [9].

Такое предложение следует признать рациональным, поскольку в международном уголовном праве существует два вида конфискации – общая и специальная. Общая касается конфискации всего имущества осужденного, за исключением имущества, перечень которого определяется законом. Во многих странах такая конфискация запрещена Конституциями этих стран. Украина никак не желает расставаться с таким видом наказания. На наш взгляд, необходимо оставить только специальную конфискацию, предусматривающую безвозмездное изъятие того имущества, которое использовалось для совершения преступления или было приобретено (нажито) преступным путем. В международной практике специальная конфискация, как правило, применяется при совершении преступлений, связанных с легализацией преступных доходов, финансированием терроризма, а также нелегальным оборотом наркотиков. Итак, законодательству Украины следует отказаться от общей конфискации имущества как вида наказания, а оставить ее лишь специальным видом.

Анализируя исправительные работы, как один из видов основных наказаний, мы сделали вывод о том, что они могут быть назначены, как правило, лицам, совершившим менее опасные преступления и не требующим изоляции от общества. Исправительные работы назначаются только работающим и исполняются по месту работы осужденных. Поэтому не удивительно, что в условиях экономического кризиса этот вид наказания практически не назначается. В Украине сегодня 2,5 млн. безработных, из них на учетах в центрах занятости населения официально зарегистрировано около 1 млн. незанятого трудоспособного населения. В таких условиях реализация исправительных работ ставится под сомнение. Кроме того, этот вид уголовного наказания не обеспечивает выполнения тех задач, в связи с чем он был введен в советское уголовное законодательство.

Исследуя проблемы исполнения ареста, как вида уголовного наказания, мы пришли к довольно неутешительным выводам. В широком значении арест характеризуется признаками, присущими всем видам наказаний, то есть: является уголовно-правовым средством воздействия принудительного характера; назначается от лица государства (именем Украины) и исключительно обвинительным приговором суда тому лицу, которое признано виновным в совершении преступления; применяется исключительно за совершение преступления, а не какого-либо другого правонарушения; заключается в предусмотренном УК ограничении прав и свобод осужденного; влечет за собой судимость. Арест в узком значении характеризуется такими специфическими признаками, как: особенности содержания (лимитация воли, осуществляемая путем угнетения рефлекса личной свободы у осужденного с помощью его физической изоляции); специально установленное место отбывания; режим повышенной суровости (который проявляется в значительном количестве правоограничений, сравнимых, а в некоторых случаях и превышающих по количеству правоограничений (курсив мой – И. М.) лишение свободы на определенный срок); кратковременный срок [10].

Арест до 2007 года встречался на практике довольно нечасто и почти не превышал или незначительно превышал 1 % от общего количества осужденных в Украине. Так, в 2002 г. к наказанию в виде ареста было осуждено 1674 лица (0,86% от общего количества осужденных у Украины); в 2003 г. – 2000 лиц (1,0%); в 2004 г. – 2299 лиц (1,0%); в 2005 г. – 2219 лиц (1,1%), в 2006 г.

– почти до 2 тыс. лиц (1,2%), в 2007 г. – 2 тыс. лиц (1,3%). Но, несмотря на незаконность его исполнения следственными изоляторами, доля осужденных к этому виду наказания в последнее время постепенно увеличивается. Так, в 2008 г. к наказанию в виде ареста было осуждено 3,3 тыс. лиц (2,3 %), в 2009 г. – 4,5 тыс. лиц (3,1 %) [11].

Осужденные к аресту содержатся в специальном учреждении исполнения наказаний Государственной уголовно-исполнительной службы Украины – арестном доме, где предусматриваются условия довольно суровых правоограничений. Это позволило многим исследователям говорить об аресте как о виде наказания, которое может оказать шоковое воздействие на осужденного. По мнению законодателя, вследствие кратковременного интенсивного карательного воздействия осужденный должен отказаться от совершения преступлений в дальнейшем. Кратковременность изоляции от общества лица, осужденного к аресту, состоит в том, что этот вид наказания устанавливается на срок от одного до шести месяцев. Следует также указать на то, что на сегодня из-за отсутствия арестных домов, что, в свою очередь, объясняется сложным экономическим положением в стране, арест исполняется следственными изоляторами.

Анализ норм Особенной части УК Украины позволяет сделать вывод о том, что арест должен применяться за совершение преступлений небольшой или средней тяжести. Однако те карательные элементы, о которых говорилось выше, входят в противоречие с этим обстоятельством. Это связано с тем, что законодатель для ареста, как отмечалось выше, предусматривает условия строгой изоляции. Так, осужденным к аресту запрещаются свидания с родственниками и другими лицами, за исключением адвокатов или иных специалистов в области права, которые по закону имеют право на оказание правовой помощи лично или по доверенности юридического лица, а также запрещается получение посылок (передач) и бандеролей, за исключением посылок (передач), содержащих предметы одежды по сезону (ч. 3 ст. 51 Уголовно-исполнительного кодекса (далее – УИК). Кроме того, к лицам, отбывающим арест, не может применяться освобождения от отбывания наказания с испытанием (ст. 75 УК Украины) и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 81 УК Украины), амнистия, а также замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Арест не применяется к лицам возрастом до шестнадцати лет, беременным женщинам и к женщинам, имеющим детей возрастом до семи лет. Особенности применения ареста в отношении несовершеннолетних определены в ст. 101 УК Украины. Порядок исполнения и условия отбывания наказания в виде ареста регламентируются главой 12 УИК Украины «Исполнение наказания в виде ареста» (статьи 50-55) и нормами Раздела III Правил внутреннего распорядка учреждений исполнения наказаний. По установленному порядку, осужденный отбывает весь срок наказания в одном арестном доме. Введение подобных жестких правил о месте отбывания ареста объясняется, главным образом, необходимостью не допускать экономически неоправданное перемещение осужденных; имеет значение и достаточно короткий срок наказания. Но ч. 3 ст. 50 УИК Украины устанавливает исключения из этого общего правила. Согласно указанной норме перевод осужденного из одного арестного дома в другой допускается в случае его болезни или для обеспечения его личной безопасности, а также в силу других исключительных обстоятельств, препятствующих дальнейшему пребыванию осужденного в данном арестном доме.

Итак, с учетом изложенного выше, можно определить специфическое назначение ареста как вида наказания таким образом: оказание на осужденного положительного психологического воздействия в условиях кратковременной изоляции от общества с целью не только наказания, а его исправления и предотвращения совершения им новых преступлений. Однако, на наш взгляд, в связи с тем, что за 10 лет действия УК в Украине не созданы условия для исполнения ареста (не построено ни одного арестного дома), а его исполнение следственными изоляторами (СИЗО) является противозаконным (СИЗО не относится в соответствии с положениями норм действующего УИК Украины к учреждениям исполнения наказаний Государственной уголовно-исполнительной службы Украины и в уголовно-исполнительной системе Украины следственные изоляторы являются единственными специализированными учреждениями, предназначенными исключительно для обеспечения реализации предупредительной меры в виде содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиненных в совершении преступлений). В этой связи, УК и УИК Украины необходимо или наложить мораторий на исполнение ареста, или вообще исключить его из перечня видов наказаний как несоответствующую

щий одному из основных принципов политики в сфере противодействия преступности – законности.

Военнослужащие отбывают арест на гауптвахте Службы правопорядка Министерства обороны (МО) Украины согласно требованиям Уголовно-исполнительного кодекса Украины и требований пунктов 13-25 и пунктов 28-46 приложения 12 к Уставу гарнизонной и караульной службы Вооруженных Сил Украины.

Кроме того, нами обращается внимание на такой «позорный» вид уголовного наказания, как служебные ограничения для военнослужащих. Этот вид наказания вслед за УК Российской Федерации был воспринят украинским уголовным законом. Согласно ч. 1 ст. 58 УК Украины наказание в виде служебного ограничения применяется к осужденным военнослужащим, кроме военнослужащих срочной службы, на срок от шести месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных этим Кодексом, а также в случаях, когда суд, учитывая обстоятельства дела и личность осужденного, посчитает возможным вместо ограничения свободы или лишения свободы на срок не больше двух лет назначить служебное ограничение на тот же самый срок. Проанализировав его содержание, можно сделать вывод о многоаспектности (отчисление в доход государства из денежного содержания осужденного военнослужащего, на протяжении срока исполнения наказания он не может быть повышен в должности, в воинском звании, а также этот срок не засчитывается ему в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания) и унижительности для человеческого достоинства этого вида наказания. Так, военнослужащий, который связывал свою жизнь с военной службой (карьерой) обречен до ее окончания занимать на тот уровень служебного положения, которого он достиг к осуждению. Солдатам срочной службы такой военнослужащий не может вообще служить примером, а потому подчинение ему по должности и воинскому званию становится сомнительным, поскольку все будут знать, что он осужденный «товарищ капитан» или «товарищ лейтенант». Исходя из этого, нами предлагается исключить из системы наказаний и этот вид.

Органы и командование воинских частей МО Украины исполняют лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, когда оно применяется как дополнительное наказание к аресту и содержанию в дисциплинарном батальоне. Согласно ст. 62 УК Украи-

ны содержание в дисциплинарном батальоне, как основной вид наказания, может применяться к военнослужащим срочной службы на срок от шести месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных этим Кодексом, а также если суд, учитывая обстоятельства дела и личность осужденного, посчитает возможным заменить лишение свободы на срок не более двух лет содержанием в дисциплинарном батальоне на тот же самый срок. Уголовно-правовая сущность этого вида наказания заключается в том, что осужденный принудительно на протяжении определенного в приговоре суда срока содержится в дисциплинарном батальоне, в котором подвергается исправительному воздействию с помощью специального режима содержания, а также комплекса воспитательных мер. По нашему мнению, этот вид наказания представляется излишним, поскольку не вписывается в логику пенализации общественно опасных деяний. Подробное рассмотрение этого вопроса выходит за пределы этого исследования. Заметим лишь, что общественно опасные деяния, за совершение которых может быть назначено это наказание, должны наказываться обычным лишением свободы, а не содержанием в дисциплинарном батальоне, тем более что количество таких осужденных сравнительно невелико, а устройство и содержание для них специализированных учреждений едва ли оправданы. Непонятны также критерии, по которым законодатель выделяет для отбывания наказания до 2 лет именно категорию военнослужащих. В отношениях с государством по поводу совершенного преступления они должны быть равными со всеми другими гражданами, что в значительной степени будет соответствовать принципам равенства граждан перед законом и социальной справедливости.

Хотя ученые, специально исследовавшие подсистему наказаний для военнослужащих, предлагают вместо исключения их из системы наказаний в Закон Украины «О воинской обязанности и воинской службе» и Положение о прохождении воинской службы внести дополнения, которыми будут урегулированы правовой статус лиц, осужденных к этим видам наказаний, и особенности прохождения ими воинской службы [12]. Наша мысль обосновывается еще тем, что основными задачами Минобороны согласно п. 3 Положения о Министерстве обороны Украины [13] являются:

- участие в формировании и реализации государственной политики в сфере обороны и военного строительства, координация деятельности государ-

ственных органов и органов местного самоуправления по подготовке государства к обороне;

- осуществление военно-политического и административного управления Вооруженными Силами, участие в формировании задач Вооруженных Сил;

- осуществление ресурсного обеспечения для поддержания необходимого уровня боевой и мобилизационной готовности, подготовки Вооруженных Сил к выполнению возложенных на них функций и задач;

- проведение государственной военной кадровой политики, развитие военного образования и науки;

- участие в формировании и реализации государственной политики, направленной на решение социальных проблем военнослужащих, а также лиц, уволенных с воинской службы в запас или отставку;

- участие в формировании и усовершенствовании законодательной базы по вопросам обороны и военной безопасности, контроль за соблюдением законодательства в Вооруженных Силах и обеспечение осуществления демократического гражданского контроля над Вооруженными Силами.

Следовательно, среди задач, выполняемых Министерством обороны Украины, нет и упоминания об исполнении наказаний, поэтому необходимо отказаться от наказаний для военнослужащих. На наш взгляд, не следует передавать ему карательные функции, а исполнение всех видов наказаний должно быть подконтрольным единственному, специально созданному государственному органу – Государственной уголовно-исполнительной службе Украины. Это будет полностью отвечать требованиям политики государства в сфере исполнения наказаний.

Таким образом, систему наказаний, предусмотренную статьей 51 УК Украины, нельзя признать совершенной, как с точки зрения теории, так и сложности с позиций практики реализации отдельных видов наказаний. В связи с отсутствием материальной и технической базы для исполнения ареста и исправительных работ, на наш взгляд, необходимо их исключить из перечня наказаний либо ввести мораторий на их исполнение. Кроме того, на наш взгляд, отмечается необходимость отмены всех видов наказаний для военнослужащих, конфискации имущества и исправительных работ в том виде, в котором они регулируются нормами УК Украины, а также пересмотру подлежит логика построения всей системы наказаний. Это связано с тем, что Украина на совре-

менном этапе своего развития просто не имеет возможностей для обеспечения исполнения в полном объеме 12 видов уголовных наказаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовная статистика Министерства внутренних дел Украины. Электронный ресурс: www.mvsinfo.gov.ua.
2. *Галиакбаров Р.Р.* Система и виды наказаний. Горький, 1986; *Наумов А.В.* Уголовное право. Общая часть. М., 1996; Уголовное право. Общая часть / отв. ред. И. Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М., 1999; *Гришук В.К.* Кримінальне право України. Загальна частина. Київ, 2006; *Александров Ю.В., Клименко В.А.* Кримінальне право України. Загальна частина. Київ, 2004; *Кузнецов В.В., Савченко А.В., Штанько О.Ф.* Сучасне кримінальне право України. Київ, 2006; *Фріс П.Л.* Кримінальне право України. Загальна частина. Київ, 2004.
3. Уголовный кодекс Республики Польша. СПб., 2001.
4. Уголовный кодекс Голландии. СПб., 2001.
5. Уголовный кодекс Испании. М., 1998.
6. Уголовный кодекс Швейцарии. М., 2000.
7. Уголовный кодекс Республики Болгария. СПб., 2001.
8. *Денисова Т.А.* Покарання та його мета // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. 2006. № 3 (29).
9. *Черненко М.П.* Проблеми теорії і практики виконання майнових покарань : автореф. дис. канд. юрид. наук. Х., 2003.
10. *Шинкарьов Ю.В.* Арешт як вид кримінального покарання та особливості правового регулювання його виконання та відбування : автореф. дис. канд. юрид. наук. Л., 2007.
11. Судебная статистика в Украине // Электронный ресурс: <http://www.scourt.gov.ua>.
12. *Бугаєв В.О.* Військові злочини і покарання : автореф. дис. канд. юрид. наук. Одесса, 2002.

13. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Положення про Міністерство оборони України» від 03.08.2006 р. № 1080 // Офіційний вісник України. 2006. № 31.

Кременчугский национальный

университет им. М. Остроградского, Украина

19 сентября 2011 г.
