

© 2012 г. Ю.С. Борцов

УДК 31

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ИННОВАЦИИ И ОБРАЗОВАНИЕ

Система образования – важнейший социокультурный регулятив развития общества. В нее так или иначе втянуты различные классы и социальные группы населения. Культурные нормы, ценности, различного рода образцы, стереотипы действия мышления транслируются при помощи образования от поколения к поколению, от одной социальной группы к другой. Система институализированного образования (школа, высшие учебные заведения) в значительной степени зависит от существующего уровня развития экономики, науки, техники. Однако образование ни в коем случае не является зеркальной копией того, чем является в данный момент общество. Данная система не только передает социокультурный опыт от поколения к поколению, не только вносит определенную стабилизацию в развитие культуры данного общества, но и представляет собой институт обновления культуры, поскольку изменения самого процесса обучения оказывают значительное влияние на развитие сознания людей и, в конечном счете, поведения [1].

Ректор Южного федерального университета В.Г. Захаревич, руководитель крупного научно-образовательного центра, кадровый и материальный потенциал которого дает возможность реализовать гибкую систему адаптации образовательных программ к быстро меняющимся запросам социума, отмечает: «Сегодня с инновационным развитием в России складывается непростая ситуация: накопленный в предыдущие годы потенциал научных разработок практически себя исчерпал, а реальный бизнес пока не планирует переориентировать свои финансовые потоки на НИОКР. Для формирования экономики знаний страна нуждается в новой генерации специалистов с высшим образованием» [2].

В современном обществе образование основано на новых социокультурных принципах, ибо ориентируется на иные модели обучения по сравнению с

традиционным образованием, ведет к формированию новой культуры мышления и действия, свойственной работнику XXI в. Система образования характеризуется двумя чертами: первая связана с преемственностью определенных элементов культуры, вторая с ее обновлением. Взаимодействие этих элементов оказывает серьезное влияние на развитие как современного, так и будущего общества. Облик культуры в значительной степени зависит от соотношения взаимосвязей, гармонии этих двух противоположных тенденций. С одной стороны, необновляющееся образование (имеются в виду не просто новые знания, которые должен впитывать в себя учащийся, а стагнация социокультурных норм действия и мышления) ведет к тому, что общество теряет будущее. Это сигнал о стагнации развития общественного организма. С другой стороны, попытка модернизировать систему образования, используя новации, не соответствующие культурному контексту определенной страны или общества, ведет к дестабилизации, к разрушению культурного ядра общества.

Образование – социальный институт, обеспечивающий воспроизводство, накопление не только профессиональных и научных знаний, но и духовных норм и культурных ценностей. В этой уникальной сфере общественной жизнедеятельности происходит подготовка специалистов и формируется уровень развития общественного сознания. Созданные в образовании культурные установки и ценности неизбежно превращаются в реальные дела. основополагающая роль образования в развитии общества и государства предопределяет приоритетность образовательной сферы в ведущих странах мира.

В настоящее время много говорится о том, что необходимо отойти от узкопрофессионального подхода, что следует воспитывать гармонически развитых людей, обладающих не только способностями к различного рода технологической деятельности, столь нужной современной экономике, но и развитых в моральном плане. Однако общество продолжает рассматривать образование как механизм, который готовит кадры для пополнения работников в современном производстве. Утилитарный подход к образованию был подкреплен соответствующей методикой традиционного типа. В современных условиях, когда резко меняется система экономической и культурно-духовной жизни в условиях серьезного социокультурного кризиса, охватывающего различные сферы жизни общества, возникает необходимость выбора социокультурной модели образования. Современная система образования должна

быть переориентирована на решение тех проблем, которые являются совершенно новыми для будущего постиндустриального общества.

В этом плане особый интерес представляет теория и практика социал-реконструктивизма, в рамках которого и была исследована социокультурная сущность образования. Социал-реконструктивизм как научное направление сложился в западном обществе сравнительно недавно, однако истоки и основы его развития можно отнести к 30-м гг. XX в. В этот период времени в США сложилось два педагогических направления. Одно из них ориентировалось на воспитание и развитие ученика с ориентацией на удовлетворение его психологических нужд. В соответствии с этим формируется и педагогическое образовательное пространство. "Психологический рост" ученика связан с удовлетворением индивидуальных потребностей и нужд, и с этой точки зрения формировались учебные программы.

Другое направление связывалось с выходом из внутриобразовательного замкнутого пространства, сориентированного на личность как самоформирующуюся единицу, и было нацелено на преодоление изолированности школы от социальной действительности. Возникло представление о том, что система образования есть своеобразный инструмент, который и реконструирует социальную жизнь общества. Задача образовательных учреждений, по мнению известного представителя социал-реконструктивизма Ч. Лукаса, заключается в том, чтобы быть «инструментом социальной реконструкции», создавать новые, основанные на гуманистических принципах формы социальной жизни» [3].

Социал-реконструктивизм утверждает, что любая социальная, политическая, культурная новация должна быть закреплена в системе образования. Мало того, любая новация не может быть реализована, если ее не поддержать в системе образования. Конечно, идеологи этого направления не утверждают, что школа непосредственно может влиять на социокультурную жизнь общества. Образование призвано стать тем институтом, который обеспечивает инновационное видение мира, преобразование на новых началах. Задача преподавателей заключается в том, чтобы дать это новое видение учащимся, сориентировать на него.

Образование в рамках данной теории рассматривается как феномен, ориентированный на будущее развитие общества. Школа (в широком смысле этого слова) должна выполнять культурно-селекционную роль, поскольку процесс

обучения не носит абстрактно-нейтральный характер, а достаточно четко ориентирует на восприятие и утверждение определенной системы ценностей. Задача образовательных учреждений заключается не просто в том, чтобы развивать личностные творческие потенциальные возможности человеческой личности, но и в том, чтобы ориентировать молодых людей, вступающих в жизнь, на восприятие определенных культурно значимых ценностей. Таким образом, можно приступать к реформированию жизни общества. Основа социокультурных изменений может быть найдена. Реформирование общества связано прежде всего с перестройкой целей и ориентаций индивида. Отсюда следует, что основы реформирования, то есть медленные нереволуционные изменения, следует искать в системе, обусловленной воспитанием данных ориентаций. Именно в образовании может осуществляться сдвиг ценностей и мотивов, если их целенаправленно формировать.

Наиболее полно идеи социал-реконструктивизма обосновал американский ученый Т. Брамельд. Он заложил основы педагогики постиндустриального общества. В 70-е гг. XX столетия произошел коренной переворот в производственной, информационной сфере жизни общества. Это период широкого развития компьютеров, робототехники, автоматизированного производства, аэрокосмической промышленности и т.д. Т.Брамельд утверждал, что школа только тогда может выполнить свою социальную функцию реформирования общества, подготовки процесса реформирования, когда правильно поставит перед собой цель образования. Старая система образования ориентирована прежде всего на привитие традиционных для данного общества культурных норм и ценностей. Молодой человек воспитывается в духе преклонения, благоговения перед этими образцами культуры. Однако такой подход перестает работать в постиндустриальном обществе. Социальная реальность становится текучей, требующей постоянного осмысления, нахождения новых решений возникающих проблем. Это означает, что молодые люди должны уметь приспособиться к колоссальным изменениям, которые происходят вне системы образования. С точки зрения Т. Брамельда, современный мир оказался перед дилеммой: сохраниться или самоуничтожиться. Одни и те же технологические изобретения ведут как к экономическому процветанию мира, так и к возможной угрозе глобальной ядерной или экологической катастрофы.

Новая ситуация требует изменения культурных ориентиров. И образование должно идти в ногу с этими требованиями, поскольку реконструкция современной культуры, во многом основанной на общечеловеческих ценностях, не может быть осуществлена вне системы образования. При этом само образование, существуя в рамках трансформационных процессов, должно адекватно изменяться, а потому - ставить перед собой новые цели. Эта реакция связана с тем, что система образования не может устраниваться от решения противоречий современного мира, она должна активно приучать студентов к поиску выхода из создавшихся ситуаций путем переосмысления действительности.

Создание инновационного образовательного пространства сейчас, в XXI в., становится все более актуальной задачей [4].

Инновацию следует определить как «комплексный социокультурный процесс, развивающийся по неким объективным законам, тесно связанный с историей и традициями рассматриваемых социальных систем и кардинально преобразующий их структуру». Встраивание инновации в жизненный мир личности означает превращение ее в сложный «социально-психологический феномен, характеризующийся своеобразным жизненным циклом, с особыми фазами, последовательностями и зависимостями происходящих в индивидах когнитивных и эмоциональных процессов» [5].

Специалисты определяют современную информационную экономику как стадию развития цивилизации, основные характеристики которой связаны с преобладающей ролью творческого труда и информации как основного продукта трудовой деятельности.

В инновационном социуме индивид интересен прежде всего как носитель уникальных способностей, который генерирует знания и информацию и становится тем самым собственником информационных знаний, концентрирующихся в виде того, что сегодня называют «человеческим капиталом».

В информационном и инновационном обществе способность человека к интеллектуальному творческому труду обособилась в форме «информационных знаний», которые являются современным видом собственности, индивидуальным капиталом носителя этой собственности.

Образование является генератором главной производительной силы любого общества, ибо образовывает человека, воспитывает, социализирует его вполне определенным образом. К сожалению, эта первейшая миссия образо-

вания сегодня сведена к предоставлению «образовательных услуг». На страницах отечественных журналов не утихает дискуссия по поводу широко реализуемой тенденции к коммерциализации высшего образования, а также тенденции превращения университетов в коммерческие предприятия [6].

В условиях коммерциализации студент из субъекта «образования и воспитания» превращается в «клиента», для которого теоретические знания не представляют ценности, ибо «клиенты» исходят из потребности получения лишь инструментального, прикладного знания, способного обеспечить им извлечение прибыли из профессии. При этом они исходят из текущих представлений о рыночной целесообразности и мало компетентны в оценке конъюнктуры. Это в корне противоречит «идее университета», о которой писал еще Ортега-и-Гассет: идея университета заключается в том, чтобы университет стал центром воспитания высокообразованной интеллектуальной элиты общества.

Главная задача для современного российского образования – это не превращение вузов в некие прибыльные предприятия, а создание условий для накопления студентами соответствующего социокультурного капитала, формирование работников, обладающих уникальными профессиональными навыками [7].

Именно поэтому педагогическая инноватика стала предметом специального изучения на Западе с конца 50-х гг. и только в последние десятилетия – в нашей стране. Ее развитие у нас было затруднено в первую очередь в связи с монопольным господством одной идеологии и связанного с ней единообразия в управлении всеми сферами жизни, науки, образования. "Как и многое в мировой культуре, педагогическая инноватика как научная дисциплина до последних лет для нас не существовала. Нельзя сказать, что советская педагогика вообще не занималась исследованием введения нового в народном образовании. Но эта проблема ограничилась внедрением достижений науки и распространением передового педагогического опыта. Причем в этих исследованиях возникал образ учителя как человека, которого достаточно наполнить новыми знаниями и умениями (еще, может быть, предъявить к нему разумные требования), чтобы он стал вдохновенно и результативно использовать новые идеи и способы работы. Жизнь, однако, не спешила подтверждать эти предположения. Формализм в применении нового, деформации его

вплоть до потери первоначального смысла нововведения были (впрочем, и остались) обыденностью нашего педагогического мира" [8].

Характер образования представляет собой уровень и качество развития самого человека как общественного существа. С этих позиций новые информационные технологии в образовании представляют собой не просто фиксацию уровня достигнутого технологического развития в обучении, а являются (с точки зрения их социокультурной сущности) показателем уровня развития человеческого в человеке.

Система образования всегда была своеобразной моделью общества. Она являлась моделью будущего общества, когда играла роль ускорителя, катализатора общественного развития, обогащения и развития культуры. Новые информационные технологии в обучении есть, в определенной степени, прообраз будущего информационного общества. Уровень развития мышления граждан этого общества зависит от качественного характера изменения самой системы образования. Из этого следует, что образование необходимо рассматривать с позиции социокультурного подхода, включающего в себя единство элементов педагогического, социологического, философского, психологического и культурологического знания.

Новые информационные технологии в зависимости от их социокультурной ориентированности могут послужить как основой для создания штампованного единообразного сознания, подавления творческого начала в личности, так и для формирования новой культуры мышления и действия, способа осмысления мира, системы ценностных ориентаций, характерных для информационной цивилизации.

Социокультурная сущность новых информационных технологий обучения определяется, с одной стороны, их местом и ролью в социокультурной структуре общества и, с другой стороны, возможностями качественно нового способа осмысления действительности, обусловленными самой технологией.

Современное образование – не только фактор меняющегося общества, программирующий эти изменения на много лет вперед, но и стабилизирующий элемент общественного организма, поскольку строится на определенной сложившейся системе знаний и опыта. Новые информационные технологии необходимо рассматривать с этой двойственной позиции. С одной стороны, они ведут в перспективе к значительным изменениям в структуре рабочей

силы, ее квалификации, сознании человека, к изменениям в общественном организме. С другой стороны, новые информационные технологии основываются на той системе знаний, методического и педагогического опыта, которые сложились в образовании. Важнейшим аспектом социокультурной значимости новых информационных технологий служит тот факт, что они становятся одновременно средством, как профессионализации, так и социализации индивида, как средством получения необходимых производственных и научных знаний для жизни и работы в информационном обществе, так и основой для изменения стиля мышления и ценностной ориентации подрастающего поколения. Это имеет принципиальное значение, игнорируя которое невозможно определить педагогическую, социальную, научную, культурную значимость внедрения новых информационных технологий в обучение.

Современные информационные системы открывают перед преподаванием широкие перспективы, таят невероятные возможности получения и поиска информации, использования интерактивных средств и мультимедиа. Сейчас можно говорить о том, что современное образование может использовать компьютеры самых различных конфигураций и сложности, учебные программы, полученные по системе учебного телевидения, мультимедийные и интерактивные системы информации, электронную почту и доступ к виртуальным библиотекам, музеям и базам данных, компьютерные тренажеры и трехмерные виртуальные системы. Все это не заменяет и, естественно, не может заменить творческий диалог учителя и ученика, но позволяет существенным образом расширить возможности и качество обучения.

Двойственный характер новых информационных технологий, представляющих из себя как техническое новшество, так и важнейшее социокультурное явление, продуцирует возможности двух путей реализации этих новшеств в образовательной сфере. Технократический путь инноваций связан прежде всего с тем, что данные технические новшества мыслятся как элемент поддержки стандартных курсов. Другой путь, связанный с определением социокультурной составляющей этих новшеств ведет к принципиально иному порядку их внедрения.

Нововведения, связанные с информатизацией образования, должны носить целенаправленный характер, в ходе которого в образовательный процесс внедряются новые стабильные элементы, которые в результате их дей-

ствия меняют способы, формы и методы обучения. При этом инновационный процесс может реализовываться в двух направлениях: как в рамках уже сложившейся социокультурной системы образования в качестве элемента ее стабилизации и консервации, так и в качестве основы трансформации данной системы. Таким образом, сам процесс внедрения новых информационных технологий обучения изначально закладывает основы как для полноценной реализации традиционного педагогического потенциала, так и для выстраивания качественно новой системы обучения, имеющую своей целью воспитание полноценной творческой личности. Наш практический опыт в данном направлении показал, что не следует разрывать эти два процесса: в своем единстве они составляют целостную, адекватную форму становления новой образовательной парадигмы.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Зинченко Г.П. Теория социологизации. Ростов н/Д, 1993.*
2. Захаревич В.Г. Инновационное развитие образования и прикладных технологий в Южном федеральном университете // Социология образования. 2011. № 7.
3. Lucas Ch. Foundations of education / Ch. Lucas. N.Y., 1984.
4. Лурье Л.И. Научно-педагогическая деятельность как феномен культуры / Л.И. Лурье. Пермь, 2011.
5. Мешков А.А. Основные направления исследования инновации в американской социологии / А.А. Мешков // Социологические исследования. 1996. № 5.
6. Покровский Н.Е. Побочный продукт глобализации: университеты перед лицом радикальных изменений / Н.Е.Покровский // Общественные науки и современность. 2005. № 4; Панфилова Т.В., Ашин Г.К. Перспективы высшего образования в России (Реформирование или ликвидация?) / Т.В.Панфилова, Г.К. Ашин // Общественные науки и современность. 2006. № 6.

7. Чибисова Н.Г. Социокультурная среда вуза – фундамент накопления студентами культурного капитала /Н.Г. Чибисова // ALMA MATER (Вестник высшей школы). 2010. №8.
8. Поляков С.Д. В поисках педагогической инноватики / С.Д. Поляков. М., 1993.

L I T E R A T U R E

1. Zinchenko G.P. Teoriya sociologizacii. Rostov n/D, 1993.
2. Zaharevich V.G. Innovacionnoe razvitie obrazovaniya i prikladnyh tehnologii v Yuzhnom federal'nom universitete // Sociologiya obrazovaniya. 2011. ¹ 7.
3. Lucas Ch. Foundations of education / Ch. Lucas. N.Y., 1984.
4. Lur'e L.I. Nauchno-pedagogicheskaya deyatel'nost' kak fenomen kul'tury / L.I. Lur'e. Perm', 2011.
5. Meshkov A.A. Osnovnye napravleniya issledovaniya innovacii v amerikanskoj sociologii /A.A. Meshkov // Sociologicheskie issledovaniya. 1996. ¹ 5.
6. Pokrovskii N.E. Pobochnyi produkt globalizacii: universitety pered licom radikal'nyh izmenenii /N.E.Pokrovskii // Obshestvennye nauki i sovremennost'. 2005. ¹ 4; Panfilova T.V., Ashin G.K. Perspektivy vysshego obrazovaniya v Rossii (Reformirovanie ili likvidaciya?) /T.V.Panfilova, G.K.Ashin // Obshestvennye nauki i sovremennost'. 2006. ¹ 6.
7. Chibisova N.G. Sociokul'turnaya sreda vuza →fundament nakopleniya studentami kul'turnogo kapitala /N.G. Chibisova // ALMAMATER (Vestnik vysshei shkoly). 2010. ¹8.
8. Polyakov S.D. V poiskah pedagogicheskoi innovatiki / S.D.Polyakov. М., 1993.

Педагогический институт

Южного федерального университета

12 марта 2012 г.