

© 2012 г. *М.И. Гурова*  
УДК 316

**ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ,  
ДЕТЕРМИНИРУЮЩИЕ ЧИСЛЕННОСТЬ ФРИЛАНСЕРОВ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

В статье проводится социологический анализ влияния внешних факторов социальной среды на количество фрилансеров в России. В проведенном анализе зависимой переменной является количество фрилансеров, зарегистрированных на бирже фриланса Free-lance.ru на декабрь каждого года, начиная с 2005 г. Главное внимание обращено на рассмотрение именно этой площадки, поскольку она, во-первых, была первой биржей фриланса в России, во-вторых, является наиболее популярной российской биржей фриланса и, в-третьих, создана она в России [1]. То есть, автор не рассматривает регистрации российских фрилансеров на иностранных площадках, с целью конкретизации феномена фриланса в России, однако, учитывает регистрации иностранцев на российской бирже фриланса.

В качестве объясняющих переменных были предложены следующие:

- уровень пользования информационными технологиями;
- уровень активного пользования информационными технологиями;
- уровень безработицы;
- средний уровень номинально начисленной заработной платы.

Уровень пользования информационными технологиями детерминирует институт удаленной работы через Интернет в России, задавая, по сути, границы данного явления. В качестве уровня пользования Интернетом в России рассматривается показатель, рассчитываемый ФОМ. Данный показатель представляет собой долю населения, пользующегося Интернетом хотя бы один раз в месяц. При этом он рассчитывается не как доля от общей численности населения, а как доля от населения, старше 18 лет, т.е. как доля населения. Фактически, именно эта часть населения составляет экономически активную группу. Таким образом, методика расчета данного показателя позво-

ляет говорить о его высокой валидности на теоретическом уровне. В частности, он отражает динамику пользования Интернетом в группе населения, являющейся базовой для формирования группы фрилансеров. Отметим также, что индивиды, пользующиеся информационными технологиями, в значительной мере относятся к группе активных пользователей [2]. В частности, на момент конца 2011 г., доля постоянных пользователей Интернета в группе пользователей Интернета составила 77% [2]. Также будущие активные пользователи Интернета. на определенный момент, входят в группу пользователей Интернета, использующих сеть не более нескольких раз в месяц.

Показатель уровня пользования информационными технологиями, конкретизированный через долю пользователей, заходящих в сеть не менее одного раза в месяц, задает границы феномена удаленной работы посредством Интернет. Кроме того, как нам представляется, важно провести параллель с работами всемирно известного социолога Мануэля Кастельса. Значительная часть его работ посвящена информационной эпохе, распространению Интернета в мире, анализу характера его использования и социальным коммуникациям во всемирной сети. Рассмотрим данную концепцию более подробно.

Приведем обширную цитату из работы М. Кастельса, характеризующую информационное общество и переход к нему. «Новые информационные технологии интегрируют мир в глобальных сетях инструментализма. Опосредованная компьютерами коммуникация породила обширное множество виртуальных сообществ. Однако отличительная социальная и политическая тенденция 1990 гг. – это построение социального действия и политики вокруг первичных идентичностей, либо приписанных, укоренившихся в истории и географии, либо построенных заново в тревожном поиске смыслов и духовности. Первые исторические шаги информационных обществ, как представляется, характеризуются преобладанием идентичности как организующего принципа. Под идентичностью я понимаю процесс, через который социальный актор узнает себя и конструирует смыслы, главным образом на основе данного культурного свойства или совокупности свойств, исключая более широкую соотнесенность с другими социальными структурами. Утверждение идентичности не обязательно означает неспособность соотноситься с другими идентичностями (например, женщины еще соотносятся с мужчинами) или охватить все общество

под эгидой своей идентичности (например, религиозный фундаментализм стремится обратить всех и каждого). Но социальные отношения определяются *vis-a-vis* другим, на основе тех культурных свойств, которые конкретизируют идентичность» [3].

На основании приведенной цитаты, можно сделать ряд важных выводов для конкретизации феномена фриланса в России. В первую очередь, фриланс является не только формой трудовой деятельности, но и стилем жизни. Иными словами, идентичность группы фрилансеров между собой выше, нежели их идентичность по иным социальным характеристикам. Таким образом, термин фриланс может и должен быть использован не только для описания формы занятости, но и как индикатор социальной идентичности группы, а, значит, и ее характеристик. При этом одним из наиболее важных факторов формирования социальной идентичности для группы фрилансеров, получающих заказы посредством Интернет, является пребывание в информационном обществе. По сути, данный тип общества является базисом для формирования социальной идентичности фрилансеров. Однако поскольку представить в математическом виде переход от одного типа общества к другому невозможно, автор использовал показатель уровня пользования Интернетом в России, определяющего рамки и границы вовлечения индивидов в информационное общество. А, кроме того, с целью выявления значимости интенсивности вовлечения, автор использовал показатель уровня активного пользования Интернетом в России.

Показатель уровня активного пользования Интернетом в России также оценивается по данным ФОМ. Данный показатель представляет собой долю пользователей Интернетом, использующих сеть не менее одного раза в неделю, в общем населении России в возрастной группе старше 18 лет. Таким образом, была получена информация об индивидах, пользующихся Интернетом раз в неделю или чаще, что характеризует интенсивность использования и вовлеченность в информационное общество, являющееся базисом для фриланса. Интенсивность вовлеченности общества в пользование информационными благами, формирует принципиально новые социальные структуры, занимающиеся созданием и распределением информационных благ. Формируемые социальные структуры отличаются следующими характерными чертами:

- информация является новым видом ресурсов. Развиваются технологии для воздействия на информацию, «а не просто информация, предназначенная для воздействия на технологию, как было в случае предшествующих технологических революций» [3];
- информационные технологии проникают во все сферы деятельности индивидов;
- сетевая логика организации;
- гибкость;
- «растущая конвергенция конкретных технологий в высокоинтегрированной системе» [3].

Исходя из того что социальная идентичность фрилансеров формируется в информационном обществе, фрилансеры как социальная группа обладают чертами материнской социальной структуры. В частности, значительная часть фрилансеров работают с информацией, используя современные технологии. При этом группа фрилансеров самоорганизуется посредством специальных площадок – бирж фрилансеров, обладает гибкостью, а, кроме того, часто работодатель приглашает фрилансеров различных профилей для работы над одним проектом. Переходя к иным социальным факторам, обуславливающим рост численности фрилансеров в России, автор рассмотрел уровень безработицы и средний уровень номинально начисленной заработной платы, в частности, методику расчета данных показателей.

Уровень безработицы, рассчитываемый РосСтатом по методологии МОТ, определяет долю безработных в общей численности рабочей силы в стране [4]. При этом под безработными понимаются лица, официально активно ищущие работу, в частности, зарегистрированные на бирже труда или аналогичных инстанциях. Рабочая сила, согласно данной методологии, состоит из занятых и безработных. При этом под занятыми понимаются лица, работающие официально. На практике, количество индивидов, работающих официально, определяется по данным, собираемым налоговой инспекцией. Таким образом, уровень безработицы, рассмотренный в настоящей статье, представляет собой долю населения, активно ищущего работу официальными методами, в совокупности безработного населения и официально трудоустроенного. Необходимо отметить, что фрилансеры,

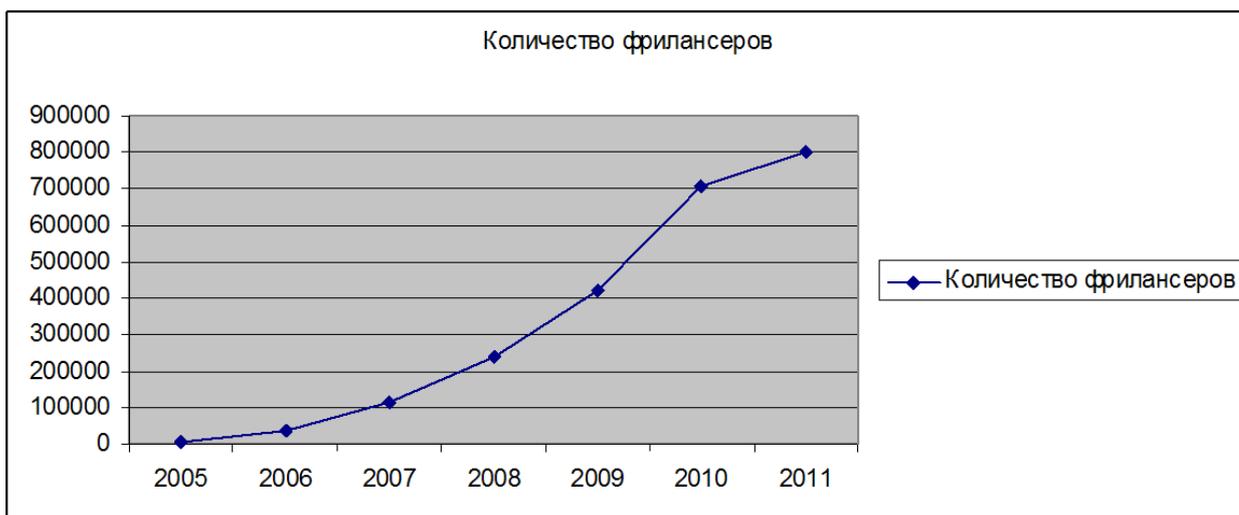
часто не относятся ни к занятым, ни к безработным. Однако есть предположение о том, что часть безработных, по различным причинам, со временем переходят в группу фрилансеров.

Средний уровень номинально начисленной заработной платы также является социальными фактором, детерминирующим количество фрилансеров в России. Фактически, индивиды, сравнивая различные варианты занятости, делают выбор в пользу одного из них или совмещают несколько видов занятости. Средний уровень номинально начисленной заработной платы рассчитывает РосСтатом. При этом данный показатель отличается от реально выплаченной средней заработной платы в среднем на 13% [4], являясь тем самым завышенным при сравнении с оплатой труда фрилансеров. Однако в данном случае целью исследования являлось выявление взаимосвязи между средним уровнем заработной платы и количеством фрилансеров. Тем самым автор предположил, что низкий уровень оплаты труда вынуждает индивидов переходить к фрилансу как к форме самозанятости.

Динамика количества фрилансеров представлена на рисунке 1.

Рисунок 1

### Динамика количества фрилансеров



Исходя из графического анализа приведенных данных, можно сделать вывод о том, что количество фрилансеров росло в 2005-2010 годах по форме зависимости схожей с экспоненциальной, однако в 2011 году темпы прироста сократились [1]. Отметим также, что интенсивность прироста фрилансеров совпала по временным промежуткам с интенсивностью роста уровня пользо-

вания информационными технологиями, и в период 2008-2010 годов с социальной нестабильностью в России. При этом в период стабилизации социальной и экономической ситуации в стране, прирост количества фрилансеров замедлился. Для конкретизации выявленной зависимости автор исследовал ее более подробно с помощью применения корреляционного анализа [5]. В таблице 1 представлены результаты корреляционного анализа объясняющих и зависимой переменной.

Таблица 1

**Корреляционный анализ социальных факторов,  
детерминирующих количество фрилансеров в современной России**

	Заработная плата	Безработица	Уровень пользования информационными технологиями	Уровень активного пользования информационными технологиями	Количество фрилансеров
Заработная плата	1				
Безработица	0.362	1			
Уровень пользования информационными технологиями	0.968	0.46051	1		
Уровень активного пользования информационными технологиями	0.967	0.47882	0.99745	1	
Количество фрилансеров	0.946	0.49631	0.98882	0.98815	1

В целом, по результатам корреляционного анализа можно утверждать, что рассмотренные переменные взаимосвязаны друг с другом. При этом сила взаимосвязей высока.

Необходимо отметить, что коэффициент корреляции количества фрилансеров и заработной платы, уровня пользования информационными технологиями, уровня активного пользования информационными технологиями, стремится к единице. В то время как аналогичный показатель для безработицы находится на уровне 0,5. Таким образом, можно утверждать, что сила взаимосвязи количества фрилансеров с объясняющими переменными примерно равномерна за исключением показателя безработицы. Иными словами, уровень официальной безработицы в России связан с количеством фрилансеров

в меньшей степени, тем самым, а значит, что фрилансеры не являются потенциальными безработными, а также о том, что переход к фрилансу как форме занятости в большей степени детерминирован иными причинами, кроме невозможности устроиться на официальную работу.

По результатам проведенного анализа, мы получили ряд значимых выводов. Во-первых, фриланс является не только формой трудовой деятельности, но и стилем жизни. Во-вторых, идентичность группы фрилансеров между собой выше, нежели их идентичность по иным социальным характеристикам. При этом одним из наиболее важных факторов формирования социальной идентичности для группы фрилансеров, получающих заказы посредством Интернет, является пребывание в информационном обществе. Кроме того, количество фрилансеров, зарегистрированных на бирже фриланса, во многом зависит от уровня пользования и активного пользования информационными технологиями в России, уровня номинальной начисленной заработной платы и уровня безработицы. Отметим, что в наибольшей степени количество фрилансеров детерминировано уровнем пользования информационными технологиями, задающим социальное поле явления. В то время как уровень активного пользования информационными технологиями определяет социальные отношения и их интенсивность в рамках заданного поля.

Уровень безработицы не оказывает однозначного влияния на фриланс в России, тем самым, мы утверждаем, что фрилансеры выбирают между различными формами занятости, а не между занятостью и безработицей. Кроме того, уровень оплаты труда в России положительно влияет на количество фрилансеров, т.е. стимулирует занятость индивидов. Одновременно, он влияет отрицательно с учетом иных показателей социальной динамики, в частности повышения уровня официальной заработной платы стимулирует индивидов к отказу от фриланса и выходу на официальный рынок труда. Также важным результатом проведенного анализа является тот факт, что уровень пользования информационными технологиями и активного пользования информационными технологиями тесно связан с заработной платой, что подтверждает тезис, о том, что фриланс как социальный феномен приводит к повышению среднего уровня заработной платы в регионах России. Тем самым, являясь системообразующим элементом принципиального изменения рынка труда в России, а также механизма распределения благ в обществе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. <http://www.free-lance.ru/>
2. <http://runet.fom.ru/Proniknovenie-interneta/10217>
3. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000.
4. <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/Jeffrey>
5. Wooldridge, *Introductory Econometrics: A Modern Approach*, 2008.

## LITERATURE

1. <http://www.free-lance.ru/>
2. <http://runet.fom.ru/Proniknovenie-interneta/10217>
3. *Castells M.* *The Information Age: Economy, Society and Culture.* Moscow, 2000.
4. <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/Jeffrey>
5. Wooldridge, *Introductory Econometrics: A Modern Approach*, 2008.

*Московский государственный  
университет им. М.В. Ломоносова*

*19 ноября 2012 г.*