

© 2013 г. Р.А. Дуров  
УДК 330

## **АКТИВИЗАЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В РОССИИ КАК ВЫЗОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

Человеческий капитал является одним из важнейших факторов производства и во все времена определял уровень развития государства. Как отмечают эксперты, «в середине XVIII века один из основоположников экономической теории рынка писал: «в общем, в хозяйственной конкуренции всегда выигрывает та страна, в которой проживает и, соответственно, трудится больше людей». Эта мысль легла в основу формирования концепции добавленной стоимости, и заключается она в том, что только труд человека создает добавленную стоимость, а значит, чем больше людей работает, тем больше добавленной стоимости, то есть богатства, производит и тратит вся страна. На этом совершенно логичном утверждении построен фундамент современной хозяйственной системы. В ее основе лежит человек – работающий, производящий» [1].

Более того, активизация человеческого капитала находится в основе передовых тенденций общественного развития постиндустриального типа. Постиндустриальное общество – это стадия развития общества, прошедшего путь индустриализации. Постиндустриальные экономики базируются на преобладающей доле инноваций. Все развитые страны в настоящее время соответствуют постиндустриальному типу. Для экономики такого типа характерно превышение темпов роста оказываемых услуг над темпами роста производства промышленных товаров. Российский исследователь В.Л. Иноземцев в своих трудах [2] отмечает, что западные общества, находившиеся в момент становления основ данной концепции в глубоком кризисе, вновь восстановили свой статус лидеров мирового развития, одержав убедительную победу над стагнирующими индустриальными державами.

При анализе научной литературы отмечают и недостатки постиндустриального типа развития. Критики теории постиндустриального общества указывают

на тот факт, что не оправдались ожидания создателей данной концепции. Например, Д. Белл, заявлявший о том, что «основной класс в нарождающемся социуме – это прежде всего класс профессионалов, владеющий знаниями» и что центр общества должен сместиться от корпораций в сторону университетов, исследовательских центров и т.п. В реальности же корпорации, вопреки ожиданиям Белла, так и остались центром западной экономики и лишь упрочили свою власть над научными учреждениями, среди которых должны были раствориться.

Но критические замечания постиндустриальной теории вместе с тем не позволяют заявить, что данная теория бесперспективна или ошибочна. Дело заключается лишь в том, что такие процессы должны управляться и контролироваться. Инновации определяют экономическое превосходство стран постиндустриального типа.

Следует отметить, что Россия не находится в инновационном тренде, экономика не соответствует постиндустриальному типу, а в связи с этим раскрываются и причины низкого уровня социально-экономического развития. Известный ученый и публицист Евгений Гильбо в книге «Россия в постиндустриальном контексте» пишет: «Основной причиной краха экономических реформ в России оказалась неадекватность ментальности российской элиты характеру постиндустриальной цивилизации. Это выразилось, во-первых, в неадекватном понимании сути постиндустриальной экономики, а во-вторых – в неадекватной мотивации, поддержанной, впрочем, неадекватной мотивацией нации в целом. В контексте этой неадекватности процвели мифы о некоем «изначальном богатстве» России и сложился колониальный характер экономики, совершившей грандиозный регресс в индустриальную форму середины прошлого, XX века».

В СССР и России за годы советской власти сформировался национальный человеческий капитал сравнительно низкого уровня и качества (относительно развитых стран, других конкурентов и партнеров), который был неконкурентоспособен и неэффективен. Это привело к провалам в новых направлениях науки и в высоких технологиях – микроэлектронике, биотехнологиях, генетике, программном обеспечении, компьютерных технологиях и в управлении страной [3].

В силу низкого качества человеческого капитала, крайне низкой конкуренции и низкого индекса экономической свободы, низкой эффективности

государства, СССР, а затем и Россия не смогли шагнуть в постиндустриальную экономику с мощным сектором инновационной экономики, который стагнирует и по настоящее время [3].

Рост объемов услуг в экономике непосредственно предопределяет рост качества жизни и связан с инновационным развитием нематериальной сферы и опережающим предложением разнообразных инновационных услуг потребителям. Ярким примером этого динамичного и потенциалоёмкого процесса могут служить Интернет и новые средства связи. Возможности повышения качества жизни людей за счет новых, инновационных услуг практически не имеют предела. Но такое развитие становится в сильнейшей зависимости от уровня развития человеческого капитала.

Рассмотрим более подробно сложившееся в России положение дел. В настоящее время на уровне государственных программ развития рассматриваются сценарии, где человеческий капитал приобретает особо важное значение. Минэкономразвития прорабатывает основные направления долгосрочного социально-экономического развития до 2030 г. и рассматривает в качестве целевого ориентира наращивание инвестиций, в том числе государственных при важнейшей роли человеческого капитала [4].

Прогноз социально-экономического развития, как и ранее, основывается на трех сценариях. В качестве первого сценария рассматривается сохранение текущей экономической политики, медленный экономический рост (3,1% среднегодового прироста реального ВВП в предстоящие неполные два десятилетия), скромные вложения в НИОКР (1,3% ВВП), не позволяющие сократить отставание от мировых лидеров в гражданских высоко- и среднетехнологичных секторах, недофинансирование образования, здравоохранения и др.

В качестве второго сценария рассматривается усиление инновационной направленности экономического роста. Сценарий опирается на создание современной транспортной инфраструктуры, включая реализацию проектов высокоскоростных железнодорожных магистралей и новой сетки региональных и местных авиаперевозок. Значительно укрепятся позиции России на рынках высокотехнологичной продукции. Среднегодовые темпы роста оцениваются на уровне 4,1% в 2013–2030 гг., что позволит повысить долю России в мировом ВВП к 2030 г. до 3,4% (3% в 2010 г.).

И наконец, в качестве третьего сценария, принятого министерством экономического развития в виде главного, рассматривается переход к новой модели экономического развития, основанной на интенсивном накоплении капитала. Средние темпы роста ВВП на всем периоде прогноза составляют 5,4%, а в 2016–2020-х достигнут 6,7% в год. Средние темпы роста инвестиций в 2015–2030 гг. превысят 8%, а в 2016–2020-х составят 11–12% годовых. Объем поставок на внешний рынок машин и оборудования, по расчетам МЭР, в стоимостном выражении увеличится к 2030 г. почти в 10 раз, до 200 млрд. долларов, что в сопоставимых ценах приблизительно соответствует современному экспорту машиностроительной продукции Тайваня.

Среди различных важных мер, предполагается увеличение государственных расходов на развитие человеческого капитала до уровня, близкого к уровню развитых европейских государств [4]. Суммарные (частные и государственные) инвестиции на образование и здравоохранение составят к 2030 г. 8,1 и 9,4% ВВП соответственно. Расходы на НИОКР увеличатся с 1,1% ВВП в 2011 г. до 3,0% ВВП в 2030 г., и фактически окажутся на уровне лидеров мировой технологической гонки.

При всей очевидности и актуальности реализации третьего сценария, и приоритета его перед двумя другими следует заметить, что в рамках страны это крайне масштабная задача. Необходимы критерии и условия, достижение которых действительно позволит достичь повышение уровня развития человеческого капитала.

По мнению А. Гринспена, стремление общества, индивидов к стабильности и определенности вступает в противоречие с динамичностью, связанной с капитализмом, с неумолимой рыночной конкуренцией[5]. Но у капитализма нет неудач. Рыночная экономика была успешной на протяжении столетий в результате последовательного отказа от всего неэффективного и неподходящего и вознаграждения тех, кто предвидит спрос и удовлетворяет его путем самого эффективного использования труда и капитала. Двигателем этого неумолимого глобального капиталистического процесса все более становятся новые технологии. Чем больше государство «ограждает» общество от того, что оно считает грубой конкуренцией, тем сильнее снижает его уровень жизни.

Еще А. Смит указал на важность конкуренции в экономике[6]. Хотя дискуссии о причинах процветания стран происходили задолго до выхода в свет

трудов А. Смита, он подвел под имеющимися идеями итог и отметил три главных фактора, от которых зависит глобальный рост: 1) уровень внутренней конкуренции и, что важно в первую очередь для развивающихся стран, открытости для торговли и интеграции с остальным миром; 2) качество внутренних институтов, составляющих основу экономики; 3) способность тех, кто определяет политику, обеспечивать макроэкономическую стабильность [5].

В известной работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смит накопление капитала и свободную торговлю прямо назвал ключевыми факторами национального процветания. Смит указал на важность индивидуальной инициативы. По его мнению, каждый индивид для приумножения богатства нации должен в рамках закона свободно преследовать собственную выгоду по своему усмотрению. А конкуренция является ключевым фактором, так как она заставляет общество повышать свою производительность посредством специализации и разделения труда. А. Смит утверждал, что для создания богатства нужна изобретательность, а не просто усердие. В частности, он подчеркивал критическую важность повышения производительности труда.

В свете современных тенденций и ориентиров развития российской экономики отметим, что развитие человеческого капитала должно сопровождаться удовлетворением условий повышения производительности труда, как главного фактора. Мировая практика и история экономической мысли прямо свидетельствуют о том, что человеческий капитал в том случае будет приумножаться, если будет обеспечиваться повышение отдачи от него. Можно актуализировать данный вопрос и отметить, что развитие человеческого капитала в России не просто требует достижения условий роста производительности труда, а создания предпосылок для проведения модернизации национальной экономики.

Модернизация является остро стоящим вопросом на повестке дня, и независимо от того, какой сценарий развития страны до 2030 г. будет выбран Правительством РФ, реализация программ и проектов модернизации будет неизбежным процессом. А в этом ключе будет происходить и развитие человеческого капитала и предъявляться требования к такому развитию. Фактически, обеспечение проектов модернизации является непосредственным показателем и индикатором эффективности развития человеческого капитала.

Более того, модернизация является средством достижения необходимых социально-экономических показателей жизни российского населения. При отсутствии каких-либо значимых проектов модернизации, как отмечают исследователи [7], наблюдается серьезное экономическое неравенство. В 2008 г., по сравнению с 2000 г., из 370 наблюдаемых показателей 130 важнейших ухудшились, а не улучшились. Численность населения за тот же период сократилась на 4,7 млн человек. И, в конечном счете, в результате реформ в России выиграла только 20% наиболее обеспеченного населения.

В таких условиях нет оснований для качественного развития человеческого капитала. В современных концепциях Всемирного банка отмечается, что высокое неравенство препятствует экономическому росту и прогрессивным преобразованиям институтов.

Некоторый экономический рост может иметь место и в условиях высокого неравенства, но он не способен сам по себе понизить неравенство и бедность. Экономический рост был бы выше, и институциональные преобразования были бы более эффективными, если бы государство одновременно с модернизацией экономики проводило политику перераспределения доходов, обеспечивающую снижение неравенства [7].

В то же время, согласно исследованиям и примерам из практики, результаты модернизации в России есть. Модернизация происходит, как правило, на основе заимствования технологий. Достаточно посмотреть, как изменились за последнее десятилетие секторы ретейла и связанной с ним логистики. Создана мощная индустрия мобильной связи и IT в целом, мощные сдвиги в технологиях нефте- и газодобычи, черной и цветной металлургии. В автомобильной промышленности, медленно, но растет уровень локализации иностранных производств. Практически весь рост производства в сельском хозяйстве приходится на модернизированные предприятия [8].

Выделение полюсов роста и направлений модернизации позволяет отметить, что человеческий капитал имеет наибольший потенциал своего использования в тех направлениях, где существуют конкурентные условия. В тех областях, где конкуренция выражена в наибольшей степени, есть и определенные результаты модернизации.

Известный в российской истории государственный деятель С. Витте, ознаменовавший целую эпоху модернизации российской экономики отмечал

следующие задачи экономического развития на определенном промежутке исторического пути России: обеспечить ускоренное развитие отечественной промышленности, сформировать независимую и гибкую финансовую политику, обеспечить российским товарам надежную таможенную защиту, привлечь иностранный капитал, чтобы на этой основе за 10 лет догнать в промышленном отношении развитые страны Европы [9]. Очевидно, что политика и реальные действия С.Витте сопровождались и значительным развитием человеческого капитала.

Основываясь на теории и практике современных задач экономического развития можно отметить следующее. Во-первых, для развития человеческого капитала необходима активизация программ и проектов модернизации, которые позволят на новом качественном уровне задействовать и приумножить человеческий капитал. Во-вторых, для развития человеческого капитала необходимо наличие конкуренции в сфере деятельности, которая побуждает своих участников к повышению производительности труда, изобретательности, инноватизации. И в-третьих, развитие человеческого капитала требует реализации проектов модернизации, как в традиционных отраслях, так и в инновационных, что служит основанием для снижения неравенства как между отраслями и сферами деятельности, так и между занятыми в этих направлениях.

Таким образом, развитие человеческого капитала требует не только в общем виде развития НИОКР, науки и образования, как отмечает Минэкономразвития, но и четкого определения областей приложения данного капитала, в результате чего он может быть использован наилучшим образом с достижением его прироста и приумножения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Гурова Т., Ивантер А.* Мы ничего не производим // Эксперт, 2012, N 47.
2. *Иноземцев В.* Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. Введение. М., 2000.
3. Федеральный закон от 13.10.1995 N 157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности».
4. *Ивантер А.* Стрела времени от МЭР// Эксперт, 2012, № 46.

5. *Гринспен А.* Эпоха потрясений: Проблемы и перспективы мировой финансовой системы / Пер. с англ. М., 2010.
6. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 2007.
7. *Абрамов М.Д.* Модернизация России. Это реально! М., 2012.
8. *Дискин И.* Модернизация России: сохранится ли после 2012 года? Уроки по ходу. М., 2011.
9. *Тамак В.* Модернизация. 2012. М., 2010.

## REFERENCES

1. *Gurova T., Ivanter A.* My nichego ne proizvodim // Ekspert, 2012 g., № 47.
2. *Inozemtsev V.* Sovremennoepostindustrial'noeobshchestvo: priroda, protivorechiya, perspektivy. Vvedenie. M., 2000.
3. Federal'ny zakonot 13.10.1995 N 157-FZ «O gosudarstvennom regulirovanii vneshnetorgovoy deyatelnosti»
4. *Ivanter A.* Strelavremeniots MER// Ekspert, 2012 g., № 46.
5. *Grinspen A.* Epokha potryaseniy: Problemy i perspektivy mirovoy finansovoy sistemy / Alan Grinspen; Per. s angl.3-e izd. M., 2010g.
6. *Smit A.* Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. M.: Eksmo, 2007.
7. *Abramov M.D.* Modernizatsiya Rossii. Eto real'no! M.: EkOOnis, 2012.
8. *Diskin I.* Modernizatsiya Rossii: sokhranitsya li posle 2012 goda? Uroki pokhodu. M., 2011.
9. *Tamak V.* Modernizatsiya-2012. M., 2010.

***Институт руководящих работников***

***и специалистов стоимостного инжиниринга***

***14 марта 2013 г.***