

© 2013 г. С.Ю. Копельчук

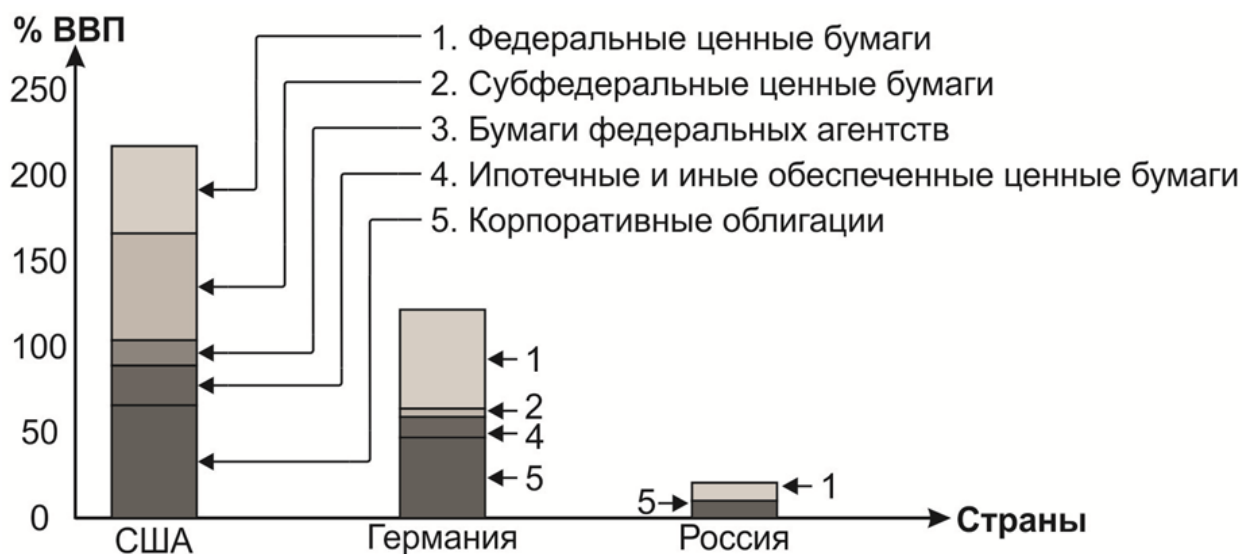
УДК 330

КАПИТАЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ. ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

Инвестиционная активность в российской экономике переживает не лучшие времена. Определенный инвестиционный рост, который был зафиксирован в период с 2000-2008 гг. стал следствием выхода страны из долгосрочного кризиса после перехода от плановой, к рыночной экономике и роста выручки от экспорта природных ресурсов. Но отсутствие фундаментальных оснований такому росту очень достоверно подтверждается в настоящее время, когда экономика фактически находится в стадии стагнации. Без прямых государственных инвестиций, особенно в инфраструктурных проектах, в области инвестиционно-строительной деятельности экономическая активность начинает резко сужаться. И напротив, лишь государственные инвестиции, которые имеют весьма ограниченный размер, во многих случаях являются единственным фактором роста и оживляют его.

Как показывают экспертные исследования, в российской экономике крайне слабо осуществляется применение рыночных инвестиционных инструментов. Так, по сравнению с другими странами, такими как США, Германия, Англия, Япония, российская экономика по показателю монетизации находится в многократном отставании. Длина денег в экономике определяется тем, под какие сроки выпускаются инвестиционные инструменты. Российский финансовый рынок испытывает колоссальный дефицит долговых ценных бумаг с длинным жизненным циклом, таких как облигации, обеспеченные проектами или активами – муниципальные, инфраструктурные, ипотечные и др. [1]. Также исследователи отмечают, что если в США на рынке обращается обеспеченных активами облигаций на сумму, эквивалентную по номиналу 66% ВВП то в России – лишь на мизерные 0,2% ВВП. Столь же колоссальный разрыв в емкости рынков субфедеральных облигаций – соответственно 24 и 0,6% ВВП (рис. 1).

Структура долговых инструментов по странам
(источник: rusbonds.ru; US Fed; Deutsche Bundesbank)



В Германии, стране с банкоцентричной финансовой системой, рынок ценных бумаг исторически менее развит, чем в США. Но даже здесь сектор банковских облигаций, обеспеченных ипотекой составляет 149 млрд. евро, или 5,7% ВВП [1]. В целом, отмеченные факты свидетельствуют о значительном недофинансировании, дефиците инвестиционных ресурсов в российской экономике, отраслях, сферах деятельности. На протяжении многих лет, в том числе и в настоящее время в стране осуществляются различные программно-целевые меры стимулирования экономического роста. Но фактически, промышленное производство в России в реальном выражении остается более низким, чем достигнутое в Советском союзе. Сильное разрушение производства произошло сразу после начала приватизации народного хозяйства в 1990-е гг. Когда в 2000-е гг. в экономике обнаружился рост, полноценных условий развитию создано не было. Системное недофинансирование и стерилизация денежной массы (а в реальности и инвестиционных ресурсов) оказались важнейшей целью государства, что позволяло удерживать рост инфляции. Параллельно этому повышение налогов, интенсивная эксплуатация действующей инфраструктуры, дорожной, коммунальной, инженерной и др. также не позволяли обеспечить сбалансированное развитие страны.

Следует согласиться с исследователями, что около тридцати последних лет наблюдается сворачивание капитала [1]. По подсчетам, это около 80% капитальных фондов. Если скорректировать данный показатель с учетом некоторого ввода капитальных фондов за последние годы, все равно их выбытие фиксируется, и оно находится на критическом уровне. Весьма точно подтверждается негативное положение дел и последствия сворачивания инвестиционных и капитальных фондов на уровне капиталоемких отраслей, к которым в том числе относится инвестиционно-строительная деятельность. Согласно исследованиям Высшей школы экономики [2], восстановительный рост экономики после предыдущего кризиса завершен, но докризисную инвестиционную привлекательность Россия потеряла. Кроме того, практически не растет внешний спрос, наблюдается спад в строительстве. Такие выводы, особенно в отношении строительства, на первый взгляд представляются противоречивыми. Экономический рост, а не только спад в строительстве действительно может наблюдаться. Но вопрос заключается в том, чем он обеспечен.

Если рассматривать ситуацию в центральном федеральном округе, можно отметить, что фиксируются значительные темпы ввода жилья. Несомненно, в наибольшей степени оно обеспечивается строительством в московской области и в частности за счет освоения территории, присоединенной к Москве. В 2010-2011 гг. на рынке резко появилось несколько новых мегапроектов, которые предполагают строительство в общей сложности порядка 3 млн. кв. метров жилья в так называемой новой Москве [3]. Резкое увеличение инвестиционной активности фиксируется в последнее время непрерывно. И в целом по стране можно отметить положительные сдвиги.

Согласно данным Росстата [4], строительство жилых домов по Российской Федерации в январе-октябре 2012 г. составило 103,8% к соответствующему периоду прошлого года. Во II квартале 2012 г. обеспеченность собственными финансовыми ресурсами, по сравнению с предыдущим кварталом, увеличилась для 14% строительных организаций [5]. В III квартале 2012 г. доля организаций, у которых прогнозируется увеличение объема работ, больше удельного веса тех, кто предполагает его уменьшение [5]. Согласно прогнозу, увеличение физического объема работ ожидают 28% руководителей организаций, уменьшение - 6% руководителей. Во II квартале 2012 г. 23% респондентов

указали на увеличение и 13% - на уменьшение прибыли. Баланс оценок по данному показателю составил (+10%) против (+4%) в I квартале 2012 г. В III квартале 2012г. руководители 27% строительных организаций прогнозируют увеличение прибыли и 4% – ее уменьшение [5].

По нашему мнению этот рост вызван наличием остаточного потенциала имеющихся капитальных фондов. Либо создание одних видов фондов осуществляется в ущерб другим. Россия является лидером, среди развитых и многих развивающихся стран по доле торговли ВВП. Производство различных товаров в России на душу населения во много раз меньше, чем в любой развитой стране. Торговля не требует долгосрочных инвестиций, но дает относительно небольшую прибыльность, и при отсутствии достаточной прибыли не обуславливает развитие внутреннего производства, что, в конечном счете, сжимает внутренний рынок. Но для развития экономики, как свидетельствует опыт США, необходимо не только накопление капитала и переход к постиндустриальному типу общества, но и обновление индустриального каркаса. В этой связи следует более подробно проанализировать результаты исследований Высшей школы экономики, согласно которым в строительстве наблюдается не рост, а системный спад. По данным Росстата [6], действительно, есть серьезные негативные индикаторы.

В первом полугодии 2012 г. инвестиции в основной капитал составили 98,5 % от общего потока инвестиций, тогда как в 2011 г. они были в несколько большем размере и составляли 98,6 %. А в целом, в первом полугодии 2012 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 11,6% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года.

При этом, инвестиции в 2012 г. в 1) жилища; 2) здания (кроме жилых) и сооружения; 3) машины, оборудование, транспортные средства составляли соответственно 4,3 %; 51,1 %; 36,6 % к итогу. Но в 2011 г. структура была следующей: 4,6 %; 53,5 %; 32,9 %. Фактически в 2012 г. отмечается снижение инвестиций в объекты недвижимости. А это не только здания, но и объекты инфраструктуры, производственные объекты и др. Если рассматривать структуру источников инвестиций, можно отметить следующее положение дел. Кредиты банков, бюджетные средства, прочие источники в 2012 г. составляли 8,4 %; 13,2 %; 23,6 %. В 2011 г. эти источники составляли 8,5 %; 14,4 %; 25,9 %. Также фиксируется спад. В целом, инвестиции в строительство из общей совокупности в 2012 г. были на уровне 2,3 %. В 2011 г. данный показатель составлял 2,4%.

Таким образом, анализ данных по инвестиционной активности показывает, что в российской экономике наблюдается именно недостаток инвестиций в капитальные фонды, при том, что по итогам статистического наблюдения ввода объектов недвижимости может наблюдаться рост. Такой рост может быть как следствием недостаточно точного использования статистических данных, так и действительно фиксируемого роста по вводу капитальных фондов, но при отсутствии сбалансированности между направлениями инвестирования. В реальности происходит повышение нагрузки на капитальные фонды общего пользования. Это дороги, инженерные сети, объекты обслуживания коммунальных систем и др. При реализации отдельных локальных инвестиционных проектов, которые отражаются на положительной динамике ввода готовой строительной продукции, нет системного и комплексного инвестирования в экономику в целом.

По мнению автора, сложившееся положение дел требует изменений в подходах статистического наблюдения инвестиционной и строительной деятельности, где ввод готовой продукции должен фиксироваться при возможности оценки сопутствующего вклада в экономику или наоборот безвозвратного использования ее ресурсов. Необходимо понимание прямых и косвенных эффектов от инвестиционной деятельности в той или иной форме. Опираясь на такие сведения, становится возможным более качественное обеспечение разработки инвестиционных программ, а вместе с этим реализация инвестиционных проектов с большим количеством последующих эффектов.

Таким образом, в российской экономике не только наблюдается недостаточное количество инвестиционных средств в самые различные сферы деятельности, но и не уделяется внимание тому, куда направляются инвестиции. Особо критическая ситуация сложилась в области строительства, т.к. объекты недвижимости обеспечивают устойчивое функционирование большого количества других отраслей. В этих условиях, перенаправление инвестиций из сферы торговли в сферу производства инфраструктурных и других проектов, которые являются драйверами роста, позволяет значительно улучшить положение дел даже в рамках тех низких потоков инвестиций, которые фиксируются официальной статистикой. Но обеспечение такого перенаправления – это задача, которую необходимо решить, а прежде достоверно определить какие сферы национальной экономики должны получать инвестиционные ресурсы в первоочередном порядке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гурова Т., Ивантер А. Мы ничего не производим // Эксперт. 2012 г. № 47.
2. Эксперты опровергают оптимизм чиновников: кризис может прийти в Россию уже через год // <http://www.newsru.com>, 23.11.2012 г.
3. Девелоперы развернули в новой Москве хаотичное строительство типового жилья. Эксперт Online // <http://expert.ru>, ноябрь, 2012 г.
4. Строительство жилых домов по субъектам Российской Федерации в январе-октябре 2012 года // gks.ru, 27.11.2012 г.
5. О деловой активности в строительстве во II квартале 2012 года. Стат-бюллетень №4 (185), 2012 г.
6. Инвестиции в нефинансовые активы в 2012 г. // gks.ru, 05.09.2012 г.

REFERENCES

1. Gurova T., Ivanter A. My nichego ne proizvodim // Ekspert. 2012 g. № 47.
2. Eksperty oprovergayut optimizm chinovnikov: krizis mozhет priyti v Rossiю uzhe cherez god // <http://www.newsru.com>, 23.11.2012 g.
3. Developery razvernuli v novoy Moskvе khaotichnoe stroitel'stvo tipovogo zhil'ya. Ekspert Online // <http://expert.ru>, noyabr', 2012 g.
4. Stroitel'stvo zhilykh domov po sub"ektam Rossiyskoy Federatsii v yanvare-oktyabre 2012 goda // gks.ru, 27.11.2012 g.
5. O delovoy aktivnosti v stroitel'stve vo II kvartale 2012 goda. Statbyulleten' №4 (185), 2012
6. Investitsii v nefinansovye aktivy v 2012 g. // gks.ru, 05.09.2012 g.

***Всероссийский научно-исследовательский
институт проблем научно-технического
прогресса и информации в строительстве***

23 марта 2013 г.