

И.Г. Чеботарев

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет,
г. Волгоград, Россия*

ПЕРЦЕПТИВНО-ОБРАЗНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИНГВОКУЛЬТУРНОГО ТИПАЖА «ЮРОДИВЫЙ» В СОВРЕМЕННОМ КОММУНИКАТИВНО-МАССОВОМ СОЗНАНИИ

Приводится стереотипное представление о юродивом, полученное через анкетирование. Типаж ассоциируется с наличием физических недостатков или болезней, несоблюдением общественных норм, а также соотносится с Богом.

Ключевые слова: перцептивно-образные характеристики, аксиологическая лингвистика, лингвокультурология, лингвокультурный типаж, юродивый.

The stereotyped idea of «yurodivy» is obtained through surveys. The linguocultural type is associated with some physical disabilities or illnesses, failure to comply with social norms; it is also related to God.

Key words: perceptually-shaped characteristics, axiological linguistics, cultural linguistics, linguocultural type, «yurodivy».

Теория лингвокультурных типажей (ЛКТ) является одним из активно развивающихся направлений современной аксиологической и антропологической лингвистики (В.И. Карасик, О.А. Дмитриева, Е.А.Ярмахова, В.В. Деревянская, А.Ю. Коровина, Л.П. Селиверстова и др.). В основу нашего исследования положена гипотеза, что в ряду ЛКТ выделяется типаж «юродивый», внешность и поведение которого характеризуется определенными понятиями, образными и ценностными признаками. Изучение данного типажа является составной частью лингвокультурного исследования типажей, теоретическое обоснование которого излагается в работе В.И. Карасика и О.А.Дмитриевой [3].

Материалом исследования послужили данные опроса информантов г.Волгограда. В качестве информантов выступили студенты ВГСПУ и ЦПУ ряда факультетов, учащиеся лицея №8 «Олимпия», прихожане православных храмов, учителя и врачи, работники учреждений и предприятий г.Волгограда. Анкетирование проводилось в 2013-2014 гг. и осуществлялось как в групповой, так и в индивидуальной форме.

Участникам было предложено ответить на вопросы анкеты: 1. Кто такой юродивый? 2. Каким Вы себе представляете юродивого? 3. Приведите примеры юродивых (если знаете). 4. Ваш пол (муж., жен.). 5. Ваш возраст (лет). 6. Ваше отношение к Православию (позитивное, негативное, нейтральное).

Всего было опрошено 545 человек, из них: мужского пола – 187, женского пола – 358. Возрастные группы были распределены следующим образом: группа I (16-25 лет)

– 305 человек (из них: муж. – 121, жен. – 184); группа II (26-50 лет) – 168 человек (из них: муж. – 50, жен. – 118); группа III (51-80 лет) – 72 человек (из них: муж. – 16, жен. – 56). Не смогли ответить на два и более вопроса анкеты 22% респондентов, соответственно из них: из группы I – 94%, из группы II – 5%, из группы III – 1%. Как мы видим, наибольшее затруднение в ответе на поставленные вопросы наблюдается в группе, относящейся к категории «молодежь». Этот факт свидетельствует о том, что данный типаж не всегда представлен в когнитивной базе данной группы, в отличие от остальных групп респондентов.

Перейдем к непосредственному описанию ЛКТ «юродивый». В настоящей статье мы приводим стереотипное перцептивно-образное представление юродивого. Данный аспект входит в структуру ЛКТ, согласно алгоритму моделирования типажа разработанного О.А. Дмитриевой, который включает в себя паспорт лингвокультурного типажа (образные характеристики: внешний образ, одежда, возраст, гендерный признак, происхождение, сфера деятельности, досуг, окружение, коммуникативные особенности), понятийные и ценностные характеристики [2].

Анализ материала, полученного при опросе, показал следующее типизированное представление о юродивом. В преобладающем большинстве (78%) респонденты указали, что юродивый представляется человеком с отталкивающей внешностью. При этом, признак «внешность» характеризуется ключевым параметром «неряшливость»: *«Неряшливый, небрежно выглядящий, не следящий за своим внешним видом, неухоженный, неопрятный, непричесанный; с длинной грязной бородой; полностью отказавшийся от ухода за плотью; не обращает внимание на свой внешний вид, несуразно и неряшливо одетый»*. Как мы видим, фактически представлен синонимический ряд с доминантой «неряшливый». В качестве сравнения приведем статью из «Словаря синонимов русского языка»: «неряшливый – выглядящий неопрятно, грязный, затрапезный, затруханный, нарядный, не поддерживающий чистоту своего жилища, не поддерживающий чистоту своего тела, не поддерживающий чистоту своей одежды, не приведший себя в порядок, не соблюдающий порядка, не соблюдающий чистоты, неаккуратный, небрежный, невнимательный, недобросовестный, неопрятный, неприбранный, нерадивый, нечистоплотный, обабившийся, опустившийся, расхристанный, сделанный кое-как, спустя рукавный, халатный» [4].

Следует отметить, что в целом, все респонденты едины во мнении и указывают, что внешний облик юродивого не эстетичен, не соотносим с параметром «красота», приведем полученные при опросе лексемы, по мере снижения интенсивности выделенного признака: *«Страшный, отталкивающая внешность, некрасив, невзрачный»*.

Опрос показал, что в современном массовом сознании юродивый ассоциируется с несоблюдением общественных норм. Известно, что поведение людей регламентируется рядом факторов, при этом большинство представителей социума разделяет их, тогда как, в случае отрицания норм человек получает резко негативную оценку. Так, юродивый, по данным проведенного опроса: *«Отличается от общего количества людей; не боится*

людского осуждения, боли, страха, голода, т.е. полная противоположность человека мира». Несоответствие нормам взаимодействия выражается лексемами *странный и нестандартный*, при этом респонденты указали, что игнорирование нормы прослеживается как в облике, так и в поведении: *«Со странным взглядом; часто прикидывается безумным»*. Поскольку в коллективном сознании норма ассоциируется со стандартами, то не соответствие нормам представляется нестандартным, проиллюстрируем примером: *«Нестандартная внешность и поведение; похож на того, у которого «не все дома»; погружен в себя; внешне похожи на тех юмористов, которые в цирке смешат людей»*.

Негативное восприятие юродивого поддерживается и указанием физических недостатков или болезней, а именно: *«Может быть хромым, с поврежденным позвоночником и т.д.; горбатый, низкого роста, с косоглазием; расслабленный; с уродливой физиономией; прокаженный; карлик; с физическими недостатками»*. Данные ассоциации также зафиксированы в толковых и этимологических словарях.

Обратимся к некоторым из них. По данным «Этимологического словаря русского языка Семенова» древнерусское «юрдивый» было синонимом «уродъ, слабоумный». «Слово образовано с отрицанием от существительного «род», произошедшего от индоевропейского корня со значением «поднимающийся, растет, множит». Обозначает человека с физическими или моральными недостатками развития» [7].

«Этимологический словарь Крылова» дает существенное дополнение: «Урод – образовано с помощью приставки у от существительного род – «поколение, семья». Глагол уродиться помогает понять исходное значение этого существительного. В русском урод – «некрасивый»» [6].

Безусловно «урод» созвучно с «уродъ», а «Урод: 1. Человек с ярко выраженным физическим недостатком, безобразной внешностью и обычно психически неразвитый. 2. Разг. Человек с некрасивой внешностью. 3. Разг. О человеке с какими-л. дурными свойствами характера, странностями в поведении и т.п.» [1].

Среди немногочисленных положительных характеристик перцептивно-образной составляющей типажа «юрдивый» выделяются следующие черты: *«Приветливый; позитивный; с добрыми, умными глазами; светлый, лучезарный, не всеми познаваемый, не принимаемый по внешнему виду»*.

Ряд внешних признаков юродивого соотносится в массовом сознании носителей русской лингвокультуры с Богом, приведем примеры: *«Не такой как все, прозорливый от Бога; внешним видом своим проявляет смирение, уничижение; защищает в себе Христа; добровольно отдавшийся истязаниям во имя Иисуса Христа; принявший аскетический образ жизни; проповедник веры Христовой; обличитель маловерных, утешитель слабых и любящий всех; этот человек оказывается в конечном итоге праведником; внешне производящий впечатление выжившего из ума нищего, пользовался уважением/страхом верующего народа; молитвенник»*.

Значимым элементом для воссоздания перцептивно-образных характеристик типажа является одежда. В качестве социального символа юродивого под которым мы,

вслед за И.А. Стерниным, понимаем: «...символическое значение, приписываемое социумом определенным предметам, действиям. Социальные символы непосредственно не участвуют в коммуникации, но они несут коммуникативно релевантную информацию, включаясь тем самым опосредованно в процесс обмена информацией между людьми» [5] представляются лохмотья и вериги. Отметим, что лексема *лохмотья* является наиболее частотной при описании юродивого. Как показал опрос, одежда юродивого характеризуется ветхостью, бедностью, несоответствием с принятыми в обществе нормами, неряшливостью. Проиллюстрируем примерами: «Носит бедную, старую одежду и обувь; в лохмотьях; ходит в одной и той же одежде; одет по-особенному, специфически в основном, как нищий, в лохмотьях, небрежно; очень бедно и плохо одетый; скромно» (скудно) одетый». «Вериги» как типичный атрибут юродивого представлены в 2% ответах: «Одет может быть неряшливо, или полураздет, может носить вериги или еще каким-то образом тягощать себя».

Мы выделили, что также игнорируются погодные условия: «Легко одетый летом и зимой; зимой может быть без обуви или верхней одежды либо ее отсутствием; в ветхой (старой), рваной (оборванной) одежде, возможно грязный и босой, одетый «не по сезону»; иногда босиком без шапки; без одежды (обнаженные), в веригах; «нелепо» одетый».

Как мы видим, специфика восприятия ЛКТ «юродивый» в современном массовом сознании носителей русской лингвокультуры соотносится, в первую очередь, с нарушением норм общежития, как в плане гигиенических требований, так и в плане норм коммуникативного поведения. Экспериментальный анализ продемонстрировал доминанту, эксплицированную в языке лексемой «неряшливость», однако фоновые знания респондентов позволяют соотносить юродивого с Богом, несмотря на отсутствие конкретизатора «Христа ради» в имени типажа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 1998. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://enc-dic.com/kuzhecov/Urod-75474.html>.
2. Дмитриева О.А. Лингвокультурные типажи России и Франции XIX века: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2007. 24 с.
3. Карасик В.И., Дмитриева О.А. Лингвокультурный типаж: к определению понятия // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи: сб. науч. трудов / Под ред. В. И. Карасика. Волгоград: Парадигма, 2005.
4. Словарь синонимов русского языка В.Н.Тришина. ASIS, 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/93897/неряшливый.
5. Стернин И.А. Модель русского невербального коммуникативного поведения // Русское и финское коммуникативное поведение. Выпуск 2. Санкт-Петербург: Из-

- д-во РГГУ им. Герцена, 2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://commbehavior.narod.ru/RusFin/RusFin2001/Sternin2.htm>.
6. Этимологический словарь Г.А. Крылова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://enc-dic.com/krylov/Urod-2313.html>.
7. Этимологический словарь русского языка А.В. Семенова. М.: ЮНБЕС, 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://enc-dic.com/semenov/Urod-222.html>.