

И.В. Батыков

Институт социологии РАН,

г. Москва, Россия

МЕТОД ЭТАЛОНОВ В ПРИМЕНЕНИИ ДАННЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В статье предлагается анализ «метода эталонов» для принятия решений о нарушении законодательства, которые могут базироваться на данных социологической экспертизы. Обосновывается целесообразность применения этого метода, описываются его недостатки и преимущества. Производится сравнение с другими критериями принятия решений.

Ключевые слова: методы принятия решений, нарушения законодательства, социологическая экспертиза, метод эталонов.

This article presents an analysis of «etalons method» for making decisions on the violation of the legislation, which may be based on data from a sociological expertise. The appropriateness of this method, its advantages and disadvantages are described. Comparison with other decision criteria is made.

Key words: decision-making methods, violations of law, sociological expertise, etalons method.

На основе данных социологической экспертизы может приниматься целый ряд юридических решений, например, по вопросам сходства до степени смешения, соответствия рекламы законодательству, введения потребителей в заблуждение, нанесения ущерба деловой репутации и т.п. [14; 15; 18; 19]. Однако все эти решения, для того чтобы быть обоснованными, нуждаются в правилах интерпретации социологических данных, позволяющих перейти от цифр к практическим выводам. Таких правил может быть, как минимум, шесть.

1. Минимальный критерий. Свидетельством нарушения может считаться любая доля потребителей, указавших на нарушения в процессе социологического опроса.
2. Критерий значимых отличий от нуля. Вывод о нарушении делается при наличии доли указавших на него потребителей, статистически значимо отличающейся от нуля.
3. Критерий большинства. Нарушение признается существующим, если на него указывает простое большинство опрошенных потребителей (50%+1 потребитель).
4. Критерий естественных порогов. Нарушение признается существующим, если превышен некоторый порог, установленный на основе психологических и социальных закономерностей восприятия.
5. Критерий статистических обобщений. Нарушение признается существующим, если превышен некоторый порог, установленный на основе усредненных статистических данных ряда предыдущих исследований.
6. Метод эталонов. Состоит в том, что в исследование включаются образцы, в которых заведомо отсутствует нарушение законодательства. Доли ответов с указанием нару-

шений по этим образцам принимаются в качестве «фоновых значений», с которыми сравниваются доли по тестируемым образцам. Если доля потребителей, указавших на нарушение для тестируемых образцов, статистически значимо выше, по сравнению с эталонами, может быть принято решение о нарушении законодательства.

Сравнительный анализ описанных критериев показывает следующее. Минимальный критерий и критерий большинства на практике создают сложную ситуацию, так как первый предъявляет слишком жесткие, а второй – слишком мягкие требования к данным. По минимальному критерию решения о нарушениях должны были бы применяться к значительному числу ситуаций, в которых нарушений нет, а по критерию большинства наоборот – большинство нарушений игнорировалось бы. Критерий значимых отличий от нуля сталкивается с проблемой «фонового уровня» потребителей, указывающих на нарушения почти в любом опросе. Он формируется из-за того, что некоторая (как правило, небольшая) часть респондентов, участвующих в социологических исследованиях, всегда может давать случайные ответы [8, с. 148], так как в выборку массовых опросов неизбежно попадают представители групп, придерживающихся разных норм поведения [10]. В принципе возможно формирование так называемых «компетентных выборок», состоящих, например, из респондентов, склонных к предоставлению информации повышенного качества, и представляющих собой «образцовых потребителей» [6]. Однако выделение таких групп в социологических исследованиях является сложной задачей, которая до конца не решена [1; 3]. Кроме того, хотя современные технологии социологических опросов, при условии соблюдения этических и технологических стандартов [17], позволяют достигать весьма высокой точности данных [11], угрозы для качества выборки в некоторых случаях все равно сохраняются [4; 5]. Проблема «фонового уровня» решается при помощи критерия естественных порогов, но в настоящее время его затруднительно применять из-за недостаточности знаний о закономерностях восприятия. Критерий статистических обобщений позволяет эмпирически установить фоновый уровень, но опыт социологических исследований свидетельствует о том, что их результаты могут зависеть от формулировки вопросов, направления шкал [7] или их размерности и уровня измерения [12], способа обобщения данных [13], особенностей технологической цепочки [16] и множества других аналогичных факторов. Поэтому корректное обобщение, как правило, требует получения однородных данных, для чего необходимо проведение серии исследований с сопоставимыми методиками.

Все перечисленные недостатки отсутствуют в методе эталонов. Результаты, получаемые с его помощью, не являются ни слишком жесткими, ни слишком мягкими. К нему неприменим аргумент о невнимательных потребителях, так как эталоны используются для установления фоновых уровней в каждом отдельно взятом исследовании. Тем самым обеспечивается учет специфики разных групп потребителей и устраняется необходимость длительной подготовительной работы (характерной для метода статистических обобщений). Кроме того, соотнесение критерия принятия решений с относительной разницей между эталоном и тестируемым образцом, позволяет снизить требования к выборке. Так как оба показателя рассчитываются на одной и той же выборке, большее значение приоб-

ретаает ее объем, и меньшее – структура выборки, смещение которой является одной из главных проблем социологической экспертизы, как это было показано выше.

К достоинствам метода эталонов может быть отнесена и достаточно большая ясность и прозрачность его как критерия принятия решений. Четкая связь с жалобой в орган власти, обстоятельствами дела и результатом в виде принятого решения является одной из важных составляющих восприятия государства со стороны общества [2], которое определяет, в том числе, легитимность существующего законодательства [9]. Однако существуют у метода эталонов и некоторые недостатки. Прежде всего, это произвольный отбор контрольных образцов, требования к которым не могут быть установлены, исходя только из логики самого метода. Еще одним недостатком является зависимость результата от объема выборки. Из логики проверки статистических гипотез следует, что при достаточно большом количестве опрошенных формально значимыми становятся любые различия. Отмеченные недостатки существенны, так как они могут вести к некорректным выводам при недостаточно квалифицированном применении метода эталонов. Но эти недостатки поддаются исправлению обычным средством улучшения систем принятия решений – разработкой регламентов и стандартов применения метода.

Таким образом, метод эталонов целесообразно использовать при принятии решений о нарушении законодательства, поскольку он обладает значительными преимуществами по сравнению с другими формализованными критериями. Но это использование должно предваряться разработкой достаточно детальных руководящих документов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бабич Н.С.* Контент-анализ популярности типологического метода в западной социологии XX в. // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2008. №27.
2. *Бабич Н.С.* Типология образов государственных структур в общественном сознании // Государственная служба. 2008. №2.
3. *Бабич Н.С.* Эволюция типологического метода в западной социологии XX века. Дис. канд. социол. наук. М.: 2010.
4. *Бабич Н.С.* Эмпирическое сравнение статистических алгоритмов обнаружения фальсификаций в опросах потребителей // Социологические методы в современной исследовательской практике / Под ред. О. А. Оберемко. М.: НИУ ВШЭ, 2011.
5. *Бабич Н.С.* Эффект воспринимаемого интервьюерами качества инструментария в массовых опросах // Современная социология – современной России: Сборник статей памяти первого декана факультета социологии НИУ ВШЭ А.О. Крыштановского. М.: НИУ ВШЭ, 2012.
6. *Бабич Н.С.* Функции типологического метода в социологии // Теория и практика общественного развития. 2012. №11.

7. *Бабич Н.С., Батыков И.В.* Ординальное шкалирование. Краснодар: Куб. гос. ун-т, 2004.
8. *Бабич Н.С., Батыков И.В.* Формулировка вопроса о смешении средств индивидуализации в сознании потребителей: пути повышения качества информации // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2012. №7.
9. *Бабич Н.С., Батыков И.В.* Концептуальные основания измерения общественной поддержки правовых актов // Власть. 2013. № 6.
10. *Бабич Н.С., Власова-Ягодина А.А.* Методы отбора внутри домохозяйств в репрезентативных исследованиях социальных норм // Теория и практика общественного развития. 2013. № 12.
11. *Бабич Н.С., Иванов В.В.* С точностью до участка: система тотального контроля качества на экзит-поллах // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2011. № 2[102].
12. *Бабич Н.С., Хоменко В.И.* Типология уровней измерения в социологии: традиционные и альтернативные подходы // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2012. № 2.
13. *Бабич Н.С., Хоменко В.И.* Логические и практические трудности многомерного подхода к измерению религиозности // Социологический журнал. 2013. № 2.
14. *Батыков И.В.* Социологическая экспертиза смешения средств индивидуализации в сознании потребителя: обзор методических приемов // Биржа интеллектуальной собственности. 2012. Т. XI. № 9.
15. *Батыков И.В.* Защита имен государственных и исторических деятелей: проблема использования распространенных фамилий // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. № 9.
16. *Батыков И.В.* Ценообразование социологической экспертизы интеллектуальной собственности // Биржа интеллектуальной собственности. 2012. №12.
17. *Батыков И.В.* Социологическая экспертиза объектов интеллектуальной собственности: проблема анонимности // Теория и практика общественного развития. 2012. №12.
18. *Батыков И.В., Бабич Н.С.* Семантическое измерение деловой репутации: проблемы сбора, контроля качества и интерпретации данных // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 1.
19. *Батыков И.В., Посытай Г.П.* Опросный подход к оценке убытков правообладателя в результате сходства до степени смешения // Вопросы экономики и права. 2013. №10.