

А.Н. Нурбагомедова

Северо-Кавказский научный центр высшей школы ЮФУ

г. Ростов-на-Дону, Россия

ИСТОРИЯ МОШЕННИЧЕСТВ В ФЕОДАЛЬНОЙ РОССИИ

Рассматривается зарождение и первые века истории такого преступления как мошенничество. Используя разнообразные научные источники и литературу, показано, что мошенничество как вид преступления получило в России распространение еще в феодальный период ее истории.

Ключевые слова: мошенничество, средние века, преступления, закон, торговля, источник права.

The origin and the first centuries of such a crime as fraud are studied. Using different scientific sources and literature it is shown that fraud as a kind of crime became widespread in Russia at a feudal period of its history.

Key words: fraud, Middle Ages, crime, law, trade, source of law.

Первые упоминания о мошенничестве относятся к русскому феодальному периоду в истории государства и права. В Древнерусском государстве в уставных грамотах, особенно новгородских, встречаются указания о том, что именно церковь, как наиболее уважаемое учреждение в то время выступала в качестве хранителя эталонов меры и веса и вообще обеспечивала порядочность и добросовестность в метрологической службе, а следовательно, и в торговле. Данный факт служит иллюстрацией тому, что обмер и обвес имели место во все времена (к тому же все рынки Древнего мира знали такой способ обмана). Следы обмана в торговле остались не только в письменной, но и в устной речи: чего стоит только одна пословица «Мерить на свой аршин».

Мелкие сделки на Руси регулировались обычаем и отражения в таком историческом памятнике как Русская Правда не нашли. Однако Псковская судная грамота (памятник княжеско-вечевого законодательства XIV-XV вв.) в ст.114 указывает, что мелкие сделки нередко совершались на пирах и сопровождалась попойками. Если сделка совершена в пьяном виде и не удовлетворяет человека, когда он проспится, то указанная статья решает данную проблему с патриархальной простотой и в принципе охраняет интересы того, кого умышленно подпаивают, стремясь вовлечь в невыгодную операцию. Помимо этого закон выступает на стороне незадачливого покупателя, которому подсунули, например, бракованное животное. В ст.54 Псковской судной грамоты речь идет о споре по поводу краденной вещи: добросовестный покупатель должен «у креста поставить» (привести к присяге) того, у кого он купил вещь, оказавшуюся краденной.

В Судебнике Ивана Грозного выделены следующие формы обмана потребителей:

1. торговые обманы в тождестве и качестве продаваемой вещи (ст.93), но они не обложены уголовной карой; наказывались лишь под условием нарушения предупредительных постановлений о мерах и весе, если таковые были поставлены под уголовную санкцию;
2. притворные сделки ко вреду третьих лиц;

3. взятие лихвенных процентов (более 20 со ста) запрещено, но не обложено наказанием;
4. обманы посредством подделки и разрезывания монеты;
5. подписка, т.е. составление поддельных актов;
6. продажа заложенного недвижимого имущества не составляла преступления, но влекла гражданскую ответственность.

При этом необходимо отметить, что именно Судебником Грозного введены термины «мошеничество» и «мошеник» (ст.58). Значение данных терминов не раскрыто. Однако в то время мошеничество не означало обмана для завладения, каким бы то ни было имуществом, так как отдельные виды обмана были выделены в других статьях. В то время «мошеничество» более определялось словом, от которого произошло (мошна – сумка, карман для ношения денег).

Перемены в экономической жизни России во времена Петра I, и прежде всего развитие рыночных связей как внутри страны, так и с зарубежными государствами отразились на правовом регулировании имущественных отношений. Внутри гражданского права зародилось торговое право. Покровительствуя торговле, государство брало под свою защиту торговые обычаи, складывался так называемый обычай торгового оборота, которым регулировался широкий круг отношений в торговле. Характерно, что сделки, заключенные пьяницей, могли быть признаны судом недействительными и все полученное по ним терялось «трезвой» стороной (продолжение традиции, установленной Псковской судной грамотой).

Договоры купли-продажи движимости в петровские времена «записывались», заключались если не при свидетелях, то с поручителями, которые удостоверяли, что вещь не краденая. Такой порядок купли-продажи движимостей был закреплён ещё в Соборном уложении 1649 года и был направлен на предотвращение преступлений.

Соборным уложением предусматривались и гарантии при совершении долговых сделок. Против злоупотреблений в данной сфере Уложение выставило строгий формализм, провозгласив общим правилом, что все долговые притязания должны быть подкреплены письменными документами (долги бездокументальные им почти вовсе игнорированы). Мерами, которые подтверждали обстоятельства, засвидетельствованные документом, признавались:

1. собственноручная подпись должника или подпись тех попов и дьяков, которым он верит;
2. запрет подписываться попам и дьякам того имущества, которое принадлежит кредитору;
3. требование наличия в больших делах большого числа свидетелей – человек 5 или 6 (в делах меньшей важности – 2-3 человека, и только по исключению, в делах мало-важных, крепость признавалась действительной без послухов).

Для засвидетельствования обстоятельств введен институт площадных дьяков, которые, взимая определенный сбор в казну, писали крепости и свидетельствовали достоверность их в качестве официальных органов. Соблюдение этих мер в глазах законодателя того времени представляло вполне достаточную гарантию достоверности установленных отношений.

В России имели место не только обманы при продаже какого-либо имущества, но и при его производстве: так, Законом 1830 года «О товарных клеймах» предписывалось владельцам фабрик иметь прочные клейма для обозначения товаров. Он же устанавливал уголов-

ную ответственность за подделку чужого товарного клейма. А впервые упоминание товарного знака в законодательстве России появилось в 1744 году, когда по предложению Мануфактур-коллегии был издан правительственный Указ об обязательном клеймении всех русских товаров особыми фабричными знаками, чтобы можно было их отличить друг от друга.

Как в настоящее время, так и в прошлом в правовых актах находили отражение либо отдельные виды преступлений, либо их родовое определение. О положении дел в сфере потребления могут предоставить информацию различные исследования того времени. Так, И.Я. Фойницкий в своей книге отмечает, что условия отправления торговли были в высшей степени неблагоприятны, и формы, в которых она проявлялась, не способны были возбудить к ней доверие. Жалобы на плутовство торговцев слышались очень часто. Не говоря уже о запрашивании непомерно высокой цены, подделка и обмен вещей были в обычае; продать подкрашенный мех за новый, подмешать в товар высокого качества предметы малочисленные считалось делом самым не предосудительным [1; 2; 3]. Народная мудрость и тут сохранила явные тому доказательства: «Купец – плутец», «Не подкрасив (не подцветив) товару, не продашь», «Не обманешь, не продашь». Были и предупредительные пословицы: «Твои деньги, твои и глаза: гляди сам, что покупаешь», «Торг – яма! Стой прямо; берегись, не ввались, упадешь – пропадешь», «На то щука в море, чтоб карась не дремал» [1].

Таким образом, мошенничество как вид преступления получило в России распространение еще в феодальный период ее истории, что выявляется как в обозначенных источниках, так и в историко-правовой историографии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мошенничество по русскому праву. Сравнительные исследования И.Я. Фойницкого. С.-Петербург 1871г. // Allpravo.ru- 2005/
2. Нурбагомедова А.Н. Историко-правовые исследования проблематики мошенничеств в сфере кредитования // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 2. http://www.hses-online.ru/2012_02.html
3. Цечоев В.К. Происхождение органов и учреждений юстиции в русском централизованном государстве // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 2. http://hses-online.ru/2012_02.html
4. Цечоев В.К. Зарождение и первые века развития российского взяточничества в XIV – XVI столетиях // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2012. № 2.
5. Tsechoev V.K. Modern position and prospects of history and law science development in Russia in XX-XXI centuries // Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 6. <http://hses-online.ru/Actual.html>