

УДК 7.01

Ю.Ю. Сузрובה,

Крымский государственный медицинский

университет имени С.И. Георгиевского

Симферополь, Россия

yulia.culture@mail.ru

ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИЭТНИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ КРЫМА

**[Sugrobova Yu. Yu. Humanitarian education as a key factor
of intercultural dialogue in modern polyethnic space of the Crimea]**

The purpose of the article is an analysis of the humanitarian education as a representative sphere of cultural creativity in the Crimean polyethnic space. The special feature of sociocultural space of the Crimea is existence of two dominant macroethnic groups: the Crimean Turkic people and Crimean Slavs. An author names such phenomenon as the cultural peculiarity that shows a subethnic, ethnic, macroethnic uniqueness and originality of sociocultural life of the Crimean land. Full value self-realization of culture is impossible without a consent with other cultures that can be achieved only through dialogue. Intercultural dialogue today can be an adequate alternative to the ethnoevolutional processes and a unidimensional version of the multiculturalism program. We determine it as an attributive condition of modern positive culture creation, which provides and is provided by the spiritually-cultural understanding and cooperation in interethnic integration on the basis of interaction of traditions and innovations. In article an author the cultural creativity model of ethnonational education of Crimea is offered, focusing not only on harmonization of interethnic relations in the education system, but, mainly, on consolidation of single civil nation of Russia, creation of integral polyethnic cultural space.

Key words: humanitarian education, cultural creativity, polyethnic society, macroethnos, intercultural dialogue, consolidation.

Актуальность разработки стратегии гуманитарного образования в Крыму обусловлена сложностью и уникальностью этнокультурной ситуации на полуострове, целым рядом историко-политических факторов. Этносостав населения Крыма с конца XVIII в. по настоящее время несколько раз менялся коренным образом. По данным последней государственной переписи населения 2001 года в Крыму (за исключением г. Севастополя) проживают представители более 125 этнических групп. Именно такая уникальная полиэтничность региона, а также острая необходимость сохранения и развития национальной культуры послужили основанием для выявления особенностей, сложностей, связанных с поликультурностью Крыма и для поиска решений существующих социо-

культурных проблем. Актуализация содержания и методологии в системе образования сегодня связана, в первую очередь, со смещением акцента с первоочередности задачи накопления знаний у субъектов образовательного процесса на принципиально иную задачу – приоритетное формирование у обучающихся культуры мышления и чувствования, гуманитарное развитие личности.

Данная тема является предметом междисциплинарного анализа, в котором с помощью теоретико-методологических подходов гуманитарных наук исследуются различные аспекты этого социокультурного феномена. Его исследование требует обращения к философским, культурологическим, социологическим, этнологическим, политологическим, педагогическим и историческим работам. Проблему общения и образования в философском, психологическом и социально-психологическом контексте в своих трудах освещали Т. Грушевицкая, Н. Казаринова, В. Куницына, Б. Парыгин, В. Поголыпа, В. Попков, А. Садохин. Особого внимания заслуживает опыт крымских ученых: О. Смирнова, М. Араджиони, Е. Черного, А. Шоркина, В. Буряка, Е. Бойцова, В. Ганкевича, Э. Муратовой, З. Хайреддиновой и др. [1],[2],[6],[7]. Несмотря на заметный интерес многих ученых к проблеме формирования культуры межнационального общения, вопросы, связанные с разработкой стратегии межкультурного диалога как фактора консолидации полиэтнического пространства не получили должного освещения в современной научной литературе, что вызывает необходимость дальнейшего углубленного изучения данной проблемы.

Сложно представить более репрезентативную сферу культуротворчества, чем гуманитарное образование. Образование в этом контексте представляет собой процесс объективации творческих сил человека, в ходе которого, выявляются уже действующие и порождаются новые культурные формы, смыслы и ценности. Они, в свою очередь, оцениваются, трансформируются и включаются в собственный уникальный духовный мир субъекта, что делает его полноправным участником культурного диалога, позволяет осваивать и продуцировать новый культурный опыт.

В предыдущих работах мы проанализировали этнотрансформационные процессы межэтнической интеграции (основанной на ненасильственном, постепенном и исторически естественном слиянии) и единения, в результате которых сформировались на полуострове славянская и тюркская группы со специфическими для крымского региона особенностями. Нам удалось выявить

ряд типологических свойств славянской и тюркской групп этносов. Действительно, каждая из этих двух групп этнических общностей демонстрирует внутреннее единство и целостность, что подтверждают следующие характеристики: высокая степень языковой близости среди этносов группы; единство исповедуемой представителями разных этносов (внутри каждой из групп) религии; высокая степень сходства других символической и эстетической составляющих культуры; взаимные позитивные стереотипы среди этносов и субэтносов группы; длительное культурное взаимовлияние в рамках единой исторической парадигмы; общность ценностных ориентаций для всей группы этносов; общность уровня социально-экономического и социально-политического развития и идеалов; появление общего самосознания этногенетической близости; общность глобальных культурных устремлений [5, 291].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о существовании в Крыму двух ключевых макроэтносов – крымских славян и крымских тюрков. В значительной степени выделенные макроэтносы отображают культурные особенности разных типов цивилизации со свойственными им особенностями.

У крымских тюрков существенно выражена культурная ориентация на цивилизацию восточного типа с характерным традиционализмом и, соответственно, циклическим характером развития культуры, с преобладанием связи «государство-общество» над связью «общество-государство», выраженной внешне-политической целью цивилизационного развития. Еще одной чертой, характерной для культуры крымских тюрков и характеризующей восточную цивилизацию в целом является значительная роль религии во всех сферах жизни. Исследователи крымской тюркской культуры отмечают: «В современном Крыму ислам становится все более влиятельным регулятором семейно-бытовых отношений для значительной части народа. Нормы морали, принципы и традиции, основанные на исламе, порой эффективнее правовых норм регламентируют поведение мусульман полуострова» [1, 379]. В цитируемом тексте речь идет о крымских татарах, соответственно об исламе, но это также справедливо и для тюркских этносов, традиционно исповедующих другие религии. Крымские тюрки наследуют традиционные для всей восточной цивилизации составляющие, которые оформлялись веками во взаимодействии китайской, индийской, византийской, арабо-мусульманской и других культур. Восточная цивилизация, соединившая такие разные их черты, является устойчивой и гибкой.

Мы придерживаемся позиции, что культура крымских славян парадигмально близка цивилизации западного типа, при этом эклектично включает отдельные черты восточной цивилизации, которые, тем не менее, не являются стержневыми. Главным аргументом в пользу такой точки зрения является включенность крымских славян в европейскую парадигму модерна, которая в течение двух с половиной столетий определяла вектор развития западной цивилизации. Этот вектор предполагает ориентацию на динамичский образ жизни, ценности технологического развития, интенсивную актуализацию всех сфер человеческой деятельности.

Итак, Запад ассоциируется с прогрессом, инновациями, модернизацией, Восток – с устоявшимся опытом, сознательным дистанцированием от ценностей прогрессизма; западная цивилизация ориентируется на изменения в сфере интересов индивида, восточная – на высшую ценность всеобщего гармонического порядка, созерцательное стремление постигнуть основания мироздания, не нарушая его порядка. Образ Запада – это демократия, гражданское общество, идеи либерализма, образ Востока – аксиоматичность долга индивида перед космосом, государством, родом и т.д. При этом западная цивилизация традиционно демонстрирует приоритетность личностного, индивидуального начала, а восточная – коллективно-родового. Этот перечень антиномий можно продолжить, но необходимо понимать и учитывать, что, например, при противопоставлении рационализма Запада восточному мистицизму западные духовность и мистицизм абсолютно не исключаются. И также в культуре Востока невозможно отрицать прогресс, инновационность. Естественно, реальность не тождественна приведенной условной схеме соотношения цивилизации, она сложнее и богаче. Мы в данном случае рассматриваем Запад и Восток не только как устойчивые системы ценностей, но, главным образом, как различные векторы и тенденции развития социокультурного опыта человечества.

Несмотря на разницу цивилизационных ориентаций крымских тюрков и крымских славян, эти макроэтносы развивались в едином географическом и историческом пространстве Крымского полуострова. В славянских языках прочно укоренились тюркизмы, в крымской топонимике ясно прослеживается связь тюркского и славянского, не вызывает сомнения взаимовлияние этих двух начал в народном творчестве, в культуре быта крымчан и т.д.

Кроме того со сменой культурно-исторической парадигмы, которая началась в середине XX столетия и, по нашему мнению, происходит до сих пор, обозначаются и изменения в направлениях и принципах развития макроэтносов славян и тюрков в Крыму. Новый этап связан с утверждением современного периода цивилизационного развития – становлением глобальной цивилизации. Восток – Запад как парная категория, выражающая одновременно и единство культуры, и ее дихотомию, сегодня существенно изменилась.

При этом, бессмысленно говорить о слиянии или синтезе культур крымских славян и крымских тюрков, несмотря на общность исторических судеб, единое экономическое и политическое пространство. Единственная форма общности подразумевает метацивилизационную форму, которая, однако, едва ли нивелирует этнокультурное своеобразие этих макроэтносов.

Наиболее перспективным направлением этой работы мы считаем ориентацию на межкультурный диалог как распространение идей культуры мира, как формирование поликультурного мышления, направленного на сохранение естественной целостности разных культур в процессе их взаимодействия и взаимообогащения. Единым основанием культуры является диалогичность, «противостоящая всем формам монологического догматизма ведущего нередко к трагическим последствиям» [3, 402]. Исследователи диалога в философии культуры обращали внимание на то, что в диалоге культур предполагается диалогический характер самой истины.

Межкультурный диалог сегодня выступает достойной альтернативой этноэволюционным процессам и ограниченной версии программы мультикультурализма. Он является атрибутивным условием современного позитивного культуротворчества, которое обеспечивает, равно как и беспечивается духовно-культурным пониманием и сотрудничеством в межэтнической интеграции на основе диалогического взаимодействия традиций и новаций.

С точки зрения исследования диалога традиции и новации сложно представить более репрезентативную сферу культуротворчества, чем гуманитарное образование. Оно в этом контексте представляет собой процесс объективации творческих сил человека, когда выявляются уже действующие и порождаются новые культурные формы, смыслы и ценности. Они, в свою очередь, оцениваются, трансформируются и включаются в собственный уникальный духовный

мир субъекта, что делает его полноправным участником культурного диалога, позволяет осваивать и продуцировать новый культурный опыт.

Гуманитарное образование выполняет функцию трансляции культуры, и в этом смысле оно охватывает множество факторов, определяющих формирование личности, – традиционную институциональную систему, а также сложный комплекс социальных взаимодействий, не привязанных непосредственно к образовательным учреждениям. Французский социолог А. Моль, исследуя социодинамику культуры, писал, что человек усваивает культуру из социального окружения, которое отчасти воспитывает ее в нем, отчасти же его ею подпитывает [4], утверждая таким образом, что культура и образование взаимоопределяемы. Естественным является вывод, что гуманитарное образование (его содержание, принципы и методология) должно отвечать ядру и структуре актуальной культуры. Как одно из условий самоидентификации и самореализации индивида, а также как фактор трансляции культуры оно принадлежит к числу ключевых факторов современного культуротворческого процесса.

Говоря о социокультурном пространстве Крыма, необходимо сказать, что отношения между двумя макроэтническими группами Крыма, крымскими славянами и крымскими тюрками, обострились. Ситуация усугубляется явным насаждением стереотипов в СМИ, слабым экономическим положением полуострова, недостатком объективной информации, острой потребностью в развитии образования, культуры и гражданской активности репатриантов.

По данной теме нами было проведено социологическое исследование, предметом интереса которого стала кросскультурная грамотность и кросскультурная компетентность студентов высшей школы. В результате анкетирования были сделаны следующие выводы. В поликультурном регионе современное студенчество Крыма, к сожалению, все еще имеет достаточно низкий уровень межэтнической толерантности и этнокультурной грамотности. Высока степень подверженности этнокультурным стереотипам, сформировавшимся десятилетиями. В образовательной среде ситуация не способствует интеграции. При этом очевидно, что формирование культуры межэтнического общения является важнейшей задачей в поликультурном крымском обществе, от решения которой зависит благополучие региона.

Несмотря на внедрение ряда проектов, направленных на развитие межкультурного образования, их ориентация выражено этническая, а инструмента-

рий преимущественно классическо-педагогический. Кроме того существует выраженное противоречие между актуальной социокультурной ситуацией, требующей этнонациональной ориентации в обучении, и недостаточной компетентностью педагогов. В отличие от существующих проектов, предлагаемая нами культуротворческая модель этнонационального образования направлена на решение двух основных глобальных задач: способствовать гармонизации межэтнических отношений в образовательной среде Крыма; способствовать консолидации гражданской нации, образованию целостного надэтнического культурного пространства Крыма в контексте России. Решение этих задач планируется посредством внедрения в Крымских вузах программы (теоретико-творческого учебного комплекса) «Межкультурный диалог». Главной особенностью программы является ее ориентация на культуротворческий подход и базирование на мультикультуральной стратегии диалога культур.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ислам в Крыму: Очерки истории функционирования мусульманских институтов / [Бойцов Е.В., Ганкевич В.Ю., Муратова Э.С., Хайреддинова З.З.]. Симферополь, 2009.
2. Буряк В.В. Трансформация образовательных процессов в информационном обществе // *Філософія освіти*. К. №1. 2006.
3. Каган М.С. *Философия культуры*. СПб., 1996.
4. Моль А. *Социодинамика культуры*. Прогресс, 1973.
5. Сугрובה Ю.Ю. *Культуротворчість у діалозі традицій і новацій сучасного поліетнічного суспільства України (кримський досвід): монографія/ Юлія Сугрובה*. Сімферополь: Видавничий центр КДМУ. 2012.
6. Черный Е. В. *Психология моделирования поликультурного образования*. Симферополь, Сонат, 2010.
7. Шоркин А.Д. *Бинарные оппозиции историко-культурных императивов // Гуманизация образования* Симферополь, 2012.

REFERENCES

1. Islam v Krymu: Ocherki istorii funkcionirovanija musulmanskih institutov / [Bojcov E.V., Gankevich V.JU., Muratova E.S., Hajredinova Z.Z.]. – Simferopol : Elinjo, 2009.
2. *Byryak V.V.* Transformaciya obrazovatelnyh procesov v informacionnom obshchestve // *Filosofija osvity*. K. №1. 2006.
3. *Kagan M.S.* *Filosofija kultury*. SPb.: Uchebnoe posobie, 1996.
4. *Mol A.* *Sociodinamika kultury*. M.: Progress, 1973.
5. *Sugrobova Yu.Yu.* *Kulturotvorchist u dialozi tradicij I novacij suchasnogo polietnichnogo suspilstva Ukraini (krimskij dosvid): monografija/ Yulia Sugrobova*. Simferopol: Vidavnichij centr CSMU. 2012.
6. *Chornij E.V.* *Psihologijaja modelirovanija polikulturnogo obrazovanija*. Simferopol: Sonat, 2010.
7. *Shorkin A.D.* *Binarnje opozicii istoriko-kyltyrnuh imperativov // Gumanizacija obrazovanija*. Simferopol, 2012.

30 мая 2014 г.
