

УДК 101

Б. Ч. Месхи

доктор технических наук, профессор

Е. Е. Несмеянов

доктор философских наук, профессор

Донской государственный технический университет

г. Ростов-на-Дону, Россия

redaction-el@mail.ru

ТЕОЛОГИЯ ИЛИ ЛЖЕНАУКА: ЧТО НА САМОМ ДЕЛЕ РАЗРУШАЕТ ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

**[Meskhi B.Ch., Nesmeyanov E.E. Theology and false science: what really
destroys national education]**

Modern world of social and human sciences assumes familiarity of education of a person with basic theological knowledge. Without theoretical base, including the basics of theology, it is impossible to study the emergence of any one area of the social sciences and human. Confessional theological knowledge does not mean the benefits of one religion over others. Developed national standard for theology is confessional in nature. It has been the basis for the opening of a speciality "Theology" in the state qualifier.

Key words: national education, spiritual culture, theology, man, society.

«И что ты смотришь на сучок в глазе брата твоего,
а бревна в твоём глазе не чувствуешь?» (Мф. 7:3.)

Преподавание курсов религиозной духовной культуры в наших вузах вызывает определенное неприятие у части профессорско-преподавательского состава. Во многом это неприятие связано с недостатком знаний о сущности и значении религиозной культуры и морали, как в современном мировом сообществе, так и в России. Другая причина – привитые старшему поколению ученых в советской школе и вузе вульгарно-атеистические формы мышления. Еще одна причина – непонимание изменившегося содержания светской культуры Запада, которая девальвировала традиционные ценности свободы, порядка, семьи, патриотизма и провозгласила ценность анархии и непослушания. Немаловажное значение имеет и то, что техническая интеллигенция не всегда представляет суть современного сциентизма, определившего науку вер-

шиной любой культуры, а научную рациональность – выше религиозных, художественных и бытовых составляющих человеческой культуры. Доходит дело до того, что некоторые «радетели» за светское образование в высшей школе РФ говорят о «стратегии обмана доверчивых работников министерства образования и науки, идущих на поводу у Русской Православной Церкви» (С. Соловьев, Д. Субботин. Извращение к истокам. Зачем нужны «Основы православной культуры» // Скепсис. 2003. http://scepsis.net/library/id_320.html). Вот с этой пресловутой стратегией мы и хотели бы начать нашу статью.

Не модный нынче В.И. Ленин очень точно говорил о «глупеньких жертвах обмана» – людях, которые не понимают в интересах каких слоев населения действуют те или иные идеологи. В нашем случае, идеологи тотального сциентизма в сфере образования. Необходимо различать научное, рациональное знание и псевдонаучное, мифознание, активно насаждаемое в России в интересах определенного слоя государственных чиновников и бизнесменов «от науки».

Особенно тяжелое положение сложилось в области технических наук. Возникли и распространяются самые бредовые идеи, связанные с эзотерическим знанием, языческими, мифическими шаманскими «камланиями» вокруг технического знания и технических приборов, производимого колдунами, спиритами и другими мошенниками.

Кстати, читателю будет интересно узнать, что профессии «колдун», «астролог», «экстрасенс» внесены в Общероссийский классификатор специальностей, утвержденный ГК РФ по стандартизации и метрологии. Кому это нужно? Прежде всего самим мошенникам, дурачащим народ. Однако и государство получает огромную сумму от налогов на деятельность этих аферистов. Соблазнение велико. Как удержаться неосведомленному человеку, когда он читает объявление: «Срочная магическая помощь – открытие денежного канала» или «Решение всех проблем навсегда», или «Колдунья. Могу все», или «Ваш любимый может заниматься сексом только с вами» (из объявлений в г. Москве www.mattino.ru/ Ленинградское шоссе, д. 5, а. Разместила Т. Бугаевская).

Легковерных людей, верующих во всемогущество науки и техники всегда было много. Этим и пользуются шарлатаны. Как говорится, «на голубом глазу» с полной серьезностью т.н. «ученые» рассказывают о «нейтронных бурях» (докт. биол.наук Е. Воейков из МГУ) или «едином квантовом ансамбле земля-солнце» (проф. Б. Родионов, г. Москва) и т.д. Ряд технических открытий и

патентов связаны с якобы действующими «торсионными потоками» и «энерго-информационными обменами в Космосе». Этот бессмысленный набор слов и предложений должен внушить читателю и особенно клиенту веру в могущество науки и техники. Разумеется, никакого отношения к науке и научным технологиям это не имеет. В качестве иллюстрации приведем пример разработки ООО НПФ «Дедал». На выставке 2008г. в Москве, посвященной нанотехнологиям, Дедал рекламировал прибор, экономящий топливо и снижающий токсичность двигателей внутреннего сгорания от 25-50 %. При этом, экономия и снижение токсичности достигается **только** за счет энерго-информационных устройств, каковые, конечно же, являются фальшивкой, поскольку заявленные принципы работы этих устройств противоречат законам природы. Другие аферисты из фирмы НТВП «Радуга» (разработчик В.П. Аванесян) подготовили «таблетку», которая значительно снижает потребление горючего масла и охлаждающей жидкости в автомобиле. Таблетка закладывается под бензобак и все – пошла «экономия». Ну как не купить такое техническое чудо. А знаменитый «магнит для денег», имеющий патент Роспатента. А приборы, лечащие от всех болезней, от ревматических до венерических (типа аппарата Гамма 7). А целитель Г.П. Грабовой – академик, ныне сидящий на нарах, которой силой мысли преодолел смерть и остановил взрыв на ядерном реакторе в Болгарии. А великий эниолог – отставной генерал-лейтенант КГБ Ф.Р. Ханцеверов – докт. техн. наук, написавший 3-х томное сочинение по эниологии с описанием «спинарных», «лептонных», «торсионных» полей, которых нет в природе.

Один из самых известных примеров – труды В.И. Петрика – автора технических открытий, фильтров воды нового типа «Золотая формула» и «Геракл» для школ и детских садов. В процессе эксплуатации эти фильтры не отличались ничем в показателях очистки воды от обычных, но стоили в 2-3,5 раза выше обычных (Н.С. Серпокрылов «Вода: химия и экология» 2013).

Отсидев в тюрьме за экономические преступления и освободившись досрочно в 1989 г., В.И. Петрик, научился кроме фильтров воды, делать драгоценные камни, выделять из воды тритий и разгонять тучи над Москвой прибором, работающим от простой батарейки. Но главное достижение «ученого» в том, что он убедил чиновника высокого ранга Б.В. Грызлова в своей гениальности и уговорил его принять участие в «научных» проектах. По образованию Б.В. Грызлов радиоинженер-связист. Став соавтором патента нано-

фильтра воды политик использовал свое влияние на продвижение «открытия» в промышленность. Апофеозом подобной деятельности может служить военный астролог А. Бузинов. Поскольку каждый военный корабль, танк и самолет, ракетная установка и т.п. имеют «день рождения», А. Бузинов составлял гороскопы для военной техники с указанием дней, когда техника может лучше работать, а когда хуже и что ждет конкретный экземпляр в конкретные дни. Разумеется, суммы за такие предсказания выделялись заоблачные. А. Бузинов «помогал» ФСБ РФ, указывая в каких домах Москвы в начале 2000-х гг. была заложена взрывчатка. Конечно, ничего в указанных шарлатаном местах не нашли (Э.П. Кругляков Чем угрожает обществу лженаука // Вестник РАН т. 71. №1. 2004).

Все эти подробности приводятся нами с одной целью – показать читателям, что современная наука пронизана примитивными суевериями, абсолютно не доказанными гипотезами, которые выдают за экспериментально подтвержденные теории с целью обогащения определенных чиновничьих и бизнес структур.

Известный ученый – С.П. Капица прямо говорил о сращивании интересов мошенников от науки и техники, коррумпированных экспертов и продажной власти на разных ее уровнях. (С.П. Капица Поругание разума // Здравый смысл. 2–1. №4. (21)). Материальная выгода подвигает нечистоплотных, а иногда просто плохо образованных деятелей, управляющих наукой и образованием, поддерживать проекты, основанные на вере в науку с полным отсутствием научных экспериментальных данных. Читателей, желающих глубже ознакомиться с проблемой, могут заинтересовать труды американского ученого М. Крайтона, развенчавшего якобы научные исследования «ядерной зимы», «озоновых дыр», «глобального потепления», «психотронного оружия» и т.д. В России также проводились сомнительные исследования и потрачены большие средства на изучение (кроме уже упомянутых), таких «научных» проблем, как извлечение энергии из гранита, холодного ядерного синтеза и др. Ну и где результаты? А ведь деньги истратили даже не на науку, а на мифологию, обличенную в наукообразную терминологию. Однако участвовали в этом процессе люди, имеющие степени докторов наук, научные звания, награды, преподаватели крупнейших вузов Страны, авторитетные личности. Вот и возникают сомнения, когда специалисты в области технических, естественных и даже гуманитарных наук очень далекие от теоло-

гии, философии религии, философии культуры, «надув щеки» высказываются о сущности религиозной духовной культуры и о вреде преподавания последней в вузах страны, о том, в чем сущность теологии, религиоведения, православия и т.д. Приведем примеры.

Один академик–химик считает теологию «Законом Божиим». Другой академик – физик полагает, что теология сугубо религиозная дисциплина, которую читают в семинариях. Третий академик отождествляет теологию с богословием в духе Фомы Аквинского – великого средневекового схоласта. Как здесь современно звучат слова Евангелия: «И что ты смотришь на сучок в глазе брата твоего, а бревно в твоём глазе не чувствуешь?» (Мф. 7:3.) Господа ученые, давайте наведем порядок в своем доме.

Со всем уважением к заслугам академиков вопрос о духовной культуре и теологии требует специальных знаний и вдумчивого отношения.

Авторы не претендуют на окончательное решение проблем. Авторы присоединяются к тому современному пониманию теологии, которое видит в ней светское знание о вере и нормах религиозного сознания конкретного церковного сообщества. Современная теология своим предметом имеет человека в его отношениях к Миру и Богу. Как учебная дисциплина теология изучает нормы и идеалы, традиции, ценности конкретной церкви в контексте культуры стран, континентов, мировой культуры в целом. Предлагаемое понимание теологии выработано рядом ученых, в том числе академиком АН России С.С. Аверинцевым. В современной философии религии уже давно не отождествляют теологию с вероучением. Да, теология должна носить и носит конфессиональный характер, поскольку речь идет о конкретных церквях: христианской, мусульманской, иудаистской, буддистской и т.д. Теология – светское знание. «Светскость» предполагает свободу изучения чего угодно, в том числе религии или атеистических учений. Свободу исповедовать любую веру или не исповедовать никакой. Детальное изложение взглядов на эту проблему читатели могут найти в ряде опубликованных трудов [1;2;3;4;5].

В чем мы видим необходимость преподавания духовной религиозной культуры в современном вузе и какие аргументы в пользу открытия кафедры конфессиональной теологии и культуры (в случае Донского государственного технического университета г. Ростова-на-Дону, кафедры «Православная теология и культура»)?

Пользу мы видим в просвещении молодежи, в понимании духовных ценностей, принципов гуманизма, отечественной культуры нашего многонационального народа, культурных идеалов и морали, связанных с Православной верой, уважение к другим народам, религиям и культурам, умению защищать свои духовные ценности и свой духовный мир.

В обоснование открытия кафедры православной теологии мы могли бы предложить следующие принципы.

– Современным ученым необходимо знать христианскую культурную традицию. Знание религии и религиозной культуры показывает ученому (в какой бы сфере он не специализировался) место его науки в общей системе знания о мире, позволяет ему реализоваться не односторонне, только как профессионалу-специалисту, а универсально – как личности, с широким горизонтом мировоззрения.

– Современная мировая социально-гуманитарная наука предполагает знакомство образованного человека с элементарными теологическими знаниями. Без должного теоретического фундамента, включающего основы теологии, в принципе невозможно появление качественных исследований ни в одной сфере наук об обществе и человеке (будь то психология, право, философия, филология, педагогика и т.д.). Низкий, порой до безграмотности, уровень отечественных работ в гуманитарном знании во многом связан именно с отсутствием элементарных теологических знаний. Особенно это печально, когда речь идет об исследованиях, затрагивающих религиозные проблемы.

– Для понимания истории России, изучения ее социально-политического и экономического строя, ее литературы и искусства, образа жизни, национальных отношений, международных связей и пр. знание сущности и истории Православия, его нравственных устоев является необходимым условием. Прошлое нашей страны вплоть до последнего времени не может быть адекватно понятым, если мы игнорируем Православную религию и Православную церковь как факторы, интегрировавшие российское общество и его культуру. А не поняв прошлого, мы не найдем правильных ориентиров для настоящего и будущего.

– Конфессиональность теологического знания не означает преимущества какой-то одной религии над другими. Разработанный государственный стандарт по теологии носит поликонфессиональный характер. Именно он стал осно-

вой для открытия специальности «Теология» в государственном классификаторе. На его основе составляется стандарт для различных конфессий, поэтому образовательные возможности не-православных конфессий не ущемлены.

– Нельзя принять доводы атеистически настроенных ученых низводящих теологию до уровня суеверий и предрассудков, по причине отсутствия материального объекта изучения. Наряду с теологией есть и другие области знания, имеющие дело с идеальными абстрактными объектами, которые находятся вне физического пространства и времени, не имеют формы, величины, массы, длительности и иных материальных свойств. С такими объектами работают математика, логика, семиотика, лингвистика. Многомерное пространство, отрицательные числа, абсолютно черные тела, идеальные газы, идеальные типы в социологии и психологии и многое другое не существует в эмпирическом смысле как видимые и осязаемые вещи, но без этих объектов научное знание невозможно. Да, теология – не наука, если брать классическое (XVII–XIX вв.) понимание науки, но сегодня критерий научности подвижен и строго не определен. Долгое время не признавались в качестве наук психология, социология, искусствоведение, журналистика и другие гуманитарные дисциплины. Вместе с тем, например, никогда не возникал вопрос о правомерности преподавания философии как общеобразовательной научной дисциплины, при том что в среде самих философов есть выдающиеся мыслители, выводящие философию за рамки науки и даже рассматривающих ее как антипод науки (например, большинство школ позитивизма).

– Вхождение России в Болонский процесс предполагает унификацию научных специальностей и взаимное признание дипломов, удостоверяющих получение высшего образования и ученой степени. Практически во всех случаях для этого нет серьезных препятствий. Однако теология оказалась здесь исключением, хотя в большинстве стран Европы, отделивших церковь от образования, теология – классическая университетская дисциплина. Согласно заключенным конвенциям в России теперь принимаются дипломы европейских вузов, в том числе и по теологии, но обратного признания не получается, так как светские университеты в России теологов не выпускают. Такая асимметрия должна быть ликвидирована.

Не претендуя на окончательную истину и полноту высказанных суждений, авторы надеются на обсуждение статьи в вузовской среде.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аверинцев С.С.* София. Логос // Словарь. Киев, 2006.
2. *Антонов К.М.* Теология как научная специальность // Вопросы философии. 2013. № 12.
3. *Овсиенко Ф.Г.* Сферы изыскания религиоведения и теологии // Религиоведение. 2004. № 2.
4. *Польсков К.О.* К вопросу о научно-богословском методе // Вопросы философии. 2010. № 7.
5. *Элбакян Е.С.* Религиоведение и теология // Религиоведение. 2001. №1.

REFERENCES

1. *Averincev S.S.* Sofia. Logos // Dictionary. Kyiv, 2006.
2. *Antonov K.M.* Theology as an academic specialty // Problems of Philosophy. 2013. № 12.
3. *Ovsiyenko F.G.* Areas of research of religion and theology // Religious. 2004. № 2.
4. *Polskov K.O.* On the scientific and theological method // Problems of Philosophy. 2010. № 7.
5. *Elbakyan E.S.* Religious Studies and Theology Religious // . 2001. №1.

19 августа 2014 г.
