

УДК 94

З.У. Царахова

ст. преподаватель,

М.А. Гутиева

доктор исторических наук, профессор,

Горский государственный аграрный университет»

г. Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания

redaction-el@mail.ru

ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЕМЕЙНО-БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**[Tsarakhova Z.U., Gutieva M.A. Historical analysis
of family and marriage relations]**

A historical analysis of the problems of family and marriage is carried out. Family and marriage relations have undergone some changes throughout its history. At the present stage there is a crisis in this sphere. Crisis phenomena and processes in the family require serious attention of the society and its institutions, changes in attitudes to marriage, fatherhood and motherhood. It is argued that it is a mistake to regard the family as a relatively closed system, having little connection with the surrounding institutions. The family acts as a cultural community of people that binds a certain unity of life values, views, common position in its relations with society.

Key words: historical analysis, family, marriage, family values.

В результате социально-политических преобразований в России произошла деформация многих культурных и духовных ценностей, накопленных веками. Этот процесс затронул и российскую семью. Семья – древнейший социальный институт, который изменяется по мере развития общества – возникают новые нормы, ценности и образцы поведения в области семейно-брачных отношений. В современных условиях произошла трансформация семейного образа жизни, увеличивается число разводов, деформировались многие семейные ценности. Демографический кризис в стране стал проблемой национальной безопасности. Вот почему сегодня государство уделяет все больше внимания вопросам укрепления семьи. 9 октября 2007 г. утверждена Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2025 года, в которой отдельный раздел посвящен решению задач по укреплению семьи, возрождению и сохранению духовно-нравственных традиций семейных отношений.

Семья – один из самых древних социальных институтов, возникший значительно раньше классов, наций, государств. Началом и одной из форм семейной жизни является брак, представляющий собой неотъемлемую часть существования людей, термины «брак» и «семья», как в обыденной речи, так и в научных публикациях, находятся обычно рядом, поскольку реальности, обозначаемые этими терминами, тесно взаимосвязаны. Однако брак и семья – это не тождественные, а скорее пересекающиеся понятия, так как семья может существовать без брака, а брак без семьи.

Известный российский социолог, академик В.Т. Лисовский характеризует брак, как «социальный институт, представляющий собой совокупность социальных норм, санкционирующих взаимоотношения мужчины и женщины, а также систему их взаимных обязанностей и прав, существенных для функционирования семьи и жизнедеятельности семейной группы» [1, с. 62]. Одни нормы, обязанности и права носят юридический характер и регламентируются законодательством. Другие нормы брака регулируются моралью, обычаями, традициями.

Слово «брак» произошло от глагола «брать». Оно родилось в те патриархальные времена, когда мужчины именно «брали» невесту – забирали ее в свой дом [1, с. 62]. В своде Законов Российской Империи указывалось, что жена обязана повиноваться мужу своему, как главе семейства, пребывать к нему в любви, почтении и в неограниченном послушании, оказывать ему всякое угождение и привязанность» [2].

В настоящее время отношения между супругами регламентируются российским законодательством, на основе которого приняты кодексы о семье и браке. Государство с помощью закона санкционирует и контролирует супружеские отношения. Вследствие этого, вступление в брак всегда связано с определенными правами и обязанностями перед обществом, государством, семьей. Наше семейное право провозглашает единобрачие (моногамию). Слово «моногамия» происходит от греческих слов «монос» – один и «гамос» – брак и означает, что каждое лицо может состоять только в одном браке и с одним лицом. Моногамия предполагает также устойчивость, постоянство брачного союза, что способствует созданию нормальных условий для семейной жизни и воспитания детей [1, с. 67].

Можно выделить следующие этапы развития брачно-семейных отношений в истории человечества:

- промискуитет (всеобщность, смешанность) – беспорядочная, социально нерегулируемая связь между полами, характерная для самого раннего этапа развития человеческого общества;
- эндогамия – добрачная форма сожителства между полами внутри общности, не ограниченная социальными предписаниями;
- экзогамия – социально регулируемая форма отношений между полами с ограничением сексуальных связей между кровными родственниками.

На основе экзогамии возникла первая форма брака – групповой дуально-родовой брак. В рамках этого брака мужчины одного рода обладали правом на супружеские отношения со всеми женщинами другого рода. Воспитание детей осуществлялось всем родом.

Парный брак пришедший на смену групповому, уже предполагал избирательность и длительность отношений между мужчиной и женщиной рода. Первоначально основой парного брака выступают лишь сексуальные отношения и личная привязанность партнеров. Ведением хозяйства и воспитанием детей занимается род, а не супружеская пара. Родство определяется по материнской линии в силу того, что установить отцовство затруднительно. Матриархат как способ организации кровно-родственных отношений в данном случае более целесообразен для выполнения важнейшей функции продолжения рода. Развитие земледелия и рост производительных сил способствовали дальнейшему становлению семьи и укреплению ее хозяйственной самостоятельности. Возможности родителей прокормить и воспитать самостоятельно детей, возрастание стабильности сексуальных отношений привели к возникновению моногамной семьи. Усиливается роль мужчины как кормильца семьи и возрастает ответственность женщины за воспитание детей. Стабильность брачных отношений обеспечила надежность установления отцовства. Патриархат как форма организации родства по отцовской линии пришел на смену матриархату, знаменуя поворот к установлению отношений неравенства супругов по типу доминирования – подчинение жены и главенство мужа в семье.

В рамках патриархальных отношений существует два типа семьи – моногамная и полигамная. Полигамия (многоженство) в настоящее время существует в основном в мусульманских странах. Существует и полиандрический (полиандрия – многомужество) тип семьи, в которой женщина занимает более высокое положение, чем ее мужья.

Таким образом, появление ныне существующей моногамной формы семьи связано прежде всего с утверждением частной собственности. Единобрачие постепенно зарождается еще при первобытнообщинном строе вместе с зарождением частной собственности. Моногамной семье предшествовала парная семья. Она представляла собой одну брачную пару, но была еще очень непрочна, легко расторгима как женой, так и мужем. Это объясняется тем, что дети от этого брака по-прежнему оставались в материнском роде, парная семья не имела своего хозяйства, хозяйственной ячейкой оставался род. Дальнейшее разделение труда, повышение его производительности привело к тому, что парная семья постепенно становится самостоятельной хозяйственной ячейкой рода. Род уступает место моногамной семье. Она уже существенно отличается от прежней семьи. Если в первой все добытые продукты делились поровну, то в моногамной семье уже существует имущественное неравенство. Все имущество стало принадлежать мужу – главе семьи. Влияло на появление новой семьи и развитие культуры [3].

Если в тот период брак пока еще закреплялся и поддерживался общественным обычаем, то с появлением классового общества и государства он закрепляется, поддерживается и регулируется правовыми нормами, государством, церковью [4].

Моногамия имеет свои особенности в рабовладельческом, феодальном и капиталистическом обществах. Для рабовладельческого строя характерно то, что моногамная семья была в основном семьей рабовладельцев; большинство рабов не имело семьи, так как это было невыгодно их владельцам. В ряде стран глава патриархальной семьи был безраздельным господином всех ее членов, имел наложниц – рабынь, то есть был фактически в многобрачии [3].

В феодальном обществе господство главы семьи не было столь деспотичным. Браки были сословными, определялись знатностью, происхождением жениха и невесты. Жена феодала нередко ведала хозяйством. А сам феодал, как правило, был занят на службе у короля, герцога и пр. Крестьянской семье была присуща глубокая патриархальщина – безраздельная власть главы семьи над ее членами.

В XVIII и даже в начале XX в. у большинства северокавказских народов бытовала семейная община или большая патриархальная семья, сохранившаяся от первобытного строя, численность которой составляла от 40 до 100

человек, и которая под влиянием происходящих в жизни социально-экономических перемен начинала распадаться на малые семьи.

Большая семья у горцев обычно объединяла представителей трех поколений из нескольких женатых мужчин, живущих в одном дворе и имевших общие земельные угодья и скот. Руководил такой семьей старший – дедушка, отец или старший сын, представлявший ее в роде и в сельской общине, а домашним хозяйством и воспитанием – мальчиков до 7-8 летнего возраста, девочек до замужества – глава женской половины дома – мать или жена старшего брата [5]. Глава семьи имел над всеми членами неограниченную власть, как отец над детьми, муж над женой, брат над сестрой [6].

Впервые в истории равенство мужчин и женщин перед законом провозгласила Французская революция 1793 г., когда были введены брак по взаимному согласию, система разводов, отменено различие между законными и незаконными [7].

Во второй половине декабря 1917 г. В.И. Ленин подписал декреты «О гражданском браке, детях и о ведении книг гражданского состояния» и «О расторжении брака». В них шла речь о семье, внебрачных детях, разводе и т.д. В сентябре 1918 г. принят первый советский кодекс – Кодекс РСФСР об актах гражданского состояния, брачном и семейном положении.

Термин «кризис» означает не распад, а серьезные изменения. Изменения, происходящие в институте семьи и брака обусловлены рядом объективных социально-экономических факторов. Ничего нового в концепциях кризиса семьи нет. Чтобы убедиться в этом, достаточно заглянуть в «Вестник воспитания» (1915.№3), где была опубликована статья М.М. Рубинштейна «Кризис семьи как органа воспитания» [8].

Питирим Сорокин в статье «Кризис современной семьи (социологический очерк)», опубликованной в 1916 г., отметил «ослабление» союза мужа и жены и союза родителей и детей, изменение процесса первичной социализации и характеристик экономической функции и т.д. Тем не менее, прогноз П. Сорокина был оптимистичным: все обнаруженное «не ведет к гибели семьи вообще. Семья как союз супругов и как союз родителей и детей, вероятно, останется, но формы их будут иными [9].

Период с 1920 по 1935 год является уникальным по сравнению с 1913 г., число разводов возросло в 68 раз. Средняя продолжительность брака при

разводе составляла менее пяти лет [1]. В 1920-е гг. большой популярностью пользовалась идея К. Каутского о том, что с ликвидацией товарного производства исчезнет и семья [10].

А.М. Коллонтай считала, что при коммунизме семья сохранится; бытовые и воспитательные функции отомрут и будут переданы обществу. По мнению Коллонтай, в результате указанных изменений, возникнет новая семья как форма общения мужчины и женщины, равноправных членов коммунистического общества, связанных взаимной любовью и товариществом. Возникнет вера в коллектив как высшее моральное законодательное начало [11].

В концепции виднейшего советского социолога, профессора А.Г. Харчева семья объявлялась основной формой социальной общности в сфере быта, включающего в себя не только материальные отношения, но и нравственно – этические отношения. Кроме того, А.Г. Харчев развил тезис Ф.Энгельса о двоякого рода производстве и воспроизводстве непосредственной жизни, прочно привязав семью к воспроизводству человека («детопроизводству») в интересах функционирования общества [3].

Московские социологи А.И. Антонов и С.А. Сорокин в монографии «Судьба семьи в России 20 века» утверждают, что именно семья способна спасти и Россию и мир. Семейное влияние на становление личности, на качество межличностных взаимоотношений огромно. Это свойство семьи давно общепризнанно, подтверждается религией, искусством, наукой, наконец, самой историей цивилизации. Но лишь при условии – если семья сохраняется в качестве социального института, чье призвание состоит исключительно в эффективном выполнении функций по рождению, содержанию и социализации подрастающих поколений [12].

Радикальные изменения социально-экономических условий и социально-культурных ориентиров, происходящие в последнее время в нашей стране, вносят определенные изменения, как в структуру ценностных ориентаций молодежи, так и в содержание брачно-семейных установок. В структуре ценностных ориентаций молодежи на протяжении многих лет доминирующее место занимали ценности психологического характера: общение, любовь, семья. Результаты последних исследований показывают, что ценности экономического характера, ориентации на высокие жизненные стандарты и индивидуальное благополучие начинают занимать приоритетное место в

структуре ценностных ориентаций, постепенно вытесняя ценности психологического порядка. Высокая значимость семейной жизни в структуре ценностных ориентаций молодежи сохраняется, лишь 2% респондентов опроса ориентируются на безбрачие. Однако вступление в брак молодежь связывает с достижением экономической самостоятельности, необходимой для создания благополучной семьи, поэтому на ранние браки ориентируется сравнительно небольшая группа респондентов (11%). В этом проявляется сравнительно новые для нашей молодежной субкультуры ориентации на рационализацию жизненных планов [1].

Современная семья переживает сложный переходный период от традиционной модели семейной организации к новой, упрощается структура семьи, изменяется система лидерства и подчинения, снижается значимость традиционных функций семьи – рождение и воспитание детей, решение чисто бытовых вопросов. Семья приобретает особую значимость как психологическое «убежище» человека, что приобретает особую актуальность в условиях системного кризиса в России, когда жизнь насыщена стрессами и волнениями.

В современных условиях, где отношения между супругами являются решающим фактором стабильности молодой семьи, необходимо формировать и толерантное отношение к различным типам и видам семьи среди старшего поколения и среди самой молодежи. Наряду с формированием нового типа семьи, происходит отказ от единой ее модели для всех групп населения. Происходит совмещение нескольких тенденций одновременно, параллельное существование и функционирование нескольких видов семейных отношений.

В сельской местности чаще встречаются семьи, где несколько поколений проживают вместе. Это связано не столько с трудностями в жилищном вопросе, сколько с определенным укладом жизни. Однако и в городе и в селе наблюдаются перемены в сфере семейных отношений. Одной из общемировых тенденций является проживание супружеской пары без регистрации. Гражданский брак чаще встречается среди представителей молодого поколения, чем среди старшего, чаще среди городской молодежи, реже среди сельской молодежи.

Ломка традиционных стереотипов происходит на фоне серьезнейших социальноэкономических трудностей, общей дестабилизации жизненного уклада, что создает своеобразную конфликтную среду существования человека, усиливающую неустойчивость современной семьи.

В подобном положении необходимо решить следующие основные задачи:

- разработка и внедрение практических программ психолого-педагогического содействия молодежи, родителям в стабильности семейных отношений на разных этапах формирования семейной общности;
- разработка и внедрение практических программ социальной помощи семье.
- комплексное изучение современной семьи с целью научного обоснования государственных программ помощи семье.

Проведенный исторический экскурс свидетельствует о том, что ошибочно рассматривать семью, как относительно закрытую систему, имеющую слабую связь с окружающими институтами. Семья выступает как культурная общность людей, которых связывает определенное единство жизненных ценностей, представлений, единство позиций во взаимоотношениях с обществом. Многие кризисные явления и процессы в семье требуют серьезного внимания со стороны общества и его институтов, изменения отношения к браку, отцовству и материнству.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Лисовский В.Т.* Молодежь: Любовь, брак, семья. СПб, 2003.
2. Свод Законов Российской Империи. СПб., 1857. Т. 10. Гл. 1.
3. *Харчев А.Г.* Брак и семья в СССР. М., 1979.
4. *Гребенников И.В.* Основы семейной жизни. М., 1991.
5. *Хатаев Е.Е.* Народная педагогика Северного Кавказа. М., 1993.
6. Очерки истории Адыгеи. Майкоп. 1957. Т. 1.
7. *Шнейдер Л.Б.* Семейная психология. М., 2005.
8. *Рубинштейн М.М.* Кризис семьи как органа воспитания // Вестник воспитания. 1915. № 3.
9. *Сорокин П.* Кризис современной семьи (Социологический очерк) // Ежемесячный журнал. 1916. № 2-3.
10. *Каутский К.* Размножение и развитие в природе и обществе / Под ред. Д.Б. Рязанова. М., 1923.
11. *Коллонтай А.М.* Семья и коммунистическое государство. Коммунист. 1918.

12. *Антонов А., Сорокин.* Судьба семьи в России XX в. М., 2000.
13. *Греков И.М., Шуменко М.А.* Ценностно-нормативные основы этнической культуры северокавказских народов и проблема особенностей этнической миграции на Юге России // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2014. № 4.
14. *Гутиева М.А.* Формирование национальных рабочих кадров как социальной базы советской власти на Северном Кавказе в 1920-1930-е гг. // Гуманитарные и социальные науки. 2010. № 6. http://hses-online.ru/2010_06.html
15. *Гутиева М.А.* Политика коренизации кадров и особенности ее реализации на Северном Кавказе в 1920-1930-е гг. // Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 1. http://hses-online.ru/2011_01.html
16. *Агеева Н.А.* Социокультурные образцы как эффективное средство духовного возрождения семьи и общества // Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 3. <http://hses-online.ru>

REFERENCES

1. *Lisowski V.T.* Youth: Love, marriage, family. St. Petersburg, 2003.
2. Code of Laws of the Russian Empire. SPb., 1857. 10. T. Ch. 1.
3. *Harchev A.G.* Marriage and family in the USSR. M., 1979.
4. *Grebennikov I.V.* Fundamentals of family life. M., 1991.
5. *Hataev E.E.* Folk pedagogy of the North Caucasus. M., 1993.
6. Studies in the History of Adygea. Maikop. 1957. Volume 1.
7. *Schneider L.B.* Family Psychology. M., 2005.
8. *Rubinstein M.* The crisis of the family as an organ of education // Vestnik education. 1915. № 3.
9. *Sorokin P.* The crisis of the modern family (sociological survey) // Monthly magazine. 1916. № 2-3.
10. *Kautsky K.* Reproduction and development in nature and society / edited. D.B. Ryazanov. M., 1923.
11. *Kollontai A.M.* Family and communist state. Communist. 1918.

12. *Antonov A., Sorokin.* The fate of the family in Russia of the twentieth century. M., 2000.
13. *Grekov I.M., Shumenko M.A.* Value-normative basis of ethnic culture of North Caucasian peoples and ethnic migration issue features the South of Russia // Humanities and social and economic sciences. 2014. № 4.
14. *Gutieva M.A.* Formation of national labor force as a social base-with Soviet power in the North Caucasus in 1920-1930. // Humanities and social sciences. 2010. № 6. http://hses-online.ru/2010_06.html
15. *Gutieva M.A.* Indigenization policy staff and especially its implementation in the North Caucasus Mr. 1920-1930-ies. // Humanities and social sciences. 2011. № 1. http://hses-online.ru/2011_01.html
16. *Ageeva N.A.* Social and cultural patterns as an effective means of spiritual WHO-birth family and society // Humanities and social sciences. 2012. № 3. <http://hses-online.ru>

15 декабря 2014 г.