

УДК 81

Е.А. Салтыкова

кандидат филологических наук, доцент

Калужский институт туристского бизнеса

филиал Российской Международной академии туризма

г. Калуга, Россия

katya_saltykova@mail.ru

**ТЕЗИС – ВЕДУЩАЯ АРГУМЕНТАТИВНАЯ ФУНКЦИЯ
РЕАЛИЗАЦИИ ИНОСКАЗАТЕЛЬНЫХ ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ
ЕДИНИЦ РУССКОГО ЯЗЫКА
НА УРОВНЕ АРГУМЕНТАТИВНОГО ШАГА**

**[Saltykova E.A. Claim – the main argumentative function
of allegoric phraseological units of the Russian language
at the level of argumentative step]**

This article deals with the features of allegoric phraseological units of the Russian language at the microstructural level of argumentative discourse, namely at the level of argumentative step that allows us to find out the regularities of usage of the researchable units in the structure of the argument. To determine the place of allegorical phraseological units in argumentative step, the model of argumentative functions by St. Toulmin is used. This model includes six components: Claim, Data, Warrant, Qualifier, Rebuttal, Backing. The article presents the results proving the fact that the main argumentative function of allegorical phraseological units of the Russian language is Claim.

Key words: allegory, phraseological units, argumentative discourse, argumentative function, claim.

Аргументология, или современная теория аргументации – дисциплина, которая получила самостоятельное оформление приблизительно полвека назад в связи с независимым друг от друга появлением монографий, посвященных данной области знания. В рамках нашего исследования мы придерживаемся коммуникативно-прагматического подхода к аргументации и под аргументацией понимаем рассуждение, связанное с обоснованием точки зрения аргументатора, имеющее своей целью сделать его позицию понятной, убедительной и приемлемой для адресата [3]. Аргументативный дискурс имеет место там, где есть необходимость обоснования некоторого положения дел (факты, идеи). Основным понятием аргументативного дискурса является аргумент. Под аргументом в дан-

ной работе понимается манифестация некоторой идеи в ряде высказываний: доказываемых (Тезисов) и приводимых в доказательство (Доводов).

Понимание аргумента как высказывания, содержащего как выдвинутый тезис, так и его обоснование, предполагает характеристику аргументативного дискурса как дискурса, состоящего из более чем одного предложения. Аргументация может реализовываться на уровне целого текста, когда аргументируется основная идея всего текста, и на уровне аргументативного этапа, когда эта идея представлена рядом частных идей (подтем), каждая из которых имеет свою аргументацию, т.е. на макроструктурном уровне и на микроструктурном уровне [1]. В своем исследовании мы анализируем иносказательные ФЕ (под иносказательными ФЕ в работе понимаются ФЕ, получившие свое переносное значение в результате метафоризации) на микроструктурном уровне, а именно на уровне аргументативного шага, так как наша задача сводится к характеристике указанных ФЕ в структуре аргумента, что «позволит вскрыть существенные закономерности употребления языковых единиц, углубить их семантический анализ» [2].

В современной науке существует семиологическая концепция анализа аргументов. Профессор Л. Г. Васильев предлагает выделять «некоторые комплексы с относительной семантической законченностью и представляющие собою минимальные единицы аргументации» [1, с. 37]. Выше отмечалась уровневая организация процесса аргументации. У Л. Г. Васильева эти уровни соответствуют аргументативным Шагам (микроуровень), Ходам и Макроходам (макроуровень). Текст-аргумент состоит из аргументативных Шагов, аргументативных Ходов и Макроходов. Формальной границей Хода является абзац. Иногда абзац может содержать несколько Ходов, и тогда он является репрезентантом Макрохода. Аргументативный Шаг – это комплекс аргументативных функций, в рамках которого можно выделить основные и второстепенные. Основными функциями являются Данные и Тезис, а второстепенными – Основание, Свидетельство, Ограничитель и Оговорка. Аргументативный Ход — совокупность аргументативных Шагов, объединенная общностью глобального Тезиса, который присутствует в тексте [1, с. 37].

В нашей работе мы принимаем концепцию Л. Г. Васильева и проводим свой анализ на уровне аргументативного шага, который представляет собой комплекс аргументативных функций. Для определения места ФЕ в аргументативном шаге мы опираемся на модель аргументативных функций С. Тулмина [4].

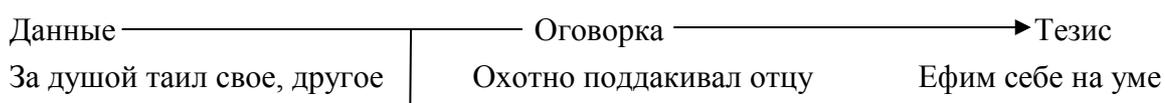
Процедурный характер модели С. Тулмина состоит в том, что рассматриваются конкретные действия аргументатора по реализации аргумента, а установление функций высказываний в аргументативном комплексе позволяет семантизировать причинно-следственные цепочки, обычно используемые в представлении аргументов. Он выделяет в структуре аргументации шесть компонентов: Тезис (Claim – C), Данные (Data – D), Основание (Warrant – W), Ограничитель (Qualifier – Q), Оговорка (Rebuttal – R), Свидетельство (Backing – B). Тезис – это положение, которое мы хотим, чтобы реципиент принял, но которое заведомо подвергается сомнению со стороны реципиента. Тезис, в отличие от прочих аргументативных функций, поддерживается всей другой релевантной информацией, но сам не поддерживает никакой иной информации. Данные – это информация, которая заранее приемлема или очевидна для реципиента. Она служит отправной точкой для вывода Тезиса. Основание – это мысль, служащая «мостиком» от Данных к Тезису. Основание показывает, как нечто уже очевидное помогает сделать Тезис более приемлемым для реципиента. Основание – это общая система отсчета, которая гарантирует правомерность выдвижения Тезиса из Основания. Данные при этом выполняют функцию иллюстративного компонента Основания.

Другие три составляющие аргументации присутствуют чаще в реальной речи, когда аргументативный дискурс может состоять из трех и более компонентов. Для поддержки Тезиса и усиления его весомости могут использоваться различного рода дополнительные свидетельства, рассчитанные на конкретную аудиторию: эмоциональные призывы, цитаты известных людей, заключения экспертов, ссылки на личный опыт автора. Свидетельство – это информация, выражающая детали Основания, фактуальное подтверждение Основания, например, в форме цитаты. На наш взгляд, свидетельство и Данные – это явления одного и того же порядка, просто термин «Данные» подразумевает общую информацию, а Свидетельство выступает как частное подтверждение Основания.

Ограничитель – это информация, обозначающая степень уверенности продуцента в истинности Тезиса. Ограничительная информация часто выражается в статистических терминах, например в процентах. В качестве Ограничителей также могут выступать прилагательные и наречия, например: возможно, очевидно, обычно, типичный, как правило, многие, некоторые, иногда и т.д. Оговорка – это приводимые проponentом языковые выражения об условиях, которые противо-

речат Тезису, или задание условий, в которых Тезис действует, например, «до тех пор, пока», «если не», «в данных условиях». Экспликация таких условий позволяет избавиться от возможных замечаний оппонента, касающихся сферы действия Тезиса [4]. Пример разбора по аргументативным функциям:

Жил он отдельно, своим хозяйством. Как-то незаметно вывернулся из-под влияния отца... Но своей самостоятельностью не раздражал его. Зря не спорил. Приходил советоваться к родным. Охотно поддакивал отцу, а за душой таил другое, свое. Братья понимали, что Ефим себе на уме. Было ему за тридцать (Шукшин. Любавины).



Для определения ведущей аргументативной функции реализации иносказательных ФЕ русского языка на уровне аргументативного шага, нами было проанализировано употребление 242 иносказательных ФЕ в аргументативном дискурсе. Относительно аргументативных функций, 140 ФЕ выступают в роли Тезиса, что составляет 57,85% от общего числа ФЕ, употребляемых в аргументативном дискурсе (242 ФЕ).

Пример 1.

Трудно найти более удобный плацдарм для всякого рода самозванцев, чем наше обширное государство (Тезис - наше государство – удобный плацдарм для самозванцев, ФЕ - удобный плацдарм), переполненное или сверх меры подозрительными или чрезвычайно доверчивыми администраторами, хозяйственниками и общественниками (Данные – государство переполнено подозрительными и доверчивыми людьми). По всей стране, вымогая и кланча, передвигаются фальшивые внуки Карла Маркса, несуществующие племянники Фридриха Энгельса, братья Луначарского, кузины Клары Цеткин или, на худой конец, потомки знаменитого анархиста князя Кропоткина. Отряды мифических родственников усердно разрабатывают природные богатства страны: добросердечие, раболепство и низкопоклонничество (Основание). (Ильф И., Петров Е. Золотой теленок)

Пример 2.

До девятнадцатого года торговал Игнатий в городе, имел лавочку, дом большой. А в девятнадцатом все отобрали (Оговорка). Но он кое-что успел

припрятать Основание). Даже золотишко, наверно, имел. Долго не раздумывая, отгрохал за деревней дом, купил штук двадцать ульев (Данные) и зажил припеваючи (Тезис – ФЕ – *жить припеваючи*). Не жаловался (Данные). Вслух. (Шукшин В.М. Любавины)

Пример 3.

Исповедовав умирающую Клавдию Ивановну, священник церкви Фрола и Лавра, отец Федор Востриков, вышел из дома Воробьянинова в полном ажиотаже (Тезис – отец Востриков был в полном ажиотаже, ФЕ – *быть в ажиотаже*) и всю дорогу до своей квартиры прошел, рассеянно глядя по сторонам и смущенно улыбаясь (Данные). К концу дороги рассеянность его дошла до такой степени, что он чуть было не угодил под уисполкомовский автомобиль Гос. № 1 (Ограничитель). Выбравшись из фиолетового тумана, напущенного адской машиной *уисполкома*, отец Востриков пришел в совершенное расстройство и, несмотря на почтенный сан и средние годы (Оговорка), проделал остаток пути ффривольным полугалопом (Данные). Основание – неожиданное известие, сулящее большую выгоду. (Ильф И., Петров Е. Двенадцать стульев)

Пример 4.

Вот как обернулось это дело. Васисуалий Андреевич по-прежнему забывал тушить свет в помещении общего пользования. Да и мог ли он помнить о таких мелочах быта, когда ушла жена, когда остался он без копейки, когда не было еще точно уяснено все многообразное значение русской интеллигенции. Мог ли он думать, что жалкий бронзовый светишко восьмисвечевой лампы вызовет в соседях такое большое чувство (Основание). Сперва его предупреждали по нескольку раз в день. Потом прислали – письмо, составленное Митричем и подписанное всеми жильцами. И, наконец, перестали предупреждать и уже не слали – писем (Данные). Лоханкин еще не постигал значительности происходящего, но уже смутно почудилось ему, что некое кольцо готово сомкнуться (Тезис, ФЕ - *кольцо смыкается*). (Ильф И., Петров Е. Золотой теленок)

В качестве Данных было выявлено 67 ФЕ (27,65% от общего числа ФЕ, употребленных в аргументативном дискурсе – 242 ФЕ), что в 2,1 раза реже, чем употребление исследуемых единиц в аргументативной функции Тезиса.

Пример 5.

Александр Иванович решительно рубил воздух ладонью, слова его казались убедительными, проект был верный и выгодный (Данные, ФЕ - *рубить*)

воздух ладонью). Заручившись договором, по которому он получал четвертую часть всех барышей с открыточного предприятия (Основание – договор на выгодных условиях), Корейко начал работать. Тезис – он умел убеждать людей. (Ильф И., Петров Е. Золотой теленок)

Пример 6.

Третий – Макар. Самый «суетливый» из всех Любавиных. Ходил в чистой рубахе, волосы аккуратно причесывал. Лицо красивое (Оговорка) и злое. В глазах его постоянно таился ядовитый смешок. Любил подраться. Обиды никому не прощал, не спал ночами, стонал, ворочался – выдумывал один за другим коварные мстительные планы. В драке мог в любую минуту выхватить из-за голенища нож и в свалке под шумок запустить кому-нибудь под ребро (Данные, ФЕ – ядовитый смешок). Тезис – Макар – злой и мстительный. Основание – плохие черты характера. (Шукшин В.М. Любавины)

В качестве Основания употреблено 13 ФЕ (5,4% от общего числа эмотивных метафорических ФЕ, употребленных в аргументативном дискурсе – 242 ФЕ), а Оговорка представлена 22 ФЕ (9,1% от общего числа эмотивных метафорических ФЕ, употребленных в аргументативном дискурсе – 242 ФЕ). Таким образом, аргументативные функции Основания и Оговорки представлены низкой частотностью по сравнению с употреблением иносказательных ФЕ в функции Тезиса (140 ФЕ) и Данных (67 ФЕ). Случаи употребления исследуемых единиц в аргументативных функциях Свидетельства и Ограничителя не были выявлены.

Пример 7.

Так рисовалась Козлевичу его новая чудная жизнь в Арбатове. Но действительность в кратчайший срок развалила построенный воображением Адама Казимировича воздушный замок со всеми его башенками, подъемными мостами, флагами и штандартами (Основание, ФЕ - воздушный замок). Сначала подвел железнодорожный график. Экскурсий и торжеств не было, а на свадьбы Козлевича не приглашали (Данные). Тезис – жизнь не такая чудная. (Ильф И., Петров Е. Золотой теленок)

Пример 8.

Егор попросил Макара помочь ему высватать и привести домой невесту. Макар думал. Такое сватовство лично ему могло выйти боком (Оговорка, ФЕ – выходит боком). Но очень хотелось досадить отцу (Основание). В душе он

был согласен с Егором. Вскинул голову, озорно сверкнул глазом. Они пошли (Данные). Тезис – Неприятное отношение к отцу. (Шукшин В.М. Любавины)

Проанализировав функционирование иносказательных ФЕ русского языка на уровне аргументативного шага, мы пришли к выводу о том, что по частотности употребления иносказательных ФЕ в составе аргументативных функций главенствует Тезис.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Васильев Л. Г.* Аспекты аргументации. Тверь, 1992.
2. *Васильев Л. Г.* Аргументативные аспекты понимания. М., 1994.
3. *Ощепкова Н.А.* Языковые средства описания аргументативности. // Ученые записки Орловского государственного университета. 2011. № 6 (44).
4. *Салтыкова Е.А.* Сила убедительности иносказательных фразеологических единиц в аргументативном дискурсе. // Языковой дискурс в социальной практике: Мат-лы междунаrodn. науч.-практич. конф. Тверь, 2011.
5. *Toulmin St.* The Uses of Argument. London. Cambridge: Cambridge University Press, 1958.

REFERENCES

1. *Vasiliev L.G.* Aspects argument. Tver, 1992.
2. *Vasilyev L.G.* argumentative aspects of understanding. M., 1994.
3. *Oshchepkova N.A.* Language means argumentativity description. // Scientific notes Orel State University. 2011. № 6 (44).
4. *Saltykova E.A.* The strength of the credibility allegoric phraseological units in the argument-mentativnom discourse. // Language discourse in social practice: Materials of international scientific-Practical. Conf. Tver, 2011.
5. *Toulmin St.* The Uses of Argument. London. Cambridge: Cambridge University Press, 1958.

10 мая 2015 г.