

УДК 101

А.Н. Халтурин

Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова

г. Архангельск, Россия

aonhalturin@gmail.com

**СУБЪЕКТЫ ЭТНОКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ КОНТЕКСТ**

**[*Khalturin A.N.S* subjects of ethno-cultural interaction:
social and philosophical context]**

The article is devoted to the study of the social and philosophical subjects of ethno-cultural interaction. On the basis of a comparative analysis of the scientific definitions the author proposes a working definition of ethnic and cultural interaction in the social and philosophical discourse. Such socio-philosophical categories as nation, ethnic group and national community appear in the form of various social actors. Depending on the area to meet the needs of ethnic, political, industrial and economic, social or spiritual, ethno-cultural interaction is carried out by these entities, taking into account regional peculiarities of legal regulation and the historical experience of ethnic groups.

Key words: ethno-cultural interaction, social community, spheres of society, ethnic and cultural needs, ethnic consciousness.

Проблеме этнокультурного взаимодействия уделяется сегодня в научных кругах достаточно пристальное внимание, о чем свидетельствуют многочисленные публикации. Этнокультурное взаимодействие становится предметом размышлений в различных дискурсах – социологическом, образовательном, этнологическом, этнографическом, историческом и т.д. Достижение всех целей государственной национальной политики: сохранение и развитие этнокультурного многообразия; гармонизация межнациональных отношений; социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов – возможно только при организации эффективного этнокультурного взаимодействия народов.

Анализ специальной литературы позволяет сформулировать несколько научных подходов в понимании категории «этнокультурное взаимодействие». В педагогической науке под этнокультурным взаимодействием понимаются «целенаправленные субъект-субъектные связи, которые заключаются в обмене, обогащении культурными традициями, обычаями, ценностями и которые ведут к взаимосовершенствованию личностей при условии правильной педагогической организации» [1].

Этнологическая парадигма представляет этнокультурное взаимодействие в форме различного рода межэтнических взаимодействий. В этнологическом дискурсе классификация теорий этнокультурного взаимодействия выстраивается исходя из неизбежного конфликта между традиционным и модернизированным обществом, причем в культурном направлении выделяются концепции аккультурации и мобилизации, а в структурном – концепции интегрированности и внутреннего колониализма [9].

В социологической литературе этнокультурное взаимодействие определяется как особый вид социального взаимодействия, который «характеризуется участием в направленных друг на друга систематических действиях субъектов, различающихся по этнической принадлежности, с целью вызвать ответное ожидаемое поведение, которое предполагает возобновление действия». Механизм этнокультурного взаимодействия включает индивидов, совершающих те или иные действия в сфере этнической культуры; изменения во внешнем мире, вызываемые этими действиями; влияние этих изменений на других индивидов – носителей иной этнической культуры; их обратную реакцию [4]. Таким образом, социологическая трактовка термина апеллирует к социальным действиям индивидов различной этнической идентичности, в результате которых у людей меняются этнокультурные приоритеты.

Специфика социального взаимодействия, по мнению Ю.В. Попкова, состоит в том, что его сторонами являются социальные общности. В процессе взаимодействия каждая из них выступает одновременно и в качестве объекта (для другого субъекта), и в качестве субъекта (являясь носителем воздействия на другую общность). В этом смысле стороны являются взаимообусловленными, а их взаимодействие образует собственно систему [8].

Социально-философский подход предлагает интерпретировать этнокультурное взаимодействие в качестве вида социального взаимодействия, в процессе которого национальная общность осуществляет целенаправленную деятельность по удовлетворению этнических потребностей и интересов во всех сферах жизнедеятельности.

Субъектами этнокультурного взаимодействия являются коллективные носители этнической культуры – социальные общности. В философской литературе встречаются, по крайней мере, три категории, обозначающие в равной степени понятие «социальная общность» – национальная общность, этнос и народ.

Национальная общность обозначает «совокупность людей, в которой они объединены этническим, хозяйственно-экономическим, территориальным и политическим (в развитом состоянии) признаками, не будучи сводимая ни к одному из них» [8, с. 41]. «Этнос» трактуется как «социальная общность родственных поколений людей, бытие и сознание которых отражены в специфике их культуры и повседневной жизни»[5]. «Народ» представляется как «определенная общность людей, связанная общей историей, традициями, языком, которые отличают один народ от другого» [7]. Таким образом, субъектом этнокультурного взаимодействия в социально-философском контексте является социальная общность, представленная в таких терминах как национальная общность, этнос и народ.

Диалектико-материалистическая традиция понимает сферу общественной жизни как «специфическое социально образование, в котором проявляется общественная жизнедеятельность людей и реализуются те или иные стороны жизнедеятельности системы в целом» [11, с.169-170].

По мнению В.С. Барулина, основными сферами общественной жизни являются материально-производственная, социальная, политическая и духовная. К категории неосновных сфер автор относит, например, семейно-бытовую сферу [3]. Эту же позицию отстаивают В.С. Барулин, И.А. Гобозов, П.В. Алексеев, В.Н. Лавриненко, ряд других авторитетных социальных философов.

Социологи А.А. Дрегало и В.Н. Ульяновский, осуществляя концептуальный анализ особенностей социальных рисков, выделяют экономическую, политическую, духовную, этническую, бытовую, сферу экологии, сферу досуга.

Последние социально-философские исследования общественной системы привели к предложениям исследователей выделить в качестве самостоятельных подсистем общества сферу туризма, и информационную сферу.

В отличие от формационного подхода, концепция Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец выстраивает структуру цивилизации в виде своеобразной пирамиды, «пирамиды цивилизаций», которая состоит из пяти этажей: на вершине духовная сфера, ниже расположены социально-политический строй, экономический способ производства, технологический способ производства. Основанием пирамиды служит народонаселение – численность, темпы динамики, состав семей, половозрастная структура, миграция, объем потребностей и степень их удовлетворения [6].

Таким образом, и формационный, и цивилизационный подходы едины в одном – общество как единый социальный организм состоит из нескольких относительно самостоятельных функциональных подсистем, каждая из которых осуществляет производство различных по своей природе потребностей.

Особую группу в системе общественных потребностей составляют этнические потребности. Этнические потребности связаны напрямую с жизненными повседневными проблемами существования этнической группы. Это прежде всего относится к проблеме жизнеобеспечения, поддержание своей идентичности через традиционную культуру, сохранение своего родного языка. Систему этнических потребностей составляют потребность в сохранении и, по возможности, в приращении ареала обитания; потребность в сохранении или приостановлении процесса изменения в худшую сторону этнодемографического положения в занимаемых этносом регионах [10]. Этнические потребности связаны в конечном итоге, с социальным производством (воспроизводством) и функционированием самой этнической общности. Фундаментальный характер этнических потребностей заставляет социальные общности осуществлять свою деятельность во всех сферах общественной системы.

Региональная практика организации этнокультурного взаимодействия чрезвычайно обширна и содержит множество вариантов, причем в каждой из сфер – политической, экономической, социальной и духовной – этнос сознательно конструирует свой круг субъектов, призванных решать проблемы этнокультурного развития.

В *политической сфере* взаимодействие направлено на удовлетворение политических потребностей и интересов национальных образований. Субъектов взаимодействия в политической сфере региональное право делит на две группы. Одну группу составляют структуры органов региональной законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления, создаваемые на этнокультурной основе: 1) депутатские группы, состоящие из представителей титульных народов, либо отдельные депутаты – автохтоны (Постоянная комиссия по делам ненецкого и других народов Севера, экологии и землепользованию Собрания депутатов Ненецкого автономного округа); 2) советники высших должностных лиц (советник губернатора Ненецкого автономного округа по делам малочисленных народов); 3) общественные советы представителей коренных народов при органах исполнительной

власти (Совет старейшин коренных малочисленных народов Севера при администрации Ненецкого автономного округа) и т.д.

Ко второй группе следует отнести субъектов гражданского общества, не облеченных политической властью, но влияющих на осуществление национальной политики в регионе: 1) региональные общественные организации, защищающие интересы этнических общностей («Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй» в Ненецком автономном округе, движение «Коми войтыр» в Республике Коми); 2) национально-культурные автономии (автономии саамов в Мурманской области); 3) общественные объединения этнокультурной направленности всех организационно-правовых форм (Совет национальностей в Архангельской области).

Таким образом, этнические общности в лице своих представителей имеют возможность удовлетворять этнополитические потребности через достаточно широкую многофункциональную систему взаимодействия с региональными органами власти и управления. Правовое регулирование взаимодействия осуществляется, как правило, на уровне региональных законов путем определения правового статуса, целей, задач и направлений деятельности субъектов политической сферы.

Группу субъектов этнокультурного взаимодействия в *материально-производственной сфере* региональное законодательство формирует на основе исторического опыта развития традиционной хозяйственной деятельности народов. Этническую группу составляют субъекты традиционной хозяйственной деятельности: 1) предприятия и организации всех организационно-правовых форм с количеством не менее половины представителей малочисленных народов, осуществляющих традиционные виды хозяйственной деятельности, а также их ассоциации; 2) общины коренных малочисленных народов Севера. Осуществление традиционной хозяйственной деятельности этими субъектами является обязательным условием предоставления малочисленным народам комплекса специальных групповых прав.

Вторую группу субъектов составляют хозяйствующие субъекты, осуществляющие уставную деятельность на территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов (например, предприятия – недропользователи). Причем взаимодействие может осуществляться как в формате «этнос – недропользователь», так и в более широком составе «этнос – государство – недропользователь», в котором государство выполняет функции посредника.

Исследования регионального законодательства свидетельствуют о том, что в наибольшей степени этнокультурное взаимодействие в экономической сфере актуально для коренных малочисленных народов Севера, осуществляющих традиционную хозяйственную деятельность. Важнейшим правовым регулятором взаимодействия становятся целевые долгосрочные программы социально-экономического развития народов Севера, утверждаемые нормативно-правовыми актами регионального уровня.

Отдельный сегмент в хозяйственной жизни народов занимает взаимодействие представителей этнического сообщества с бизнес-структурами в сфере этнотуризма.

Этнокультурное взаимодействие *в духовной сфере* направлено на формирование и развитие национального сознания, которое «связано с производством, распространением, обменом и потреблением идей, взглядов, чувств, эмоций, традиций и обычаев, нравственных ценностей, т.е. всего спектра тех явлений, которые составляют духовную сферу жизнедеятельности конкретного этносоциального объединения людей» [2, с.14-15]

С целью сохранения духовного наследия традиционной культуры этнические общности взаимодействуют с научными учреждениями, организациями в сфере культуры, народного образования, с этническими и «не-этническими» средствами массовой информации. Особое значение в формировании этнического сознания придается изучению родного языка и литературы, сохранению в этнической памяти традиционных знаний, верований, правовых обычаев, религиозных культов. Широкое распространение в регионах Европейского Севера получили этнокультурные центры, создаваемые с целью сохранения и пропаганды ценностей традиционной этнической культуры и народного искусства.

Выводы:

1. Социально-философская интерпретация этнокультурного взаимодействия опирается на диалектико-материалистическую традицию рассматривать общество как единую социальную систему, состоящую из самостоятельных подсистем – сфер общества.

2. Основу этнокультурного взаимодействия составляет осознанная деятельность национальной общности по удовлетворению своих этнических потребностей и интересов во всех сферах жизнедеятельности, для чего национальной общности приходится взаимодействовать с различными социальными объектами.

3. Систематизация субъектов взаимодействия и определение их правового статуса позволяет на региональном уровне совершенствовать механизм взаимодействия, средства и методы его правового регулирования, что в конечном итоге повышает степень удовлетворения этнических интересов, исходя из существующих социальных реалий.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аджиева Е.М.* Этнокультурные взаимодействия подростков в условиях временного детского коллектива/ Автореф. дис. канд. пед. наук М., 1996. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.dslib.net/obw-pedagogika/>
2. *Бабаков В.Г., Семенов В.М.* Национальное сознание и национальная культура (методологические проблемы), М., 2013.
3. *Барулин В.С.* Диалектика сфер общественной жизни. М., 1982.
4. *Бобрышова Л.Ф.* Этнокультурное взаимодействие в полиэтническом обществе: социологический анализ // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2008. № 8.
5. *Завалишин П.Е.* Этнос как социальная общность / Автореф. дис. канд. филос. наук. М., 2004. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/>
6. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. В 2 т. Вступ. ст. А.Д. Некипелов М., 2006 . Т. 1.
7. *Петрова О.А.* Народ как социально-философская категория / Автореф. дис. канд. философ. наук. Красноярск, 2004. [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://cheloveknauka.com/narod>
8. *Попков Ю.В.* Интернационализация в традиционном и современном обществах. Новосибирск, 2000.
9. *Садохин А.П.* Этнология. М., 2004.
10. *Соблиров Х. Х.* Этнические потребности и национальные интересы в российском социокультурном пространстве / Автореф. дис. канд. истор. наук. Нальчик, 2004. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/>
11. *Уледов А.К.* Духовное обновление общества М., 1990.

REFERENCES

1. *Adzhieva E.M.* Ethno-cultural interaction of teenagers in the conditions of a temporary group of children / Thesis for the candidate of pedagogy, Moscow, 1996. [electronic resource] – URL: <http://www.dslib.net/obw-pedagogika/>
2. *Babak V.G., Semyonov V.M.* National consciousness and national culture (methodological issues), M., 2013.
3. *Barulin V.S.* Dialectics of spheres of public life. M., 1982.
4. *Bobryshova L.F.* Ethno-cultural interaction in a multi-ethnic society: the sociological analysis // Bulletin of the Adygeya State University. Series 1: Area Studies: philosophy, history, sociology, law, political science, cultural studies. 2008. № 8.
5. *Zavalishin P.E.* Ethnicity as a social community / Thesis for the candidate of philosophy. M., 2004. [electronic resource] – Access: <http://cheloveknauka.com/>
6. *Kuzyk B.N., Yakovets Y.* Civilizations: Theory, History, Dialogue and the Future. In 2 v. Enter. Art. A.D. Nekipelov M., 2006. T. 1.
7. *Petrova O.A.* The people as a socio-philosophical category / Thesis for the candidate of philosophy. Krasnoyarsk, 2004. [Electronic resource] – Access <http://cheloveknauka.com/narod>
8. *Popkov V.* Internationalization in traditional and modern societies. Novosibirsk, 2000.
9. *Sadokhin A.P.* Ethnology. M., 2004.
10. *Soblirov H.H.* Ethnic needs and national interests of the Russian socio-cultural space / Thesis for the candidate of philosophy. Nalchik, 2004. [Electronic resource] – Access: <http://cheloveknauka.com/>
11. *Uledov A.K.* The spiritual renewal of society, Moscow, 1990.

14 августа 2015 г.
