

УДК 37

**В.Н. Харченко**

*кандидат педагогических наук, доцент*

*Ростовский институт защиты предпринимателя*

*г. Ростов-на-Дону, Россия*

*nauka.rizp@yandex.ru*

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ  
В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:  
ПОНЯТИЯ, ХАРАКТЕРИСТИКИ, СПОСОБ РЕАЛИЗАЦИИ**

**[Kharchenko V.N. Competitiveness within the system of high education:  
notions, characteristics, way of realization]**

Options of the essence of competition in the business activity of educational institutions and relevant associations, applicable on the market of educational services are analyzed. To organize generic signs of pedagogical category of "competitiveness" it is carried out various principles and mechanisms of interaction between subjects and objects of teaching system of non-government economic education. Article may be useful due to the problems discussed on the problems of competitiveness of University researchers and organizers of vocational education.

Key words: competition, competitiveness, management competitiveness, "competitive case University."

В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой *конкуренция* – соперничество; борьба за достижение больших выгод, преимуществ [4]. В словаре Д.Н. Ушакова *конкуренция* – соревнование, соперничество на каком-нибудь поприще [6]. В свободной энциклопедии «Википедия» мы находим определение *конкурентоспособности* как способности определенного объекта или субъекта превзойти конкурентов в заданных условиях [3].

По последнему определению, можно утверждать, что конкурентоспособность образовательной услуги потребитель оценивает с точки зрения своих потребностей и полноты их удовлетворения. Обладая ограниченными возможностями, потребитель стремится максимизировать степень своей общей удовлетворенности. Конкурентоспособность вуза оценивается потребителем с точки зрения его положения на рынке (известен / неизвестен; давно ли работает; какую долю рынка занимает; какие гарантии дает; какая степень доверия вузу у других потребителей, каковы отзывы работодателей о качестве его выпускников).

По мнению С.Н. Горбушиной, смена парадигмы профессионального обучения в сторону компетентностных практико-ориентированных технологий создает предпосылки для подготовки *конкурентоспособного специалиста*. Исследование динамики этого процесса позволяет внести необходимые корректирующие действия в образовательный процесс. Использование с этой целью математических моделей, применяемых в менеджменте, позволило автору осуществить прогнозирование и оценку конкурентоспособности будущих выпускников с учетом двух встречных процессов. Первый отражает активное стремление студентов повысить собственный потенциал конкурентоспособности по показателям успеваемости. Второй – требования к квалификации выпускника на рынке труда [1].

Согласно Р. Фатхутдинову, *конкурентоспособность вуза* – это его способность: 1) готовить специалистов, выдерживающих конкурентную борьбу на конкретном внешнем или внутреннем рынке труда; 2) разрабатывать конкурентоспособные новшества в своей области; 3) вести эффективную политику регулярного возобновления образовательного процесса во всех сферах своей деятельности. При этом механизм управления конкурентоспособностью вуза состоит из следующих взаимосвязанных компонентов: миссия вуза, его связи с внешней средой, инструменты новой инновационной экономики, применение которых может обеспечить конкурентоспособность вуза, принципы, функции и методы управления.

Соглашаясь с определением Р. Фатхутдинова, отметим, что конкурентоспособность вуза определяется его способностями удовлетворять потребности общества в образовательных услугах в соответствии с государственными стандартами и делать это не хуже, чем у имеющих на рынке конкурентов. Важными понятиями в теории конкурентоспособности наравне с понятием «конкурентоспособность» являются понятия «конкурентные преимущества» и «компетенции».

Исходным, на наш взгляд, является понятие компетенций, представляющих собой основу для формирования конкурентных преимуществ. Если нет квалифицированного и знающего персонала (профессорско-преподавательского состава и сотрудников), если вуз не имеет развитую управленческую и организационную инфраструктуру, то он не может обладать конкурентными преимуществами, а, следовательно, не может иметь более высокие показатели результативности в долгосрочном периоде по сравнению с конкурентами.

Таким образом, для формирования *стратегической (долгосрочной) конкурентоспособности* вуза следует управлять компетенциями и конкурентными преимуществами краткосрочного и долгосрочного порядка. В основе конкурентного преимущества лежит специфический опыт работы и навыки, профессионализм персонала вуза, которыми не обладают конкуренты и который нельзя приобрести за короткий отрезок времени. Формирование конкурентного преимущества основывается на компетенциях и по существу тождественно разработке конкурентной стратегии как способа достижения превосходства на конкретном рынке. В общем случае можно говорить о существовании цепочки: компетенции – конкурентные преимущества – конкурентоспособность – конкурентный потенциал.

Известно определение конкуренции, приведенное в Федеральном законе № 135-ФЗ "О защите конкуренции": это состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке [7].

Процесс *управления конкурентоспособностью* в зависимости от параметров внутреннего состояния образовательного учреждения выстраивается по следующему алгоритму.

*Первое.* Выработка интегрального показателя (шкалы) конкурентоспособности высшего учебного заведения.

*Второе.* Определение факторов и зависимостей влияния внутривузовского взаимодействия на интегральный показатель конкурентоспособности.

*Третье.* Выбор желаемого положения высшего учебного заведения на рынке через задание планового интегрального показателя конкурентоспособности.

*Четвертое.* Расчет и определение необходимых изменений во внутренней структуре и внутреннем взаимодействии для достижения желаемого интегрального показателя конкурентоспособности высшего учебного заведения.

*Пятое.* Оценка необходимых затрат на проведение мероприятий по изменению структуры управления и взаимодействия. В случае невозможности проведения необходимых затрат следует смена желаемого значения интегрального показателя конкурентоспособности и проведение новых расчетов.

Показатели конкурентного потенциала вуза с целью систематизации целесообразно представить следующими группами:

1. лицензионные показатели при экспертизе деятельности высших учебных заведений;
2. показатели государственной аккредитации и критерии оценки деятельности высших учебных заведений;
3. показатели и критерии оценки результатов деятельности вуза, использующего систему менеджмента качества.

В рамках поведенческой теории конкуренция обычно трактуется как взаимодействие заинтересованных сторон рынка образовательных услуг, каждая из которых претендует на относительно лучшие условия реализации своих интересов и относительно большую выгоду. Данное взаимодействие имеет двусторонний характер. Оно включает виды, методы, направления, формы, стратегии, модели воздействия на конкурентов, а также противодействия им же, претендующим на обеспечение наилучших условий реализации собственных интересов.

Таким образом, основу конкуренции любых субъектов всегда составляет совокупность конкурентных действий, производимых конкурирующими субъектами – заинтересованными сторонами рынка.

Рынок образовательных услуг имеет характерные отраслевые отличия от других секторов рынка, проявляющиеся в особенностях содержания, технологиях и условиях реализации образовательных услуг, профессиональных компетенций сотрудников учреждений сферы образования, участвующих в процессе формирования компетенций обучающихся, составе заинтересованных сторон рынка образовательных услуг. Однако, не подвергая сомнению тот факт, что по содержанию образовательная услуга является единством обучения и воспитания, можно утверждать – она не перестает быть объектом рыночной заинтересованности различных экономических субъектов и, следовательно, предметом конкурентного взаимодействия этих субъектов.

Состав заинтересованных сторон в рынке образовательных услуг разнообразен. Ими являются образовательные учреждения, прямые и косвенные потребители образовательных услуг, вузы-партнеры, обеспечивающие мобильность интеллектуального потенциала. На этом рынке действуют специфические потребители образовательных услуг, меценатские финансовые структуры, работодатели – косвенные пользователи результатов образовательной деятельности, учреждения и работники сферы образовательных услуг, структуры обеспечения элементов образовательных услуг, государство.

Каждый из участников рынка образовательных услуг реализует свой интерес к сфере образования, что не только делает данных субъектов заинтересованными сторонами этого рынка, но и подчиняет их действия рациональной логике конкурентного рыночного поведения. К примеру, государство является носителем особого государственного интереса к сфере образовательных услуг. Именно поэтому оно выступает как разработчик и проводник политики в сфере образовательных услуг в обществе. Административная власть становится административным ресурсом, который позволяет государству формулировать и успешно удовлетворять свои – государственные интересы посредством поддержки национальных лидеров образования, обеспечения наилучших форм доступа к качественному образованию и т.п.

Иногда в попытках избежать чрезмерного расширения диапазона применения «рыночных» терминов и определений и во избежание возможных обвинений в «товаризации» образования перечисленные субъекты рынка образовательных услуг трактуются не как его заинтересованные стороны, а исключительно как социальные партнеры. Однако рынок образовательных услуг от этого не превращается в нерыночную субстанцию, а его субъекты – не перестают рационально отстаивать свои социальные и экономические интересы в сфере образовательной деятельности.

Столкновение интересов на рынке образовательных услуг делает неизбежным конфликты интересов и одновременно способствует поиску консенсуса этих интересов. Поэтому на данном секторе национального рынка, как и на глобальном рынке образовательных услуг, в полном соответствии с положениями современной поведенческой теории конкуренции, отношения субъектов рынка образовательных услуг опираются не на необходимость сочетания сотрудничества и соперничества всех заинтересованных сторон этого рынка.

Следует обратить внимание на варианты проявления сущности конкуренции в сфере деловой активности образовательного учреждения и представить соответствующие ассоциации, применимые на рынке образовательных услуг. *Систематизацию видовых признаков педагогической категории конкурентоспособность* можно провести по различным принципам и механизмам взаимодействия субъектов и объектов педагогической системы.

В российской педагогике профессионального образования проблема формирования конкурентоспособности специалистов рассматривалась в

социальном, экономическом, организационном и педагогическом аспектах. Это нашло свое отражение в трудах С.Я. Батышева, А.П. Беляева, В.М. Демина, Г.И. Ибрагимова, А.Я. Найна, Ю.Н. Петрова, П.Н. Осипова, Л.Г. Семушиной, Н.Г. Ярошенко и др.

Проблема *конкурентоспособного специалиста* освещается в трудах А.А. Ангеловского, В.С. Безруковой, Л. Гришиной, Ф.Е. Довжко, В.М. Журавковского, М.А. Петухова, Л.В. Субботиной и др.

Все эти работы способствуют накоплению и систематизации знаний по исследуемой проблеме. К сожалению, остались слабоизученными такие аспекты: формы и методы профессиональной подготовки конкурентоспособного студента; роль и потенциал профессионально-педагогической деятельности преподавателей вузов, ее содержание, социальные и личностные аспекты ее реализации; организация творческого пространства внутри учебного заведения (для преподавателей и студентов); специфика профессионального развития конкурентоспособного специалиста; определение и создание условий эффективного формирования конкурентоспособности специалиста.

Существенное значение для разработки теоретических основ и практики формирования конкурентоспособности выпускника имело обращение к исследованиям концепций профессионального развития и саморазвития *конкурентоспособности студентов* – будущих специалистов (Ю.В. Андреева, Л.М. Митина, Ф.Р. Туктаров, Э.Р. Хайруллина, В.И. Шаповалов и др.), профессионально-личностного становления педагога, актуализации и развития его личностного, инновационного потенциала (В.И. Андреев, И.Д. Лушников, А.К. Маркова, П.И. Решетников, Л.Ф. Спирин, С.Н. Бегидова, В.И. Загвязинский, В.А. Кан-Калик, Н.Д. Никандров, Л.С. Подымова, М.М. Поташник); становления учителя как субъекта педагогической деятельности и его субъектной позиции (К.А. Абульханова-Славская, Р.М. Асадуллин, И.А. Колесникова, В.А. Сластенин); влияния культурно-образовательной среды на личностное и профессиональное становление будущего учителя (В.А. Козырев, Ю.С. Мануйлов, Л.И. Новикова, А.В. Репринцев).

Целый ряд исследователей неоднократно обращались к качествам личности, которые являлись составляющими конкурентоспособности и характеризовали ее с различных сторон. В разных работах изучалась способность быстро адаптироваться к изменяющимся условиям (В.М. Зуев, С.В. Кульневич,

П.М. Новиков и др.); мотивация (В.Г. Асеев, Л.И. Божович, О.С. Гребенюк, А.К. Маркова и др.), активность, толерантность, мобильность, настойчивость, целеустремленность, воля, сотрудничество как факторы конкурентоспособного взаимодействия (Е.Л. Доценко, А.А. Кроник, А.Н. Леонтьев, А.П. Панфилова, Л.А. Петровская, Л.Н. Собчик и др.); самооценка, самореализация, самоорганизация (К.А. Абульханова-Славская, В.И. Андреев, Л.Г. Брылева А.Ю. Ефремов, Ю.М. Орлов, М.И. Рожков и др.), профессиональное самоопределение (В.А. Бодров, Е.И. Головаха, В.П. Зинченко, В.Г. Каташов, Е.А. Климов, Ю.П. Поваренков, Н.С. Пряжников и др.), способность к эффективному принятию решений (А.В. Карпов, В.С. Юкаев и др.).

В проводимых отечественных исследованиях уточняется психологический аспект содержания понятий *конкурентоспособности личности* (когнитивный, эмотивный и деятельностный компоненты) (А.С. Строилова); обосновываются *критерии и уровни сформированности конкурентоспособности* (С.Г.Светунькова, Н.Н. Сидорова, Н.В. Фомин, Н.Л. Христолюбова); обсуждаются *условия формирования конкурентоспособности учащихся* (Ю.В. Андреева, Р.Я. Ахметшин, И.В. Дарманская, И.М. Ильковская, Н.Н. Сидорова, Ф.Р. Туктаров); вскрывается связь конкурентоспособности и профессиональной компетентности выпускников.

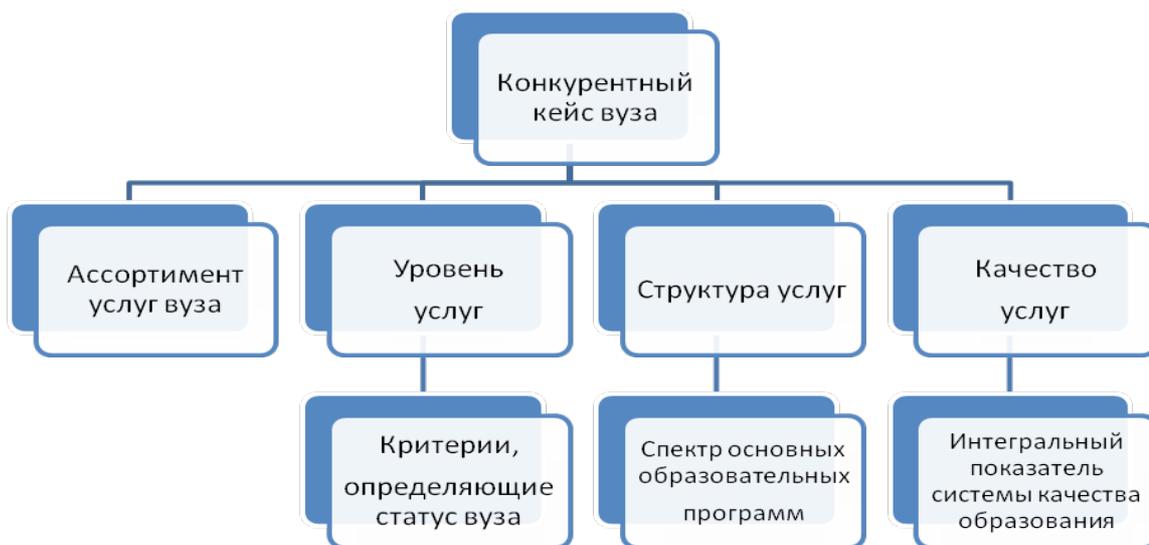
В то же время не было предпринято попыток синтезировать эти характеристики в контексте категории конкурентоспособности как интегрального понятия, измеряющего результаты деятельности образовательного учреждения, как его конкурентный потенциал. Столкновение интересов образовательных учреждений делает неизбежным конфликты интересов и одновременно способствует поиску консенсуса этих интересов. Поэтому отношения учреждений высшего образования опираются не на необходимость сочетания сотрудничества и соперничества всех заинтересованных сторон этого рынка.

На основе практического применения научных рекомендаций автора в Ростовском институте защиты предпринимателя (РИЗП) можно констатировать: *конкурентоспособность* – определяемый показатель, характеризующий устойчивость образовательного учреждения к изменениям внешней среды. Предложено и внедрено использование принципиально нового интегрированного показателя сравнения конкурентоспособности учебного заведения – «*конкурентный кейс вуза*». Поскольку конкурентный потенциал и конкурентоспособность

учебного заведения зависят от множества показателей деятельности вуза, то их можно объединить термином «конкурентный кейс вуза», который определяется как расчетный набор ассортимента предоставляемых вузом услуг, характеризующих уровень, структуру и их качество на рынке потребителей (см. рисунок).

**Рисунок 1**

**Структура конкурентного кейса  
Ростовского института защиты предпринимателя.**



Такой набор используется для расчета конкурентного потенциала вуза. Кейс служит также базой сравнения расчетных и реальных уровней ценовой и неценовой конкуренции.

Эффективность деятельности вуза по формированию «конкурентного кейса» оценивается на основании фактических количественных оценок целевых индикаторов ежегодно в процентах по следующей формуле:

$$\mathcal{E} = \left[ 1 - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{(x_i - x_{факти})}{x_i} \right] \times 100\% ,$$

где:  $n$  – количество целевых индикаторов;  $x_i$  – планируемое значение  $i$ -го целевого индикатора;  $x_{факти}$  – фактическая количественная оценка  $i$ -го целевого индикатора.

Полученные данные могут сопоставляться как самим вузам по годам, так и служить средством сопоставления конкурентных возможностей отдельных вузов.

Перечень показателей, используемый для оценки конкурентного потенциала учебного заведения, принят нами, исходя из аккредитационных требований по качеству, предъявляемых к вузам, «Процедуры оценки качества в Европейской системе высшего образования» [2], «Стандартов и руководства к системам гарантии качества в Европейском пространстве высшего образования» [5], а также исходя из специфики деятельности данных субъектов предпринимательской деятельности на рынках образовательных услуг.

Таким образом, рассмотрены варианты проявления сущности конкуренции в сфере деловой активности образовательного учреждения и представлены соответствующие ассоциации применимые на рынке образовательных услуг. Предложена систематизация видовых признаков педагогической категории конкурентоспособность, проведенная по различным принципам и механизмам взаимодействия субъектов и объектов педагогической системы негосударственного экономического образования. Предложено и внедрено использование принципиально нового интегрированного показателя сравнения конкурентоспособности учебного заведения – «конкурентный кейс вуза».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Горбушина С.Н. Способ прогнозирования и оценки конкурентоспособности выпускников вуза // Высшее образование сегодня. 2011. № 5.
2. Инновационные программы вузов. Сайт Министерства образования и науки Российской Федерации. [Электронный ресурс] – <http://www.mon.gov.ru/pro/pnpo/vuz/>
3. Материал из Википедии [Электронный ресурс] – <http://ru.wikipedia.org/wiki>.
4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] – <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-12730.htm>.
5. Отчет «Стандарты и руководства к системам гарантии качества в Европейском пространстве высшего образования». [Электронный ресурс] – <http://www.enqa.net>.
6. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. [Электронный ресурс] – <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-24349.htm>.

7. Федеральный закон № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс] – <http://ivo.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>.
8. *Харченко В.Н.* Методология развития конкурентных кластеров на рынке образовательных услуг // Материалы XXI научно-практической конференции преподавателей, студентов и молодых ученых «Дни науки – 2015». Макеевка, 2015. Т.1.

## REFERENCES

1. *Gorbushina S.N.* A method of predicting and evaluating the competitiveness of high school graduates // Higher education today. 2011. № 5.
2. Innovative programs of universities. Ministry of Education and Science of the Russian Federation-Ros. [Electronic resource] – <http://www.mon.gov.ru/pro/pnpo/vuz/>
3. Wikipedia [Electronic resource] – <http://ru.wikipedia.org/wiki>.
4. *Ozhegov S.I., Shvedova N.Y.* Dictionary of Russian. [Electronic resource] – <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-12730.htm>.
5. The report "Standards and guidelines for quality assurance systems in the European Higher Education Area." [Electronic resource] – <http://www.enqa.net>.
6. *Ushakov D.N.* Great Dictionary of the modern Russian language. [Electronic resource] – <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-24349.htm>.
7. Federal Law № 135-ФЗ "On Protection of Competition" (as amended and complement-neniyami). [Electronic resource] – <http://ivo.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>.
8. *Kharchenko V.N.* Methodology for the development of competitive clusters in the market of education-enforcement services // Proceedings of the XXI scientific and practical conference lecturers-lei, students and young scientists "Science Days – 2015". Makiyivka, 2015. Vol.1.

**28 июля 2015 г.**