

УДК 340

Б.В. Макогон

кандидат юридических наук, доцент

Белгородский университет кооперации, экономики и права

г. Белгород, Россия

bmakoghon@mail.ru

**КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
УПРАВМОЧЕННЫХ СУБЪЕКТОВ
В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССУАЛИЗАЦИИ
РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**[*Makogon B.V. Control and supervisory activity of the authorized subjects
within the context of the processioning of Russian legislation*]**

Author's interpretation of the position of the control and surveillance activities from a position of systematizing the doctrinal and legal sources is considered. This legal phenomenon characterized considering processioning of modern Russian legislation. The analysis allowed the author to provide the conceptual and practical directions for further improvement of the control and surveillance activities in Russia.

Key words: control, supervision, legal procedural form, control, power, responsibility, authority.

В период оформления правовой российской государственности особое звучание приобретают теоретические и прикладные вопросы, связанные с реализацией контрольной и надзорной деятельности в качестве гарантии укрепления правопорядка и соблюдения законности. Продолжающиеся в нашей стране политические трансформации оказывают непосредственное влияние на законодательное развитие, а также институциональную инфраструктуру и обуславливают непрекращающийся интерес со стороны представителей юридической науки. В данной связи не является исключением и сфера заявленных контроля и надзора. На наш взгляд, требуется их оценка и характеристика в контексте современной процессуализации отечественного права.

Опираясь на позицию общей теории управления, контроль – неотъемлемая функция и одна из главных стадий процесса управления, в ходе которой возможно эффективное выяснение результатов выполняемых операций, а также проведение проверки их соответствия установленным критериям. При этом,

рассуждая о контроле как одной из разновидностей управленческой функции, прежде всего следует исходить из широкой интерпретации государственного управления (властвования). Здесь наиболее конструктивным нам представляется мнение Ю.А. Тихомирова: государственное управление является организованным процессом руководства, регулирования и контроля за развитием экономической, культурной и иных сфер государственной жизни [36, с. 102].

С учетом приведенной позиции, полагаем, наиболее ярко содержание власти проявляется в государственном управлении [23, с. 21; 42, с. 22-25]. Указанный тезис еще раз подчеркивает важность разрешаемой проблемы контроля и надзора применительно к субъектам носителям публичной власти, реализующим управленческие мероприятия.

Подчеркнем, что контроль и надзор изначально выступают как виды процессуальной юридической формы деятельности государства. В связи с этим логично употребление конструкции «государственный контроль и надзор».

В целом контроль (как интегративная категория) представляет самостоятельную, функционально обособленную деятельность, выражающуюся в сознательной целенаправленной организующей работе, повышающей эффективность государственного механизма [21]. При этом контроль не тождествен чрезвычайным мерам, а выступает неотъемлемой частью управленческой функции, направленной на обеспечение законности в работе органов публичной власти. Контроль востребован государством с целью гарантирования регулятивного влияния на общественные отношения, установления дисциплины и общественного порядка. Он противостоит стихии, анархии, дестабилизирующим процессам. По этой причине без него не мыслится социальный прогресс. Контроль имманентно соединен с категорией законности, так как одной из главных целей последней выступает исполнение требований, организующих общественную жизнь в соответствии с зафиксированными в законах нормами [15, с. 31-35].

Далее с целью решения поставленной задачи обратимся к установлению смысловой нагрузки терминов «контроль» и «надзор».

Исходя из словарно-лингвистических определений термин «контроль» проистекает из слова в старофранцузском языке, обозначающем встречную вторичную запись с целью проверки первой [26, с. 430; 38, с. 221]. В современный период понимание контроля сопоставимо с этимологией приведен-

ного слова и тождественно наблюдению, надзору над чем-либо с целью проверки и обеспечения правильности тех или иных действий в различных областях деятельности подконтрольного объекта [30, с. 330].

Исходя из Оксфордского английского словаря, контроль обладает тремя значениями: проверить или проконтролировать; потребовать отчет; сдерживать и направлять свободные действия [35, с. 51]. В словаре русского языка содержится смешанное понимание контроля, заключающееся в наблюдении с целью проверки, проверке; учреждении, проверяющем чью-либо деятельность; контролерах [31, с. 94]. В американском словаре помимо термина «контроль» употреблен и термин «контролировать», обозначающий: осуществление административного или доминирующего влияния; сдерживание, ограничение; проверка при проведении параллельного эксперимента или при сравнении с другими стандартами.

Опираясь на содержание толковых словарей, контроль определен учетом, проверкой счетов, отчетностью, присутственным местом, занимающимся проверкой отчетов [16, с. 401]; проверкой, а также наблюдением с целью проверки; контролем над отчетностью и т.д. [27, с. 268].

Как видим, во всем интерпретационном толковании контроль типично сведен к проверке. Что же касается словарного определения надзора, то таковой выступает наблюдением, присмотром за кем-либо, чем-либо с целью контроля, охраны и т.п.; одна из форм деятельности различных государственных органов по обеспечению законности [43]. Таким образом, применительно к надзору появляется позиция, «стыкующая» его с контролем.

Отметим, что в юридической литературе, несмотря на непрекращающийся научный интерес, также отсутствует унифицированный подход к определению понятий «контроль» и «надзор». Имеющееся многообразие мы можем разделить на следующие разновидности.

Итак, сепарирующий подход предполагает содержательное обособление понятий «контроль» и «надзор». По мнению М.Р. Стерлинга, наличие общей природы контроля и надзора вовсе не предусматривает их отождествление ни в организационном, ни в юридическом понимании. Так, считает автор, говоря о контроле, в первую очередь рассматривается внутриорганизационная, управленческая структура функционирования органов государственной власти, объединяющая различные виды деятельности по выявлению нарушений и го-

сударственного реагирования на них. Следовательно, контроль направлен прежде всего на постоянную проверку деятельности по осуществлению управленческих решений и нормативно-правовых предписаний, а также обнаружение и устранение негативных явлений в деятельности органов управления и должностных лиц, отступающих от установленного порядка функционирования [32, с. 5]. В то же время М.Р. Стерлинг констатирует: надзор выступает разновидностью деятельности, ориентированной на постоянное наблюдение и проверку соблюдения правовых норм и установленных правил поведения и деятельности субъектов правоотношений, осуществляемой, как правило, в рамках установленных правовых процедур и сопровождаемой мерами административно-правового принуждения предупредительного, пресекающего, восстановительного, обеспечительного и наказательного характера [32, с. 5].

Применительно к органам исполнительной власти, с точки зрения Ф.Н. Зейналова, контролем является деятельность, периодически осуществляемая должностными лицами, органами исполнительной власти, у которых наличествуют полномочия по установлению соответствия законодательным требованиям действия физических и юридических лиц и вмешивающаяся в функционирование организационно подчиненного подконтрольного объекта с целью установления законности и целесообразности его деятельности. По мнению автора, надзор – это деятельность органов исполнительной власти, реализуемая непрерывно в пределах определенной компетенции, в целях проверки соблюдения законности деятельности организационно неподчиненных поднадзорных объектов, предполагающая возможность применения мер административного воздействия в адрес последних [18, с. 12].

В.П. Беляевым аргументированно обосновано, что надзор выступает автономной правовой формой деятельности управомоченных субъектов, которая существует вместе с иными властно-организационными формами [11, с. 87]. По мнению автора, надзор является правовой формой деятельности управомоченных субъектов, выражающейся в совершении юридически значимых действий строго соответствующих предписаниям закона; разрешение конкретные юридические дела на поднадзорных объектах в целях обеспечения режима законности и правопорядка [11, с. 88].

Комбинированную позицию, предполагающую частичное включение одного из рассматриваемых терминов в другой, разделяют, например, Г.В. Бара-

башев и С.А. Авакьян. Они включают прокурорский надзор в так называемый общий контроль [7, с. 14]. Противоположна позиция А.В. Мицкевича, который объединяет данные понятия в единый термин «надзор», его реализуют прокуратура, суд, органы народного контроля и другие правоохранительные органы.

По замыслу В.В. Ефимовой, контроль и надзор – самостоятельные и различные по своей сущности правовые формы, обеспечивающие законность, как целое и частное [17, с. 12].

Комплексной позиции, согласно которой симбиотически появляется конструкция «контрольно-надзорная деятельность» придерживается Л.А. Галанина. Она считает, что контрольные и надзорные органы зачастую именуют «контрольно-надзорными», так как в большинстве своем контрольные полномочия сложно отличить от надзорных. По данной причине в правовых источниках и литературе не всегда отчетливо проведено разграничение контрольных и надзорных полномочий [14, с. 22].

Действительно, разграничение между контролем и надзором осуществить весьма не просто, так как элементы надзора всегда присутствуют в деятельности органов, осуществляющих контроль, и наоборот: элементы контроля всегда наличествуют в деятельности органов, реализующих надзор [24, с. 216; 41, с. 79-85].

Несмотря на то что, по нашему мнению, термины контроль и надзор содержательно имеют разное наполнение, применительно к настоящему исследованию, мы считаем целесообразным использование конструкции «контрольно-надзорная деятельность» ввиду важности этих процессуальных форм в общем контексте режима законности в государстве.

Безусловно, важное значение, которое в юридической литературе придается контрольно-надзорной деятельности подтверждается тем, что таковую ассоциируют с независимой ветвью государственной власти.

Исследователи выделяют контрольную власть в качестве самостоятельной [9, с. 369; 13, с. 101; 22; 25, с. 8, 11-12; 28, с. 9; 29, с. 145; 40, с. 10-18], при этом, как правило, приводя два аргумента в пользу этого мнения – объективный и субъективный: 1) наличие органов власти, не входящих ни в одну из иных ветвей власти и осуществляющих контрольные и надзорные функции (прокуратура, Счетная палата, Центральный банк Российской Федерации и иные органы); 2) особая важность контрольной и надзорной деятельности

для государства, что делает выделение отдельной ветви политически полезным, позволяет лучше обеспечивать реализацию прав и свобод человека и гражданина [37, с. 30-33]. При этом ученые, придерживающиеся точки зрения существования контрольной власти, объясняют отсутствие системности, иерархичности как признаков, присущих ей, «кумулятивным» характером контрольной власти. Это вызвано тем, что «ее органы рассредоточены, и каждый из них (или система однородных органов) осуществляет частичную функцию общегосударственного контроля...» [39, с. 348].

Е.А. Маштакова утверждает: существование контроля в функционировании органов государства дает возможность определить его как «четвертую» (контрольную) ветвь государственной власти. Это опосредовано и тем обстоятельством, что без соответствующих оговорок контрольные органы власти невозможно отнести к какому-то другому виду [25]. С.К. Струнков наличие контрольной ветви власти связывает с деятельностью Конституционного Суда России [33, с. 63].

С позиции С.А. Денисова, наличие и реализацию контрольной ветви государственной власти определяют: существование особых, специализированных органов государственной власти; связь каждой ветви власти с определенной функцией государства; существование специфических методов деятельности; наличие иерархичной или рассредоточенной системы органов данной ветви власти, объединенной функциональным назначением; общегосударственный, а не ведомственный характер деятельности органов различных ветвей власти.

Вместе с тем по данной проблематике можно указать и противоположную точку зрения. В.В. Бурцев считает лишены основания все разговоры в отношении некой «контрольной власти» по причине невозможности отнесения государственного контроля ни к форме, ни к средствам государственной власти [12, с. 39].

Наша позиция относительно обособления контрольной ветви власти такова: исходим здесь из конституционного установления ст. 10 российского Базового закона [1]. Таким образом, легально реализуются три ветви власти. Что, однако, не противоречит теоретической дискуссии в юридической науке.

Вместе с тем отметим, что безусловно признан в доктринальном аспекте институт контроля (контрольно-надзорный институт) ввиду целевых установок и задач, а также собственных субъектов и объектов.

При обращении к действующему законодательству и подзаконным нормативным правовым актам можно отметить, как правило, законодатель не всегда пытается провести четкое отграничение контроля от надзора (например, ст. 2 Федерального [закона](#) от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» [3]). Только однажды в законодательстве закреплено использование данных терминов – в случае установления правового статуса органов прокуратуры.

Можно предположить, что возникшая ситуация связана с тем, что в наименования органов, которые реализуют вышеуказанный контроль включено слово «надзор» (в соответствии с Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 [5]). В самом же документе термины «контроль», «надзор» употребляются с союзом «и». Однако конкретизации в действиях за каждым из явлений не отражено. На первый взгляд это понятно, так как порой действия по контролю сложно отграничить от действий по надзору и наоборот. Но в условиях процессуализации законодательства, определения пределов в деятельности публичных властных субъектов с конкретной ответственностью, представляется, необходимой терминологическая точность с последующим компетенционным перечнем.

Обращаясь к сущности более широкого правового явления – контроля, можно отметить, что лаконично он состоит в фиксировании адекватности (соразмерности) целей принимаемых решений тем действиям, которые совершаются для достижения целей, и достигнутым результатам [20, с. 200].

А.И. Сушинский расценивает контроль как деятельность, сущность которой заключается в совершении действий субъектами управления на основе волевых начал относительно установления, изменения или заданного состояния общественных отношений [34, с. 16].

С позиции В.П. Беляева, А.Б. Зеленцова и Ю.А. Данилевского, сущность раскрывается через комплекс действий, связанных с выяснением соответствия деятельности контролируемых объектов поставленным перед ними задачам, анализом результатов воздействия управляющих субъектов на управляемые

объекты; принятием мер по недопущению совершения правонарушений и привлечению виновных к различным видам ответственности [10, с. 74; 19, с. 9].

Более подробным образом, однако, практически на идентичной основе Ю.М. Козловым включены в контроль следующие компоненты: наблюдение за действиями определенного подконтрольного объекта; сбор объективной и достоверной информации, касающейся состояния законности и дисциплины; реализация мер, предотвращающих и устраняющих нарушения законности и дисциплины; выявление причин и условий, которые способствовали совершению правонарушений; осуществление мер по привлечению к ответственности лиц, виновных в нарушении законности и дисциплины [8, с. 297].

Здесь на наш взгляд, ключевым в современных условиях необходимо расценивать такое сущностное проявление контроля как распространение положительного опыта деятельности подконтрольных (поднадзорных субъектов для надзора) субъектов. Привлечение к ответственности – это крайняя мера за наступившие негативные последствия, а предотвращение совершения правонарушений возможно при хорошо налаженной системе распространения позитивных результатов. В связи с этим полагаем целесообразным в отраслевые законодательные и подзаконные акты внести соответствующие изменения, касающиеся процесса распространения, обмена и взаимодействия по поводу необходимых сведений.

Исходя из указанной «стадийной» сущности, важным условием реализации юридической деятельности посредством контроля и надзора выступает юридический процесс.

Государственная деятельность в форме контроля и надзора заключена в правовые рамки, которые позволяют функционировать целенаправленно и упорядоченно. Это гарантирует своевременно и качественно рассмотреть юридическую ситуацию, позволяет объективно в документальной форме зафиксировать существенные обстоятельства, а также грамотно решить правовую ситуацию (привлечь виновных к ответственности или, наоборот, разрешить вопрос отсутствия оснований для привлечения к ответственности).

При этом действия многочисленных российских контрольных органов закреплены в процессуальных нормах кодексов и законодательных актов. Вместе с тем, например, если регулирование процессуальной деятельности органов административной юрисдикции выходит за пределы [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) [2], то процедуры для

проверочных мероприятий закрепляются в административном регламенте. В последнем отражены свои предмет, полномочия субъектов проверки и расследования, их процедуры и прочие компоненты.

Например, в Административном [регламенте](#) Министерства внутренних дел Российской Федерации установлен собственный предмет контроля и надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения; зафиксирован порядок действий сотрудников органов внутренних дел, сопряженных с исполнением указанной государственной функции [6].

Реализация заявленной государственной функции осуществляется посредством предусмотренных административных процедур: контроля и регулирования дорожного движения, остановки транспортных средств, пешеходов и т.п.

В другом Административном [регламенте](#) Министерства внутренних дел Российской Федерации предусмотрено осуществление государственной функции по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства, в их взаимосвязи. Указанная функция также реализуется посредством специальных установленных в акте мер.

Процессуализация касается и реализации надзора. В частности для примера приведем его разновидность – прокурорский надзор. Так, в Законе от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [4] достаточно подробно регламентированы полномочия прокуроров по различным направлениям.

Проведенная часть исследования показала, что законодательство, регламентирующее процесс реализации контроля и надзора, по своей юридической природе не является однопорядковым, также не оно систематизировано. В связи с важностью осуществления контрольно-надзорных мероприятий, действий публичных властных субъектов по данному поводу, представляется, целесообразным принятие обособленного нормативного правового акта в форме федерального закона, посвященного основным принципам реализации контроля в Российской Федерации. Среди положений данного акта рамочного характера должны быть раскрыты его основные понятия (в том числе «контроль» и смежные с ним термины), виды, а также перечень действий, определяющих и контроль, и надзор. В отраслевых законодательных и подзаконных актах должны содержаться нормы частного характера, определяющие конкретные разновидности контрольно-надзорных направлений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 5.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 08.06.2015 г.) // Российская газета. 2001, 31 декабря; <http://www.consultant.ru/popular/koap/#info>
3. Федеральный закон РФ от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (ред. от 06.04.2015 г.) // Российская газета. 2008, 30 декабря; http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177656/
4. Закон РФ от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 22.12.2014 г., с изм. от 17.02.2015 г.) // Российская газета. – 1992, 18 февраля; <http://www.consultant.ru/popular/prosec/#info>
5. Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» (ред. от 22.06.2010 г.) // Российская газета. 2004, 12 марта; СЗ РФ. 2010. № 26. Ст. 3331.
6. Приказ МВД России от 2 марта 2009 г. № 185 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» (ред. от 22.12.2014 г.) // Российская газета. 2009, 7 июня; http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174240/
7. *Авакьян С.А., Барабашев Г.В.* Советы и совершенствование деятельности местных контрольных органов // Вестник МГУ. Право. 1984. № 1.
8. *Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.* Административное право Российской Федерации. М., 2001.
9. *Афанасьев В.С.* Теория государства и права/Под ред. В.В.Лазарева. М., 2001.
10. *Беляев В.П.* Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики: Дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2006.

11. *Беляев В.П.* Надзор как правовая форма государственной деятельности: Общетеоретические проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2000.
12. *Бурцев В.В.* Организация системы государственного финансового контроля. М., 2002.
13. *Величко А.Ю.* Контрольно-надзорная деятельность государства: система и ее элементы // Государство и право. 2008. № 1.
14. *Галанина Л.А.* Организационно-правовое обеспечение контроля за исполнением нормативно-правовых актов в субъектах Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
15. *Гулягин А.Ю.* Государственный контроль и прокурорский надзор: правовое соотношение понятий и процедур // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 5.
16. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. М.: Русский язык, 1979.
17. *Ефимова В.В.* Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
18. *Зейналов Ф.Н.* Проблемы контрольно-надзорной деятельности в сфере потребительского рынка: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2007.
19. *Зеленцов А.Б.* Контроль за деятельностью исполнительной власти в зарубежных странах. М., 2002.
20. *Зеркин Д.П., Игнатов В.Г.* Основы теории государственного управления. М., 2010.
21. *Зубарев С.М.* Контроль за деятельностью государственных гражданских служащих: вопросы теории и правового регулирования // Подготовлено для СПС «КонсультантПлюс», 2007.
22. *Калюжный Н.Н.* Конституционно-правовое регулирование контрольных функций в деятельности органов исполнительной власти РФ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
23. *Королев А.И., Мушкин А.Е.* Государство и власть // Правоведение. 1963. № 2.
24. *Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багшаев З.Л.* Российское административное право. М., 1996.

25. *Маштакова Е.А.* Теоретико-правовые вопросы государственного контроля в РФ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.
26. Новейший словарь иностранных слов и выражений. М., 2001.
27. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М., 1972.
28. *Пожарский Д.В.* Контрольно-надзорная функция государства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
29. *Рябко А.И.* Социальный контроль и его правовые формы: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995.
30. Словарь иностранных слов. М.: Эксмо, 2008.
31. Словарь русского языка: В 4 т. Т. 2. М., 1983.
32. *Стерлинг М.Р.* Правовое регулирование организации контрольной и надзорной деятельности федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2004.
33. *Струнков С.К.* Процессуально-правовые средства: проблемы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003.
34. *Сушинский А.И.* Теоретико-методологические основы контроля в сфере публичной власти: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 2003.
35. *Тарасов А.М.* Технология государственного (президентского) контроля: элементы эффективности // Право и политика. 2001. № 12.
36. *Тихомиров Ю.А.* Публичное право. М., 1995.
37. *Федосеева Н.Н.* Государственный контроль в системе функций современного Российского государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 1.
38. Философский энциклопедический словарь. М., 1997.
39. *Чиркин В.Е.* Государствоведение. М., 2000.
40. *Чиркин В.Е.* Контрольная власть // Государство и право. 1993. № 4.
41. *Шапумов М.С.* Прокурорский надзор и государственный контроль за исполнением законов: разграничение компетенции и ответственности // Государство и право. 1999. № 1.
42. *Щиглик А.И.* Управление людьми и руководство процессами // Советское государство и право. 1966. № 7.
43. <http://tolkslovar.ru/n776.html>

REFERENCES

1. The Constitution of the Russian Federation adopted by popular vote of 12 de December 1993 (as amended by the Law of the Russian Federation on amendments to Legislation of the Russian Federation of 02.05.2014 № 2-FCL) // Russian Federation. 2014. № 9. Art. 851.
2. Code of the Russian Federation on Administrative Violations of 30 de December 2001 № 195-FZ (ed. By 06.08.2015, the) // the Russian newspaper. 2001, 31 Decem convent; <http://www.consultant.ru/popular/koap/#info>
3. Federal Law of December 26, 2008 № 294-FZ "On the Protection of Rights Legal Aid-ing entities and individual entrepreneurs in the implementation of the state control (supervision) and municipal control" (ed. By 04.06.2015, the) / / Russian newspaper. 2008, on December 30; http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177656/
4. The Law of the Russian Federation from January 17, 1992 № 2202-1 «On the Procuracy of the Russian Federation" (ed. By 22.12.2014, p rev. On 02.17.2015, the) // the Russian newspaper. - 1992, Feb 18, la; <http://www.consultant.ru/popular/prosec/#info>
5. Presidential Decree of March 9, 2004 № 314 "On the system and structure of federal executive bodies" (ed. By 22.06.2010 g) // the Russian newspaper. 2004, March 12; NW. 2010. № 26. Art. 3331.
6. Order of the Russian Interior Ministry dated March 2, 2009 № 185 "On Approval of the administrative regulations of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, of the state to fulfill the functions of control and supervision over the observance of party-traffic requirements in the field of road safety-motion "(ed. by 12.22.2014, the) // the Russian newspaper. 2009, June 7; http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174240/
7. *Avakyan S.A., Barabashev G.V.* Tips and improving the work of local supervisory bodies // Bulletin of Moscow State University. Right. 1984. № 1.
8. *Alekhin A.P., Karmolitsky A.A., Kozlov Yu.* Administrative law-Russia Federation. M., 2001.
9. *Afanasiev V.* Theory of State and Law / Ed. V.V. Lazarev. M., 2001.

10. *Belyaev V.P.* Control and supervision as a form of legal activity: theory and practice questions: Dis. ... Dr. jurid. Sciences. Saratov, 2006.
11. *Belyaev V.P.* Supervision as a legal form of state activity: Socio-theoretical problems: Dis. ... Cand. jurid. Sciences. Belgorod 2000.
12. *Burtsev V.V.* Organization of the system of state financial control. M., 2002.
13. *Velichko Yu.* Supervisory activity of the state: the system and its elements-cops // State and right. 2008. № 1.
14. *Galanin L.A.* Organizational and legal support control over the implementation of legal acts in the Russian Federation: Dis. ... Cand. jurid. Sciences. M., 2001.
15. *Gulyagin A.J.* State control and supervision of the prosecutor: legal concepts and procedures // The state power and local self-set. 2012. № 5.
16. *Dahl V.I.* Explanatory Dictionary of Russian language. T. 2. M.: Russian language, 1979.
17. *Yefimov V.* Control in the arbitration process as a way to eliminate judicial errors: Dis. ... Cand. jurid. Sciences. Saratov, 2004.
18. *Zeynalov F.N.* Problems of compliance and enforcement activities in the field require-sumer market: Author. Dis. ... Cand. jurid. Sciences. Eagle 2007.
19. *Zelencov A.B.* Control over the executive in foreign countries. M., 2002.
20. *Zerkin D.P., Ignatov V.G.* Fundamentals of the theory of governance. Moscow, 2010.
21. *Zubarev S.* Control over the activity of civil servants: the theory and legal regulation // Prepared for SPS "ConsultantPlyus", 2007.
22. *Kalyuzhny N.* Constitutional and legal regulation of control functions in the executive bodies of the Russian Federation: Author. Dis. ... Cand. jurid. Sciences. M., 2003.
23. *Korolev A.I., Mushkin A.E.* State and power // Jurisprudence. 1963. № 2.
24. *Manohin V.M., Adushkin Y.S., Bagshiaev Z.L* The Russian administration of great. M., 1996.
25. *Mashtakova E.A.* Theoretical and legal issues of state control in Russia: Author. Dis. ... Cand. jurid. Sciences. Volgograd 2000.
26. The latest dictionary of foreign words and expressions. M., 2001.

27. *Ozhegov S.I.* Russian dictionary. M., 1972.
28. *Pozharsky D.V.* Control and supervisory function of the state: Author. Dis. ... Cand. jurid. Sciences. M., 2004.
29. *Ryabko A.I.* Social control and its legal form: Dis. ... Cand. jurid. Sciences. M., 1995.
30. Dictionary of foreign words. M.: Eksmo, 2008.
31. Dictionary of Russian language: In 4 t. T. 2. M., 1983.
32. *Sterling M.R.* Legal regulation of the control and supervisory activities of federal executive bodies of the Russian Federation, Cand. ... Cand. jurid. Sciences. St. Petersburg, 2004.
33. *Strunkov S.K.* Procedural remedies: theory and practice problems: Dis. ... Cand. jurid. Sciences. Saratov, 2003.
34. *Sushinskiy A.I.* Theoretical and methodological foundations of control in public-term power: Author. Dis. ... Dr. jurid. Sciences. Kyiv, 2003.
35. *Tarasov A.M.* Technology State (presidential) control: the effectiveness of the elements // Law and Politics. 2001. № 12.
36. *Tikhomirov Y.A.* Public law. M., 1995.
37. *Fedoseyev N.* State control in the functions of a modern Russian State // Government and local self-government. 2010. № 1.
38. Philosophical Encyclopedic Dictionary. M., 1997.
39. *Chirkin V.E.* State study. Moscow, 2000.
40. *Chirkin V.E.* Control power // State and right. 1993. № 4.
41. *Shapumov M.S.* Prosecutorial supervision and state control over the execution of laws: the distribution of powers and responsibilities // State and right. 1999. № 1.
42. *Schiglik A.I.* People management and leadership processes // the Soviet state does and law. 1966. № 7.
43. <http://tolkslovar.ru/n776.html>

28 сентября 2015 г.
