

УДК 347

Е.В. Постовалова

кандидат юридических наук

Центральный филиал Российский

государственный университет правосудия,

г. Воронеж, Россия

ehamatova@mail.ru

УНИФИКАЦИЯ УПРОЩЕННЫХ ФОРМ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

[*Postovalova E.V.* Unification of simplified forms of civil proceedings]

It is considered simplified forms of civil procedure. Combining higher courts – the Supreme Court and the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation – and the formation of the renewed Russian Federation Supreme Court was the decisive factor in deciding on the need for uniformity of legal proceedings in civil cases. In this regard, December 8, 2014 approved the Concept of a unified Civil Procedure Code of the Russian Federation, which identified priority directions of development of the civil law process. These include unification of the rules of civil procedure and arbitration law, differentiation of court procedures and improve the simplified production. The unification of civil and arbitration process in the context of the development of simplified production involves maintaining the already existing types of simplified forms of proceedings: writ, in absentia – in the civil process, simplified – in arbitration and the «interchange» simplified procedures have proved their effectiveness in practice, – the introduction of a civil simplified process (writing) proceeding and arbitration process – writ proceedings.

Key words: the unification of procedural rules, simplified proceedings, writ proceedings, examination of the case in absentia, Concept of single Code of Civil procedure.

Вопросы дальнейшего развития гражданского и арбитражного процесса в духе тенденции их сближения в последнее время активно обсуждаются на страницах юридической печати, что свидетельствует об актуальности темы исследования как с научной, так и с практической точки зрения. Объединение высших судебных инстанций и образование нового Верховного Суда РФ послужило решающим обстоятельством в принятии решения о необходимости унификации судопроизводства по гражданским делам. В результате 8 декабря 2014 г. был утвержден текст Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [2].

Предполагаемые изменения цивилистического процесса, в том числе, должны содействовать развитию упрощенных форм судопроизводства. Об этом свидетельствует Концепция единого ГПК РФ, в которой предлагается сохранить наиболее удачные наработки, предусмотренные АПК и ГПК РФ, в том числе приказное, заочное и упрощенное (письменное) производства. Тенденция совершенствования упрощенных судебных производств подтверждается также законодательными инициативами Верховного Суда Российской Федерации – в частности, разработкой и внесением на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации Законопроекта № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [4], в котором предложено в арбитражный процесс ввести приказной порядок разрешения бесспорных дел. Пленум Верховного Суда РФ также предлагает модернизацию существующего приказного производства в гражданском процессе и дополнительно введение правил об упрощенном (письменном) производстве в ГПК РФ [5]. На развитие цивилистического процесса, безусловно, повлияет и вступивший в силу с 15 сентября Кодекс административного судопроизводства, глава 33 которого посвящена рассмотрению административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства. Наличие подобных положений в КАС РФ свидетельствует о последовательной реализации законодателями тенденции развития упрощенных форм судопроизводства. Целями настоящего исследования является анализ предполагаемых изменений гражданского и арбитражного процессуального законодательства в духе тенденций их унификации и развития упрощенных форм гражданского судопроизводства.

Противники упрощения судопроизводства утверждают, что в таких производствах уровень гарантий правосудия для заинтересованных лиц существенно снижен, равно как и возможности по реализации принципов цивилистического процесса [7, с. 36-38; 8, с.12-28]. Полагаем, что данная проблема компенсируется установлением дополнительных процессуальных гарантий, отсутствующих в обычном (ординарном) процессе. Так, в приказном производстве должник имеет право заявить немотивированное возражение против выданного судебного приказа, в заочном – ответчик вправе требовать отмены заочного решения вынесшим его судом.

В условиях продолжающегося поиска путей совершенствования судостройства и судопроизводства одним из концептуальных вопросов судебной реформы является создание действенного механизма, обеспечивающего надлежащую и эффективную защиту прав граждан и организаций в разумные сроки, а одной из задач развития современного гражданского судопроизводства является его оптимизация, которая в том числе достижима посредством дифференциации гражданской процессуальной формы и развития упрощенных форм судопроизводства, что неоднократно подчеркивалось в процессуальной литературе [1, с. 27].

Несмотря на потребности практики в разработке и применении упрощенных производств, о чем свидетельствует закрепление в ГПК РФ специальных правил приказного и заочного производств, а в АПК РФ – упрощенного (письменного) производства, теория гражданского процесса и гражданское процессуальное законодательство долгое время не уделяли данной проблеме должного внимания. До настоящего времени в доктрине гражданского процесса не сложилась соответствующая терминология, отсутствует четкое понимание сущности упрощенных форм судопроизводства, их видов и оснований применения, что осложняет формирование единого подхода в решении данных вопросов. Тем не менее, с учетом потребностей оптимизации и ускорения гражданского судопроизводства интерес к данной проблематике в последнее время усилился, о чем свидетельствуют как научные исследования [3], так и последние законодательные инициативы.

В процессуальной литературе предлагаются разные термины для обозначения видов дел, разрешаемых в более простых, по сравнению с обычным (ординарным) процессом процедурах. Так, З.А. Папулова предлагает использовать термин «ускоренные производства», под которыми понимает «форму отправления правосудия по отдельным категориям гражданских дел, при которой для вынесения решения достаточной является наличие сокращенного состава юридических фактов и обязательных процессуальных действий» [3, с. 10]. При этом «ускоренное производство» указанным автором рассматривается как родовое понятие, а «упрощенное производство» и «сокращенное производство» относятся к понятиям видовым, отличающимся такими признаками, как признак письменности процесса, характеризующий «упрощенное производство», а «сокращенное производство» включает в себя только формы, производство

по которым осуществляется в укороченные процессуальные сроки в сравнении с ординарным процессом. Полагаем, что этимология термина «ускоренное» указывает лишь на рассмотрение дела в более сжатые сроки, нежели обычно, при этом упрощение процесса предполагает не только более короткие сроки рассмотрения дел, но и иные изъятия из ординарного процесса.

И.Н. Шкромада применительно к исследуемому явлению использует термин «упрощенные формы гражданского судопроизводства» [9, с. 25], И.В. Решетникова именуется приказное и заочное производство упрощенными [6, с. 224]. Е.В. Дячук применяет различные обозначения – «упрощенные судопроизводственные формы разрешения дел по существу», «упрощенные судебные производства» [1, с. 28, 31], очевидно, не придерживаясь единой терминологии.

Полагаем, что упрощенная и ускоренная судебные процедуры – разные явления, которые следует отличать друг от друга, не смешивая их между собой. Понятие ускоренной и упрощенной процедур соотносятся как целое и часть, поскольку упрощение судопроизводства должно влечь за собой и его ускорение, однако ускорение не обязательно влечет упрощение производства. В этой связи термин «ускоренное производство», по нашему мнению, не способен отразить качественные особенности упрощенного судопроизводства, а свидетельствует лишь о следствии упрощения процесса.

В то же время с учетом наличия в АПК РФ процедуры, предусмотренной главой 29 АПК, именуемой «упрощенное производство», и во избежание терминологической путаницы считаем возможным применительно к исследуемому явлению использовать терминологию «упрощенные формы судопроизводства». В то же время и использование термина «упрощенное производство» в данном случае не будет неверным, при этом данный термин можно использовать в двух значениях – в широком смысле он выступает как родовое понятие для отдельных видов упрощенных производств; в узком смысле – в том значении, которое ему придает глава 29 АПК РФ. По аналогии с главой 33 КАС РФ, а также с учетом положений Концепции единого ГПК предлагаем производство, регламентированное главой 29 АПК РФ, также именовать упрощенным (письменным) во избежание вышеуказанных терминологических сложностей.

Таким образом, следует считать формой упрощенного судопроизводства или упрощенным производством (в широком смысле) такую процессуальную форму, которая характеризуется изъятием или сокращением отдельных про-

цессуальных стадий, институтов и норм, при реализации базовых принципов судопроизводства и обеспечении основных гарантий прав и законных интересов его участников. При этом упрощенное производство отличается от обычного (ординарного) не только сроками рассмотрения дел, оно отличается качественно, самым характером судебной процедуры. Полагаем целесообразным применительно к упрощенным производствам в цивилистическом процессе (в широком смысле слова) использовать термин «упрощенные формы гражданского судопроизводства»; термин же «упрощенные производства» в данном случае может быть использован в его широком значении.

Отсутствие четкого понимания сущности упрощенных производств в цивилистическом процессе связано, кроме того, с отождествлением некоторыми авторами видов упрощенных форм судопроизводства с видами гражданского судопроизводства. И в данном случае возникает определенный диссонанс в связи с тем, что, например, заочное производство, которое многие авторы относят к видам упрощенного производства, в то же время не является самостоятельным видом гражданского судопроизводства по мнению большинства ведущих процессуалистов.

Полагаем, что вид упрощенной формы гражданского судопроизводства не равнозначен виду гражданского судопроизводства, при этом упрощенные производства могут существовать и как самостоятельный вид судопроизводства (например, приказное производство, хотя это признается и не всеми авторами), и в рамках отдельного вида судопроизводства (например, заочное производство, которое реализуется в рамках исковой формы защиты прав, или исковое производство у мирового судьи, которое имеет отличия от стандартной процедуры искового производства и тенденции к дальнейшему упрощению и оптимизации).

Как следствие, еще одной проблемой является определение видов упрощенных форм гражданского судопроизводства. Чаще всего в процессуальной литературе применительно к гражданскому процессу к таковым относятся заочное и приказное производства, к арбитражному процессу – собственно упрощенное (письменное) производство. Полагаем, что с учетом разработки Концепции единого ГПК и последних законодательных инициатив Верховного Суда РФ, систематизируя виды упрощенных производств в цивилистическом процессе России, к ним следует относить:

во-первых, заочное производство, которое в соответствии с Концепцией планируется сохранить в едином ГПК РФ,

во-вторых, приказное производство, которое также предлагается сохранить в едином ГПК РФ и внедрить, помимо гражданского, в арбитражный процесс;

в-третьих, собственно упрощенное (письменное) производство (или упрощенное производство в «узком смысле»), предусмотренное главой 29 АПК РФ, о необходимости сохранения которого в едином ГПК говорит глава 24 Концепции, и внедрение которого в гражданский процесс предложено Верховным Судом РФ;

в-четвертых, исковое производство у мирового судьи. Мнения о том, что производство у мирового судьи можно считать упрощенным, высказывались и ранее. Однако на сегодняшний день следует признать, что в ГПК РФ не полностью использованы возможности упрощения искового производства в мировом суде, а существующие отличия процедуры, в числе которых сокращенный срок рассмотрения дел и возможность выносить сокращенные решения без мотивировочной части, лишь наметили дальнейшие тенденции развития данного судопроизводства в направлении его упрощения. При этом указанные качественные отличия искового производства у мирового судьи хотя и свидетельствуют о наличии элементов его упрощения, в то же время следует признать, что потенциал мировой юстиции в данном направлении реализован сегодня не в полной мере.

Упрощенные формы гражданского судопроизводства, на наш взгляд, предполагают повышение доступности правосудия за счет рассмотрения дел, характеризующихся незначительностью и относительной несложностью с правовой точки зрения, в ускоренном порядке без реализации всех стадий и процедур, свойственных общему (ординарному) порядку разрешения споров, но с сохранением основных процессуальных гарантий, свойственных обычной процедуре судопроизводства, и с созданием дополнительных механизмов защиты прав и законных интересов участников судопроизводства.

Концепция единого ГПК РФ и указанные законопроекты свидетельствуют о тенденции унификации и дальнейшего развития упрощенных форм судопроизводства в гражданском и арбитражном процессе.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Дячук Е.В.* К вопросу об унификации процессуальных норм на примере упрощенных форм арбитражного и гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3.
2. Концепция единого ГПК РФ [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ (дата обращения: 07.02.2015)
3. *Папулова З.А.* Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М., 2014.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. №22 «О внесении в изменений в проект федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в часть вторую Налогового Кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: <http://pravo.ru/news/view/114019/> (дата обращения: 07.02.2015).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. №7 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: <http://vsrf.ru/index.php?> (дата обращения: 12.04.2015).
6. *Решетникова И.В.* Гражданский процесс через призму 150-летнего развития // Кодификация российского частного права 2015 / В.В. Витрянский, С.Ю. Головина, Б.М. Гонгало и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2015.
7. *Сахнова Т.В.* О современной парадигме цивилистического процесса // Осуществление гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными (хозяйственными) судами в России и других странах СНГ. М., 2014.
8. *Туманов Д.А., Алехина С.А.* О некоторых тенденциях развития гражданского процессуального права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3.

9. *Шкромада И.Н.* Упрощенные формы гражданского судопроизводства в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. 2015. № 7.

REFERENCES

1. *Dyachuk E.V.* On the unification of procedural rules on the example of simplified forms of arbitration and civil proceedings // Arbitration and civil Procedure. 2014. № 3.
2. Concept of single Code of Civil procedure of Russian Federation [electronic resource]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/ (date of the application: 07.02.2015)
3. *Papulova Z.A.* Accelerated form of cases in civil proceedings. M., 2014.
4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 23, 2014 №22 «On introducing amendments to the draft Federal Law № 638178-6 «On Amendments to the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation and in the second part of the Tax Code of the Russian Federation» [electronic resource] : <http://pravo.ru/news/view/114019/> (date of the application: 07.02.2015).
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on February 17, 2015 №7 «On introduction to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation the draft federal law» On Amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation» [electronic resource]: <http://vsrf.ru/index.php?> (date of the application: 12.04.2015).
6. *Reshetnikova I.V.* Civil proceedings in the light of the 150-year development // Codification of Private Law 2015 / V.V. Vitryansky, S.Y. Golovin, B.M. Gongalo et al.; ed. P.V. Krashenninikov. M., 2015.
7. *Sachnova T.V.* On the modern paradigm tsivilisticheskoy process // Implementation of civil proceedings by the courts of general jurisdiction and arbitration (economic) courts in Russia and other CIS countries. M., 2014.

8. *Tumanov D.A., Alekhina S.A.* Concerning development of some tendencies of civil procedural law // *Laws of Russia: experience, analysis, practice.* 2015. № 3.
9. *Shkromada I.N.* Simplified forms of civil proceedings in the concept of a unified Civil procedure code of the Russian Federation // *Russian Justice.* 2015. № 7.

19 ноября 2015 г.
