

УДК 101

В.А. Мукин, Л.Ю. Соколова, А.Г. Степанов

Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова

г. Чебоксары, Россия

filos21230104@mail.ru

**ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ
ИННОВАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ
В УНИВЕРСИТЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ¹**

[Mukin V.A., Sokolova L. Yu., Stepanov A.G.]

Formation of innovation behavior culture in university space]

Socio-philosophical analysis of culture creation of innovation behavior in the university space allowed to identify the relationship of education with social factors outside educational institutions. Innovative behavior is the unifying process of the formation of the creative aspects of professional competences with the imperatives of social and cultural order of society. Proposed educational model of innovative behavior, the basic element of which is an educational complex. The core of the creation of innovative behavior in the university is the translation of common social demands of society into the system of internal needs of personality, ideological beliefs, which gain ontological status and become essential components of the life. The structure of innovative behavior consists of the needs of the individual in development the qualities of innovative behavior, the assimilation of a set of criteria, norms and rules of innovation, possession of skills and abilities of realization of innovative behavior.

Key words: university space, social adaptation, innovative behavior, education culture, culture of behavior.

Концепции образования, как в России, так и в современном мире в целом, ориентированы на достижение познающим субъектом механизмов педагогического воздействия, охватывающего предельно возможные конструкции разнопланового знания. В силу достаточно большого объема знаний, накопленных человечеством за историю своего развития, и роста социальных потребностей личности возникает необходимость конструирования нового механизма формирования и развития ее творческого потенциала. Потенциальные возможности современного человека связаны, наряду со многими другими факторами, с его образовательной деятельностью. Здесь, в системе образования, человек получает базовую подготовку и фактически осуществляет

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Кабинета Министров Чувашской Республики в рамках научного проекта № 16-46-210140 «р_а»

формирование способности к непрерывному самосовершенствованию, «подслеживая» темпы и вектор развития современного общества. Однако реалии жизни выходят за пределы образовательной системы и требуют выработки новых механизмов связи личности и общества.

Освоение обществом содержания социальных и природных реалий настоятельно требует новой организации личности, способной на базе имеющегося арсенала знаний вырабатывать новые способы эффективного воздействия на мир не только с целью овладения его потенциальными ресурсами, но и установления коэволюционных принципов [6] взаимоотношения с ним. Существо заявленной потребности заключается в стремлении общества к формированию режима собственного воспроизводства. Речь идет о реализации культуры преодоления противоречия между наличной социальной практикой и комплексом социальных идеалов.

Философский аспект рассматриваемой проблематики проистекает на пересечении пространства социальной реальности и системы образования, нацеленной на формирование личностных качеств человека. Проблема содержания социального пространства реализуется в рамках субстанционального и структуралистского методологических подходов. Субстанциональная концепция связывает дефиницию социального пространства с его интерпретацией как выражение форм взаимодействия социализированных индивидов (выступающих в качестве основания социальной реальности). В рамках структуралистского подхода социальное пространство трактуется как определенная надиндивидуальная реальность, состоящая из структур социальной практики, специфика которых заключается в их трансцендентальной природе (право, государство, мораль). Каждое явление образовательно-педагогического пространства может быть рассмотрено только в контексте его адекватности содержания социального пространства [9].

Социальные установки имманентно включены в систему организации отношения общества к системе образования и непосредственно влияют на уровень ее адекватности запросам социального времени. В конечном счете, только потребности культуры социального воспроизводства являются факторами наполнения конкретным содержанием образовательно-педагогической парадигмы. Культура образования в целом, в самом широком смысле, представляет собой мир реализуемых приоритетов, опосредующих отношения между

социально желаемым и способами его достижения. В системе социокультурных приоритетов непосредственным образом формируется, создается и практически реализуется совокупность мероприятий по организации содержания образовательного пространства. К. Мангейм отмечал: «Ни одна система образования не в состоянии поддерживать у нового поколения эмоциональную стабильность и духовную целостность, пока она не имеет общей направленности с социальными факторами вне образовательных учреждений. Самые эффективные методы влияния образования на человека обречены на провал, если они не согласуются с формами социального контроля» [13, с. 12]. Определяющая роль образования как социального феномена заключается в том, чтобы «быть важнейшим инструментом социализации индивида, средством сохранения, межпоколенческой трансляции и умножения культурного опыта человечества. Именно в ходе образования у индивида достаточно быстро и результативно формируется тот минимум определенных культуросообразных качеств, без которых ему невозможно состояться. С полным правом можно утверждать, что по социализаторской эффективности образованию нет равных среди других способов и форм социализации индивида» [13, с. 12].

Политика в сфере развития современного университета направлена на создание универсальной стратегии образования человека: формирование личности, способной реагировать на масштабные социокультурные изменения. Ценностная ориентация современной цивилизации такова, что воспроизводство общества все больше связывается с новейшим научным знанием, в связи с чем высшее образование и свойственные ему методические принципы выступают в качестве важнейших инструментов устойчивого развития человеческого общества.

В рамках жизни современного человека присутствует опыт бытия в социокультурных системах с противоположными ориентирами (национальными, интернациональными, космополитичными). Главной составляющей успешного включения в систему социальных отношений современной цивилизации становится способность человека к перманентным изменениям, включающим реализацию творческих подходов к системам адаптации к требованиям социального развития. В таких условиях содержание образовательного пространства университета не может быть отделено от реалий социальной реальности [10]. Образование человека становится процессом решения им реальных

проблем конкретной ситуации, самостоятельного проектирования, планирования и практической реализации задуманных перспектив, т.е. непосредственным участником становления субъекта изменений и развития. По этой причине создание универсальной концепции обновления форм преодоления противоречий между идеалом образовательного процесса, имманентно устремленным в будущее, и традиционно социально консервативными формами бытия образовательных систем является базовым условием социальной эволюции. Формирование в образовании в целом и университетском пространстве как атрибутивного условия его реализации инновационных компетенций личности должно быть фундаментальным основанием этой концепции. «Развивающееся общество всегда создает острую потребность в «новых людях», т. е. новой системе образования, которая, реализуя социальный заказ, должна осуществлять подготовку людей с новым мышлением. Инновационные процессы в системе образования и есть ответы на эти вопросы» [1, с. 24].

Современная политика в сфере университетского образования направлена на создание универсальной стратегии формирования личности, способной реагировать на масштабные социокультурные изменения [7]. Темпы трансформации различных аспектов социальной жизни в XXI столетии таковы, что адекватное включение человека в ритм цивилизации возможно только в рамках освоения им культуры инновационного поведения как имманентного собственной экзистенции. Процессы глобализации и связанный с ней неимоверно возросший уровень интенсификации жизни человека – это своеобразные, по определению А. Тойнби, вызовы системе образования. В этих условиях образование в университете должно рассматриваться в качестве стратегического фактора повышения уровня интеллектуализации общества, как инструмент включения личности в систему постинформационной цивилизации.

Категория «инновация» располагает ресурсами универсального значения и, несомненно, является одним из самых часто употребляемых терминов современной культуры. В сферу понятий дисциплин социально-гуманитарного цикла данную категорию вводит в начале XX в. экономист Й. Шумпетер, осуществивший теоретический анализ изменений, связанных с организацией экономических систем. Он применял это понятие для обозначения новых, комбинации имеющихся ресурсов, предпринимаемых субъектами экономических отношений и выступающих как источник добавочной прибыли. В

дальнейшем понятие «инноватика» приобретает более широкое значение. В.Н. Фридлянов, анализируя значение указанной категории, выделяет два базовых подхода к ее дефиниции:

- А. Инновация (конечный результат инновационной деятельности) – новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности.
- Б. Инновационная деятельность – выполнение работ, оказание, услуг по созданию, освоению в производстве и практическому применению нового или усовершенствованного продукта, нового или усовершенствованного технологического процесса, востребованных рынком, на основе реализации результатов законченных научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений в производстве [11].

Образовательная деятельность в указанных отношениях должна конституироваться в комплексе инструментальных мероприятий, ориентированных на формирование ресурсов реализации инновационных потребностей, предоставление обучаемому арсенала средств, позволяющих инициировать новое на уровне идей, принципов, проектов, институтов практической реализации, непосредственного внедрения и эксплуатации нового [8, с. 159].

Образовательная модель инновационного поведения составляет фундамент системы развития субъекта, выраженной в качестве комплексной ориентации личности на непрерывное совершенствование имеющихся ресурсов, усвоение и производство новых знаний, форм их организации, практического их применения. Такие возможности предоставят субъекту ресурсы стать полноправным участником социальных отношений, самостоятельно создающим свое общественное настоящее и будущее.

Инновационная модель имманентно содержит в себе мотив побуждения субъекта к позитивному экспериментированию, реализуемому как форма рационализированной творческой свободы, очевидно сопряженную с социальной ответственностью. Создание принципиально новых форм воздействия общества на окружающую среду вызывает к жизни «умения самостоятельно продуцировать цели и задачи, зачастую идущие вразрез с общепринятыми взглядами, и добиваться их достижения. Поэтому все, что способствует личностному и профессиональному совершенствованию, расширяет потенциальные возможности

для творчества» [5, с. 11]. Таким образом, инновационное поведение представляет собой определяющий мотив конечных целей образования органически объединяющий процесс формирования творческих аспектов профессиональных компетенций с императивами социокультурного заказа общества.

Базовым элементом становления инновационного поведения является образовательный комплекс, аккумулирующий систему ценностных ориентаций общества, закрепленную в системе знаний и способах его приращения. Образовательный ракурс заключается в обеспечении методологических условий функционирования механизма организации личности, испытывающей потребность в инновационных формах как базовом средстве успешной социальной адаптации. Инновационное поведение в рамках университетского пространства – это конституирование модели социальной рефлексии, базирующейся на способности воспринимать и созидать способы творческого преобразования реальности, «...обучение действием, суть которой состоит в том, что усвоение знаний и формирование умений есть результат активной самостоятельной деятельности учащихся по разрешению противоречий, в результате чего и происходит творческое овладение профессиональными знаниями, навыками, умениями и развитие мыслительных способностей» [4, с. 43].

Осуществление данного подхода предполагает максимальное развитие творческого потенциала студентов, формирование личностных качеств, обеспечивающих способность не только к механистическому усвоению знаний, умений и навыков, но и к привнесению в систему собственного профессионального становления креативно-эвристического потенциала.

С.М. Годник выделяет следующие фазы становления инновационных ресурсов личности студента:

1. объектная фаза (или фаза возникновения), содержание которой составляет внутренняя установка субъекта ориентированного на активное освоение новых видов деятельности;
2. субъектно-функциональная фаза (или фаза становления), которой должна соответствовать позиция реализации форм учебно-воспитательного процесса;
3. субъектная фаза (или фаза зрелости), которой должна соответствовать позиция реализации содержания инновационного поведения [2].

Процесс выявления потенциала университетского образования в системе формирования инновационного поведения настоятельно требует соответствующей системы учета специфических особенностей каждой их указанных фаз с целью повышения эффективности системы достижения целей образовательной деятельности.

Принципиальная особенность формирования инновационного поведения посредством образовательных технологий высшего образования состоит в сопряженности инновационных ресурсов студента и преподавателя, т.е. этот процесс неизбежно реализуется как двусторонний, соразмерный и коэволюционный. Л.А. Холодкова считает, что «в диалоге культур обучающегося и обучающего переплавляется зафиксированная в содержании образования инновационная культура. Итогом такого обучения будет обогащение духовного мира слушателя и преподавателя, что является неременным условием успешности в инновационной деятельности» [12, с. 120]. В отличие от классической системы образования, основанной на привитии обучаемому необходимых знаний, умений и навыков, обеспечивающих его необходимым минимальным уровнем профессиональной подготовки, формирование инновационного поведения обнаруживаются не просто в рамках усвоения содержания определенной дисциплины, а проявляются в процессе выполнения конкретных практических заданий. «Источником и движущей силой развития современного российского образования в настоящее время выступает противоречие между традиционной, знаниево-просветительской, и инновационной моделями образования» [12, с. 39]. Если формирование профессиональных и общекультурных компетенций в условиях современной высшей школы протекает в определенных, четко оговоренных учебно-методических рамках, то процесс формирования инновационного поведения не имеет жесткой регламентации и обеспечивается повседневным влиянием ППС на обучаемых. Такого рода единство обеспечивает необходимую целостность, преемственность и последовательность процесса конструирования инновационных навыков.

Серьезное значение для формирования навыков инновационного поведения имеет система реализации адаптивных ресурсов. На начальных этапах обучения деятельность педагогического коллектива направлена, прежде всего, на адаптацию обучаемых к условиям обретения знания в высшей школе, отличной от предыдущей формы организации познавательной деятельно-

сти. На старших курсах при формировании инновационного поведения «большее внимание уделяется расширению и углублению общенаучной и профессиональной подготовки студентов, активизации их научно-исследовательской работы на специализированных кафедрах, в ходе выполнения курсовых и дипломных проектов» [3]. При этом важнейшим принципом становления навыков инновационного поведения в рамках системы образовательного пространства является правило соучастия, которое обозначает роль студента не как безликого и безынициативного объекта внешнего воздействия, а напротив в качестве сознательного участника процесса становления инновационного поведения. Методика организации навыков инновационной деятельности должны явственно демонстрировать социальные преимущества владения формируемыми качествами, что, очевидно, является фактором пробуждения у обучаемых положительных эмоций, оказывающих непосредственное воздействие на стремление к овладению профессиональными навыками как конечной цели образовательной деятельности.

Стержнем формирования инновационного поведения в университете является интериоризация, то есть перевод общих социальных требований общества в систему внутренних потребностей личности ее мировоззренческих убеждений, которые обретя такой онтологический статус, становятся необходимыми компонентами ее жизнедеятельности в условиях социальной ангажированности образовательного учреждения [14].

«Образование решает сложнейшие мировоззренческие проблемы на личностном уровне. Они требуют мощных интеллектуальных усилий, волевого преодоления сложившихся стереотипов, особенно в современных реалиях «информационной повседневности» [4, с. 40]. Следовательно, определяющим фактором мотивационной составляющей обретения обучаемым необходимых навыков является его смысложизненная установка. В процессе интериоризации социокультурных ценностей раскрывается инновационно-творческий потенциал личности.

Элементами структуры личностного потенциала выступают потребности, чувства, убеждения, способности к демонстрации культивируемых навыков. В структуре инновационного поведения можно выделить:

- а. потребность личности в развитии у себя качеств инновационного поведения;

- б. усвоение комплекса критериев, норм и правил инновационной деятельности;
- в. владение умениями и навыками реализации инновационного поведения.

Таким образом, на социально-личностном уровне, развитие культуры инновационного поведения можно представить как единство освоения предшествующей культуры (традиций) и создания новых ценностей. Однако непосредственно созданные продукты инновационной деятельности есть лишь проявление внешней формы инновационной культуры поведения, глубинный смысл которой заключается в развитии сущностных сил самого человека, образ которого представлен в культуре современной цивилизации как самосозидающая, саморазвивающаяся личность, иницирующая творческую активность в качестве формы реализации социальных потребностей. Показателем развития инновационного поведения служит характер отношения к природе, обществу, самому себе. Механизм формирования культуры инновационного поведения в университетском пространстве является одним из способов социальной адаптации личности в реалиях современной действительности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Беляев В.И.* Педагогика А.С. Макаренко: традиции и новаторство. М., 2000.
2. *Годник С.М.* Процесс преемственности высшей и средней школы. Воронеж, 1981.
3. *Данилова В.А.* Формирование нравственной устойчивости у студентов технического вуза: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Данилова Вера Арэфьевна. Чебоксары, 2007.
4. *Камалова О.Н., Жолобова И.К.* Основные тенденции и инновации в системе отечественного образования // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2016. № 1.
5. *Митина Л.М.* Психология развития конкурентно-способной личности. М., 2002.
6. *Моисеев Н.Н.* Козволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза // Экология и жизнь. 1997. № 2-3.

7. *Мукин В.А.* Гносеологические основания личностных качеств, формируемых в университетском пространстве // *Фундаментальные исследования*. 2014. №6-5. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/gnoseologicheskie-osnovaniya-lichnostnyh-kachestv-formiruemyh-v-universitetskom-prostranstve> (дата обращения: 11.07.2016).
8. *Мукин В.А.* Личность в университетском пространстве *Person in the university space* // *Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад - диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.)*. В 3-х т. Т. III. Уфа, 2015.
9. *Мукин В.А.* Образовательное пространство: региональный аспект (исторические реалии и перспективы): монография. Чебоксары, 2009.
10. *Мукин В.А.* Образовательные пространства // *Наука. Философия. Общество: материалы V Российского философского конгресса*. Т. III. Новосибирск, 2009.
11. *Фридлянов В.Н.* Развитие промышленности России на основе национальной инновационной системы: Автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05 / Фридлянов Владимир Николаевич. Санкт-Петербург, 2003.
12. *Холодкова Л.А.* Формирование инновационной культуры субъектов военного профессионального образования: теория и практика: Дис. ... докт. пед. наук: 13.00.08 / Холодкова Лилия Александровна. Санкт-Петербург, 2005.
13. *Щелкунов М.Д.* Образование в XXI в. перед лицом новых вызовов / М.Д. Щелкунов, Е. М. Николаева. Казань, 2010.
14. *Щелкунов М.Д.* Социальная ангажированность современного университета // *Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.)*. В 3-х т. Т. III. Уфа, 2015.

REFERENCES

1. *Belyaev V.I.* The pedagogy of A.S. Makarenko: tradition and innovation. Moscow, 2000.

2. *Godnik S.M.* The process of succession of higher and secondary schools. Voronezh, 1981.
3. *Danilova V.A.* The formation of the moral stability students of technical University : dissertation ... of candidate of pedagogical sciences: 13.00.08 / Danilova Vera Arefjevna. Cheboksary, 2007.
4. *Kamalova O.N., Zholobova I.K.* Main tendencies and innovations within the system of national education // The Humanities and socio-economic sciences. 2016. No 1.
5. *Mitina L.M.* The psychology of development of competitive personality. M., 2002.
6. *Moiseev N.N.* Coevolution of nature and society. The way of noospherogenesis // Ecology and life. 1997. No. 2-3.
7. *Mukin V.A.* Epistemological Foundation of the personal qualities that are generated in the University environment // Fundamental research. 2014. No. 6-5. Mode of access: <http://cyberleninka.ru/article/n/gnoseologicheskie-osnovaniya-lichnostnyh-kachestv-formiruemyh-v-universitetskom-prostranstve> (date accessed: 11.07.2016).
8. *Mukin V.A.* Person in the university space // Philosophy. Tolerance. Globalization. East and West: dialogue of worldviews: abstracts of VII Russian Congress of philosophy (Ufa, October 6-10, 2015). In 3 t. T. III. Ufa, 2015.
9. *Mukin V.A.* Educational environment: a regional perspective (origins, realities and prospects)]. Cheboksary, 2009.
10. *Mukin V.A.* Educational space // Science. Philosophy. Society: materials of the V Russian philosophical Congress. T. III. Novosibirsk, 2009.
11. *Fridlyanov V.N.* The development of industry of Russia on the basis of the national innovation system abstract of the dissertation of the doctor of economic Sciences: 08.00.05 / Fridlianov Vladimir Nikolaevich. Saint-Petersburg, 2003.
12. *Kholodkova A.L.* The formation of innovative culture of the subjects of professional military education: theory and practice: the dissertation on competition of a scientific degree of the doctor of pedagogical Sciences: 13.00.08 / Kholodkova Liliya Aleksandrovna. Saint Petersburg, 2005.

13. *Schelkunov M.D.* The education in the twenty-first century front face of new challenges [Text] / M. D. Shchelkunov, E. M. Nikolaeva. Kazan, 2010.
14. *Schelkunov M.D.* Social engagement of modern University // Philosophy. Tolerance. Globalization. East and West: dialogue of worldviews: abstracts of VII Russian Congress of philosophy (Ufa, October 6-10, 2015). In 3 vol. Vol. III. Ufa, 2015.

21 августа 2016 г.
