

УДК 81

***Е.А. Салтыкова***

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*г. Калуга, Россия*

*katya\_saltykova@mail.ru*

***О.Э. Сухарева***

*Тюменский государственный университет*

*г. Тюмень, Россия*

*o\_suhareva@inbox.ru*

## **АРГУМЕНТАТИВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОДТИПОВ РАССУЖДЕНИЯ**

***[Saltykova E.A., Sukhareva O.E.***

***Argumentative characteristics of reasoning subtypes]***

Reasoning subtypes (reasoning in a narrow sense, demonstration, rebuttal, affirmation, rationale and explanation) are analyzed from the point of view of direct and indirect argumentation. Reasoning in a narrow sense is related to direct argumentation, rebuttal and affirmation are considered as types of demonstration. This enables to explore the use of the following reasoning subtypes: demonstration, rationale and explanation in argumentation discourse. The article reveals the structure of listed subtypes in demonstrative logic and argumentation theory. It presents a short characteristic of the modern stage of argumentation. It focuses on the differences in meanings of such notions as demonstration, argument, rationale and explanation in demonstrative logic and argumentation discourse. The article brings us to the conclusion that the notion of «argument» is wider in argumentation discourse than in demonstrative logic, the form of demonstration corresponds to the processing component of argumentation, explanation coincides with the argumentative function of Warrant.

Key words: reasoning, demonstration, rationale, explanation, argument, argumentative function.

Рассуждение наряду с описанием и повествованием относится к коммуникативно обусловленным типизированным разновидностям монологической речи. Так как прагматическая функция рассуждения состоит в том, чтобы убедить реципиента в существовании причинно-следственных связей между явлениями, то рассуждение можно рассматривать как аргументативный тип речи.

В тексте рассуждение реализуется в форме нескольких коммуникативно-композиционных вариантов, которые представляют собой полевую структуру. Центральной разновидностью рассуждения является собственно рассу-

ждение – тип речи, наиболее последовательно выражающий причинно-следственные отношения между суждениями: от причины (тезиса) к следствию (основанию). Центральное место рассуждения в узком смысле в системе аргументативных подтипов речи обусловлено его коммуникативно-познавательным потенциалом выведения нового знания путем демонстрации хода мысли говорящего (пишущего). Структура собственно рассуждения состоит из ряда суждений, связанных отношениями логического следования. Рассуждение в узком смысле можно соотнести с прямой аргументацией, в рамках которой рассуждение идет от аргументов к тезису, выводимому дедуктивно из аргументов по правилам логики.

Прилегающую к центру область занимают подтипы рассуждения, которые служат для того, чтобы придать суждениям более аргументативный характер: доказательство, опровержение, подтверждение и обоснование. Эти подтипы рассуждения объединяются между собой на основе структурного сходства: все они включают тезис и аргументы, цель которых снять сомнения относительно истинности/ложности выдвинутого в качестве тезиса положения. Указанные подтипы рассуждения представляют собой косвенную аргументацию, в рамках которой рассуждение идет от тезиса к аргументам, призванным доказать/опровергнуть некоторое утверждение. В периферийной области полевой структуры рассуждения находится объяснение. Данный подтип рассуждения служит не столько целям установления истинности или ложности тезиса, сколько раскрытию причин реальных явлений. Рассмотрим каждый из указанных подтипов рассуждения подробнее.

Доказательство, опровержение и подтверждение объединяет то, что они являются разновидностью доказательства, поэтому в данной статье мы не будем разграничивать эти понятия и будем говорить о доказательстве как о подтипе рассуждения, включающим в себя как собственно доказательство, так и опровержение и подтверждение.

Являясь логической операцией, доказательство, прежде всего, следует рассматривать с позиции логики, причем цели доказательства в рамках формальной и неформальной логики будут различны. Если в формальной логике цель доказательства – установление истинности утверждения с помощью суждений или фактов, истинность которых не подвергается сомнению, то в неформальной логике, которая занимается изучением логики аргументации в

естественном языке, доказательство нацелено на убеждение аудитории в истинности суждения. На это различие указывает в своих работах Х. Перельман, который отождествляет формальную логику с логикой доказательства, а неформальную логику с логикой аргументации [10, с. 11].

Так как целью данной статьи является выявление аргументативных характеристик подтипов рассуждения, следует более подробно остановиться на понятии аргументации.

Само понятие «аргументация» получает свою спецификацию в зависимости от целей и задач конкретного научного исследования или конкретной научной дисциплины (логики, философии, риторики и т.д.).

На междисциплинарный характер аргументации указывает Г.А. Брутян, в понимании которого аргументация представляет собой тройственный союз логики, психологии и риторики. Г.А. Брутян также указывает на диалоговую природу аргументации, тем самым дифференцируя ее внутреннюю и внешнюю форму. «Диалог может иметь место также между актуальным аргументатором и потенциальным оппонентом. Ведь когда аргументатор анализирует контраргументы, то рассматривает не только наличные возражения, но и возможные контраргументы» [1, с. 25].

Исследователь выделяет две характерные особенности аргументации как мыслительного процесса: а) аргументация является всеобщим мыслительным, естественным процессом и б) аргументация является одним и тем же процессом в различных предметных областях.

Г.А. Брутян определяет аргументацию как «способ рассуждения, в процессе которого выдвигается некоторое положение в качестве доказываемого тезиса: рассматриваются доводы в пользу его истинности и возможные противоположные доводы; дается оценка основаниям и тезису доказательства, равно как и основаниям и тезису опровержения; опровергается антитезис, т.е. тезис оппонента; доказывается тезис; создается убеждение в истинности тезиса и ложности антитезиса как у самого доказывающего, так и оппонентов» [1, с. 12]. Из приведенного определения следует, что понятия «доказательство» и «аргументация» нетождественны. Доказательство носит формально-логический характер. Аргументация связана с достижением убежденности аудитории (читателя или слушателя) в истинности некоторого утверждения. Именно аудитория является причиной и целью аргументации.

С.Г. Оганесян отмечает, что предметная область аргументации – ситуация, когда аргументатор понимает, но не принимает передаваемую информацию. Аргументация рассматривается как способ рассуждений, применяемый в качестве дополнительных средств воздействия на адресата с целью сделать информацию приемлемой для него [6, с. 11]. При этом подчеркивается соответствие аргументации объективным критериям. Аргументация зависит от правильности формулировки ее центрального вопроса в соответствии с требованиями: а) точности, ясности, б) истинности предпосылок, в) соответствия нормам языка, г) своевременности, д) оптимальности информации [5, с. 72–73].

Л.Г. Васильев, описывая современное состояние аргументативной науки, предлагает выделить четыре основные парадигмы в рамках аргументологии: критическое мышление, диалоговая логика, неформальная логика, теория аргументации [3, с. 22–24]. Критическое мышление исследует стиль мышления и рефлексии, который мог бы в идеале быть приемлем для большинства людей. Диалоговая логика предполагает логическое исследование общения. В фокусе внимания неформальной логики находится логика аргументирования, анализ и оценка аргументов. Аргументология, или современная теория аргументации, подразделяется в зависимости от объекта и предмета изучения на три направления [2, с. 9]. Логическое направление, восходящее к Аристотелю и логике Стои, рассматривает аргументирование на уровне высказывания или умозаключения. Риторическое направление, своими корнями уходящее в античную риторику, акцентирует воздействие, основанное на характере риторической речи. Коммуникативно-диалогическое направление отражает взаимодействие, исходящее из самого характера организации диалогического аргументирующего дискурса.

В отечественной лингвистической аргументологии акцент делается на исследование когнитивных, логических и коммуникативно-прагматических характеристик языковых сообщений. При когнитивном подходе аргументация трактуется как когнитивная модель, взаимодействие систем восприятия, репрезентации и продуцирования информации. Логический подход рассматривает аргументирование на уровне высказывания или умозаключения. Коммуникативно-прагматический подход устанавливает зависимость построения аргументативного дискурса от коммуникативных намерений автора, исследует языковые средства построения дискурса. Мы придерживаемся коммуникатив-

ного подхода к аргументации (термин Л.Г. Васильева [2]), так как анализируем функционирование монологических аргументативных текстов и не ставим своей целью рассмотрение интерактивных ролей участников аргументации. Тем самым мы, вслед за Л.Г. Васильевым [2], придерживаемся широкого понимания аргументации и под аргументацией понимаем рассуждение, связанное с обоснованием точки зрения аргументатора, имеющее своей целью сделать его позицию понятной, убедительной и приемлемой для адресата. Определяющим моментом аргументации в этом случае является рассуждение.

Несмотря на разную целевую направленность доказательства как подтипа рассуждения в рамках логики доказательства и теории аргументации структура доказательства является универсальной и состоит из тезиса, аргументов и демонстрации. Однако понимание этих структурных элементов доказательства в логике доказательства и теории аргументации различно.

В рамках логики доказательства под тезисом понимается суждение, истинность которого требуется доказать; аргумент представляет собой истинное суждение, с помощью которого подтверждается истинность тезиса; демонстрация (форма доказательства) соответствует способу логической связи тезиса с аргументами. К демонстративным суждениям относятся дедуктивные умозаключения, некоторые виды индукции и аналогии. В рамках коммуникативного подхода к аргументации аргумент понимается как высказывание, содержащее как выдвинутый тезис, так и его обоснование. Под аргументом в данной работе понимается манифестация некоторой идеи в ряде высказываний: доказываемых (Тезисов) и приводимых в доказательство (Доводов).

Рассматривая структуру аргумента в теории аргументации, мы опираемся на модель аргументативных функций С. Тулмина, который в структуре аргументации выделяет шесть компонентов: Тезис (Claim – C), Данные (Data – D), Основание (Warrant – W), Ограничитель (Qualifier – Q), Оговорка (Rebuttal – R), Свидетельство (Backing – B) [11].

Тезис – это положение, которое мы хотим, чтобы реципиент принял. Данные – это информация, которая заранее приемлема или очевидна для реципиента. Она служит отправной точкой для вывода тезиса. Тезис и Данные являются основными аргументативными функциями. Другие составляющие аргументации выступают как дополнительные средства поддержки тезиса и усиления его весомости.

Основание – это мысль, служащая «мостиком» от данных к тезису. Основание – это общая система отсчета, которая гарантирует правомерность выдвижения тезиса из основания. Данные при этом выполняют функцию иллюстративного компонента основания. Свидетельство – это информация, выражающая детали основания, фактуальное подтверждение основания. Ограничитель – это информация, обозначающая степень уверенности продуцента в истинности тезиса. Оговорка – это приводимые пропонентом языковые выражения об условиях, которые противоречат тезису, или задание условий, в которых тезис действует, например, «до тех пор, пока», «если не», «в данных условиях». Обоснование Тезиса осуществляется при помощи набора высказываний, доводов. Обоснование в Аргументе составляет пара Данные – Основание.

Приведем примеры указанных аргументативных функций.

Пример 1

He was a very nice kid, and I liked him (Оговорка), but I could never see eye to eye with him on a lot of stuff in the Bible, especially the Disciples (Тезис). The Disciples annoy the hell out of me (Данные), if you want to know the truth (Ограничитель). He kept telling me if I didn't like the Disciples, then I didn't like Jesus and all. He said that because Jesus picked the Disciples, you were supposed to like them (Данные – He liked Disciples). I said I knew He picked them, but that He picked them at random. I said He didn't have time to go around analyzing everybody. Скрытое Основание – разные взгляды на Библию. (Salinger. The catcher in the rye).

Рассмотрев структуру доказательства в логике доказательства и теории аргументации, мы можем говорить о статусе такого подтипа рассуждения как обоснование, которое с одной стороны устанавливает целесообразность действия, с другой стороны является формой доказывания в аргументации, т.е. служит целям подтверждения тезиса.

Периферийным подтипом рассуждения, как уже отмечалось, является объяснение. А.А. Ивин выделяет два типа объяснения. Объяснение первого типа представляет собой подведение объясняемого явления под известное общее положение и носит дедуктивный характер. Объяснение второго типа опирается не на общее утверждение, а на утверждение о каузальной связи. Каузальное объяснение является в одних случаях дедуктивным, в других индуктивным [4].

Рассматривая указанный подтип рассуждения с позиций аргументологии, мы считаем, что можно говорить о его соответствии аргументативной функции Основания в структуре аргумента, так как Основание, как и объяснение, показывает, как нечто уже очевидное помогает сделать Тезис более приемлемым для реципиента.

В аргументологии Основаниям уделяется специальное внимание, так как тип Основания задает тип обоснования и соответственно тип аргумента.

Детальная трактовка Оснований представлена в работе Р. Крейбла [8].

*Основания* представлены в модели Р. Крейбла четырьмя типами - *Сравнения, Группировки, Каузальности и Авторитета*.

К *Основаниям Сравнения* относятся *Параллелизм* и *Аналогия*.

К *Основаниям Группировки* относятся *Классификация, Обобщение* и *Остаток*.

К *Основаниям Каузальности* относятся *Корреляция, Условие* и *Причина*.

Классификация Оснований, которая наиболее часто используется в университетских курсах США по аргументации, принадлежит Дугласу Энингеру и Уэйну Брокриду [9]. Согласно этим авторам, рассуждения (воплощенные в Основаниях) бывают следующих видов:

- на основе причины;
- на основе признака;
- на основе примера;
- на основе аналогии;
- на основе авторитета;
- на основе пафоса.

Рассуждения на основе причины подразумевают наличие причинной связи между двумя явлениями или событиями: если происходит А, в результате получается В.

Рассуждения на основе признака подразумевают наличие связи (но не причиной) между некоторыми двумя явлениями: когда существует А, существует и В.

Рассуждения на основе примера представляют, в каких случаях аргумент является истинным. Очень часто в эту группу включаются данные наблюдений и статистики.

Рассуждения на основе аналогии представляют собой сравнение двух похожих явлений, а вывод делается на основе установления сходства между ними. Аналогия может быть как прямой, так и фигуральной.

Рассуждения на основе авторитета предусматривают наличие мнения экспертов.

Рассуждение на основе пафоса ориентировано на активизацию эмоций, отношений, ценностей человека и движущих им мотивов. Иначе говоря, обоснование Тезиса в таких случаях производится на основе ценностей, убеждений и мотивов адресата.

Рассуждения на основе причины, признака, примера, аналогии составляют логосное доказательство. Рассуждения на основе авторитета – этосное доказательство. Рассуждения на основе пафоса – пафосное доказательство.

Классификация Д. Энингера и У. Брокрида принимается нами за основу при выделении типа Основания и типа аргумента соответственно, так как принцип классификации Оснований основан на триединстве логоса, пафоса, этоса, что соответствует нашему мнению относительно использования как конвинсивных, так и персуазивных средств обоснования приемлемости мнения аргументатора [7].

Приведем примеры некоторых типов Основания.

Пример 2

Saya, je ne lui fais plus confiance. Hier, avant d'aller le voir, je l'ai appelé pour lui raconter. Elle m'a dit qu'il vieillissait et que je me devais de lui pardonner. Quoi ?! Pardonner à ce vieux con qui me sucera jusqu'à mon dernier souffle. J'ai raccroché. Elle ne capte pas (Оговорка) que je suis au bord du gouffre (Тезис). Elle est trop dans la vague de l'amour. Il ne me reste qu'à (Ограничитель) déverser ma tristesse et mon incompréhension dans les verres généreux en whisky (Данные). (Французские новеллы. Bakkar. La coke, mon père et moi)

Рассуждение на основе пафоса: вызвать у аудитории чувство безысходности. Тип аргумента – аргумент к пафосу.

Пример 3

Tara connaissait l'intérêt d'Alexander pour Mme Palmer (Оговорка). Elle n'en fut pas jalouse, cette dernière, absente toute la journée, ne lui faisait pas d'ombre (Тезис). Tara savait qu'elle commençait à éveiller en Alexander un attrait sentimental et physique, elle en jouait (Данные), car elle était heureuse de plaire (Основание). (Французские новеллы. Ernoult. Les Cloîtres).

Рассуждение на основе причины: если девушка осознает, что нравится мужчине, то она не обращает внимания на его интерес (не любовный) к другой женщине. Тип аргумента – аргумент к логосу.

Рассмотрев характеристики подтипов рассуждения в логике доказательства и теории аргументации, мы пришли к выводу о том, что их функционирование в аргументативном дискурсе подчинено цели убеждения аудитории в истинности выдвинутого тезиса, который является отправной точкой рассуждения. Реализуясь в форме косвенной аргументации, подтипы рассуждения в аргументативном дискурсе не могут быть тождественны ни с точки зрения семантики, ни с точки зрения структуры построения указанным подтипам в логике доказательства.

Тип аргумента в теории аргументации понимается шире, чем в логике доказательства и включает как тезис, так и доводы и демонстрацию (форму доказательства), которые представляет собой отдельные элементы в структуре логического доказательства. Форма логического доказательства соответствует процедурному компоненту аргумента (аргументативные функции Данных и Основания), отвечающему за обоснование Тезиса, что позволяет говорить о разном статусе обоснования в логике доказательства и теории аргументации (подтип рассуждения – форма доказательства, являющаяся структурным элементом аргумента). Объяснение, являясь периферийным подтипом рассуждения, соотносится с аргументативной функцией Основания в теории аргументации и обеспечивает использование системы общих представлений аргументатора и адресата.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Брутян Г.А.* Аргументация. Ереван, 1984.
2. *Васильев Л.Г.* Аргументативные аспекты понимания. М., 1994.
3. *Волкова Н.А., Васильев Л.Г.* К оценке моделей аргументологии // Актуальные проблемы коммуникации и культуры: Сборник научных трудов. Пятигорск, 2004.
4. *Ивин А.А.* Логика: Учебник для гуманитарных факультетов. М., 2000.

5. *Михайлов В.А.* О специфике аргументации в процессе научной дискуссии // *Философские проблемы аргументации.* Ереван, 1986.
6. *Оганесян С.Г.* Предметная область теории аргументации и основные понятия теории аргументации // *Философские проблемы аргументации / Ред. Г.А. Брутян.* Ереван, 1986.
7. *Салтыкова Е.А.* Функционирование иносказательных фразеологических единиц в аргументативном дискурсе (на материале русского, английского, французского языков) // *Дис. канд. филол. наук.* Калуга, 2011.
8. *Crable R.* *Argumentation as Communication: Reasoning with Receivers.* Columbus (Ohio): Merrill, 1976.
9. *Ehninger D., Brockriede W.* *Decision by Debate.* New York: Harper and Row, 2-nd edition, 1978.
10. *Perelman Ch.* *Formal logic and Informal Logic / From Metaphysics to rhetoric.* Dordrecht, 1989.
11. *Toulmin St.* *The Uses of Argument.* London, Cambridge: Cambridge University Press, 1958.

## REFERENCES

1. *Brutyayn G.A.* *Argumentation.* Yerevan, 1984.
2. *Vasilyev L.G.* *Argumentative aspects of understanding.* M., 1994.
3. *Volkova N.A., Vasilyev L.G.* To the question of evaluation of argumentation models // *Actual problems of communication and culture: Collection of scientific papers.* Pyatigorsk, 2004.
4. *Ivin A.A.* *Logic: a textbook for students of the Division of Humanities.* M., 2000. 320 p.
5. *Mikhailov V.A.* Specific character of argumentation in scientific discourse // *Philosophic problems of argumentation.* Yerevan, 1986.
6. *Oganesyan S.G.* Application domain of argumentation and basic notions of argumentation theory // *Philosophic problems of argumentation.* Yerevan, 1986.

7. *Saltykova E.A.* The use of allegoric phraseological units in argumentative discourse (on the example of the Russian, the English and the French languages): thesis for the scientific degree of Candidate of Philological Science. Kaluga, 2011.
8. *Crable R.* Argumentation as Communication: Reasoning with Receivers. Columbus (Ohio): Merrill, 1976.
9. *Ehninger D., Brockriede W.* Decision by Debate. New York: Harper and Row, 2-nd edition, 1978.
10. *Perelman Ch.* Formal logic and Informal Logic / From Metaphysics to rhetoric. Dordrecht, 1989.
11. *Toulmin St.* The Uses of Argument. London, Cambridge: Cambridge University Press, 1958.

*10 августа 2016 г.*

---