
ФИЛОСОФИЯ

УДК 101

А.В. Зезюлько*Южный федеральный университет**г. Ростов-на-Дону, Россия**redaction-el@mail.ru***КУЛЬТУРА – ЕДИНСТВО
ЕСТЕСТВЕННОГО И ИСКУССТВЕННОГО****[*Zezyulko A. Culture – unity of the natural and artificial*]**

It is considered the representation of the concepts of natural and artificial in culture. These categories are revealed in the historico-philosophical context of their formation, the nature and specificity of the natural – artificial opposition in the process of cultural development is discovered. An attempt to classify the main directions of development of the built environment is undertaken, the points of view, offering overcoming the gap between the natural and the artificial are considered.

Key words: natural, nature, artificial reality, culture, activity, people.

Проблему естественного и искусственного в культуре невозможно рассматривать вне отношения «культура – натура». Природное и культурное находятся в генетической и структурной взаимосвязи. Культура внебиологична, надприродна, упорядочена, но ее нельзя вывести и построить кроме как из природного. Двойственность культуры, ее неотрывность, связанность с процессами самой природы, с одной стороны, и отчуждение от этой же самой природы в своих исходных позициях, с другой, порождают необходимость понимания естественного и искусственного. В настоящее время никого не удивит словосочетанием «искусственная природа» или «природный механизм». Они указывают, что в бытии человека искусственное и естественное в чистом виде выделить невозможно. Это зафиксировал в 70-е годы прошлого столетия Г.П. Щедровицкий, отметивший, что человек не может осуществлять свою деятельность вне естественного действия самой природы. В различных формах деятельности он создает конструкции-модели, которые есть продукт их совместного действия: человек подчи-

няет природу, сам подчиняясь ей. Несомненно, что правила, по которым действуют люди, представляют обобщение их опыта. Но этот опыт есть опыт конструктивной деятельности человека, воспроизводящий и имитирующий действия природы. Поэтому мы можем говорить, что эти правила есть некоторая рефлексия его конструктивной деятельности, продукты которой рассматривались в отношении к тому, что производилось самой природой [9]. Следовательно, естественное – это природное, а искусственное выступает как природное и деятельностное. Исходя из такого понимания естественного и искусственного, можно сказать, что эти категории в противостоянии «натура – культура» имеют обобщающий характер и входят в ряд фундаментальных характеристик существования человека.

Концептуализация данных категорий осуществляется в различных областях гуманитарного знания, и без прояснения того, что сконструировано, смоделировано и воплощено самим человеком, а что определено самой природой, что сложилось без участия человека, не понять диалектику естественного и искусственного в культуре.

Понимание естественного и искусственного присутствует уже в античности. Естественное и искусственное в это время выступают как исходная оппозиция человеческой жизнедеятельности, вне которой невозможно развитие культуры и социальных отношений. Понятие естественного в античной философии формируется в сопряжении с понятием «фюсис» – «природа». Оно стоит в центре досократовской философии и впервые в качестве философского термина было введено Гераклитом. Говоря о природе, Гераклит утверждает, что она включает в себя скрытую сущность, непостижимую интеллектом. Понятие искусственного в античности этимологически соотносилось с термином «*techne*», что означало ремесло, искусство систему правил, мастерство умение. Такое понимание естественного и искусственного и определило у античных философов представление об искусственном. Платон различает существующее «по природе» – «земледелие и всевозможный уход за всяким смертным телом» и «по закону» – то, что относится к составному и сделанному [4]. Кроме этого под искусственным Платон понимает не только то, «чего прежде не существовало», но и саму деятельность, в результате которой появляется то, «что сделано» [4].

Аристотель также выделяет существующее по природе: земля, вода, воздух, огонь и существующее в силу иных причин. Естественное существование он объясняет наличием в нем движения и покоя как сущностных, присущих им внутренних характеристик, а искусственное сделано, соответствует своему наименованию и не имеет никакого врожденного стремления к изменению. Поэтому искусственному природа не присуща первично, а по случайному совпадению, в силу того, что эти предметы оказываются состоящими из смешения естественных тел. И далее Аристотель уточняет, что искусственное является изготовленным предметом, начало изготовления которого находится либо в другом и вовне, либо же в них, но не в самих себе, а в том случае, когда они становятся причиной для самих себя по совпадению [1].

В Средние века естественное как модус существования природы и мира фактически исчезло: все сущее есть творение Бога и человека, и божественное творение отличается от человеческого степенью совершенства. Эпоха Возрождения возвращается к воспроизведению «человеческой меры» в понимании культуры. Формируется вера в неограниченные возможности человека, в его способность усовершенствовать природу. Законы, по которым развивается природа, мыслятся как некий идеал, и к этому идеалу должна стремиться культура.

В философии Нового времени происходит обострение оппозиции естественное – искусственное, что связано с формированием новой деятельностной парадигмы. Развитие науки приводит к тому, что эксперимент – искусственное – является основанием для объяснения природных законов, а сама природа в свою очередь становится элементом деятельности. Возможности человеческого разума объявляются абсолютными, и все, что создается человеком, представляется совершенным. Искусственное возводится в ранг существующего по истине в отличие от естественного.

Деятельностный подход к пониманию оппозиции искусственное – естественное характерен и для дальнейшего развития философии культуры. В марксизме фактически абсолютизируется принцип деятельности, природа выступает как объект воздействия, как первичный элемент деятельности, что приводит к снятию естественного искусственным: «как первобытный человек, чтобы удовлетворять свои потребности, чтобы сохранять и воспроизводить свою жизнь, должен бороться с природой, так должен бороться и цивили-

лизованный человек, должен во всех общественных формах и при всех возможных способах производства. С развитием человека расширяется это царство естественной необходимости, потому что расширяются его потребности; но в то же время расширяются и производительные силы, которые служат для их удовлетворения. Свобода в этой области может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила; совершают его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее достойных их человеческой природы и адекватных ей» [3, с. 387].

Данная позиция разделялась не всеми философами этого времени. Например, Л. Фейербах представляет природу единственной реальностью, где только и может проявиться человек. Человек есть завершение природы, он связан с ней неразрывно. В человеке природа мыслит о себе и ощущает себя. Через свое природное человек достигает счастья. Счастье трактуется Фейербахом натуралистически: это такое состояние, при котором человек удовлетворяет свои состояния и потребности, относящиеся к его сущности. Таким образом, счастье рассматривается им как необходимый сущностный признак человека, и реализация его предполагает слияние человека с нетронутой девственной природой.

В XX-XXI вв. не снижается накал обсуждения проблемы естественного и искусственного. Многие западные философы-футурологи – Д. Белл, Г. Кан, Дж. Мартин, К. Митчем, А. Тоффлер – утверждают необходимость развития искусственного как единственного средства спасения от всех бед цивилизации. Оппонентами этой точки зрения выступили ученые так называемого Римского клуба, выявившие острые противоречия, связанные с различными аспектами развития культуры и человека. К ним примкнули многие отечественные и зарубежные философы и культурологи: М. Хайдеггер, Ю. Хабермас, Н.М. Розин, Ф.И. Гиренок, В.А. Кутырев.

Несомненно, что создание искусственного является необходимым моментом познания и освоения человеком мира. Становление человека сформировало новый тип наследования в живой природе, которое определяется не только генетическими, но и культурно-социальными факторами. По мнению Г. Щедровицкого, этот процесс наследования протекает в сфере социотехники. Социотехнику он представляет как особую область взаимодействия и

слияния двух принципиально новых механизмов, искусственного и естественного, которые образуют «кентавр-системы»: цели, нормы, проекты, техники, с одной стороны, и спонтанные процессы, модели, законы и закономерности, с другой, и которую собственно мы и именуем культурой [10]. Но опять же, как показывает Г. Щедровицкий, социотехнические системы оказываются настолько сложными, что технических средств, позволяющих их контролировать, уже не хватает. Противоречивость искусственного и естественного в современных культурно-цивилизационных процессах увеличивается, асимметрия в сторону искусственного в культуре возрастает. Все это приводит к негативным последствиям развития всех уровней бытия.

Рассмотрение естественного и искусственного в культуре, таким образом, уже не может ограничиваться только оценочными суждениями. Усложняется структура искусственного мира, невозможно игнорировать судьбу биосферы, «плевать» на технологические последствия развития человечества, не обращать внимания на экологические угрозы.

По каким же основным направлениям происходит разрыв между человеком и природой? Напряженность между естественным и искусственным осознали многие ученые еще в первой половине XX в. Развитие цивилизации в XXI в. показывает, что этих точек напряжения не стало меньше, наоборот, они растут в геометрической прогрессии. Мы постараемся суммировать их и выявить самые важные.

Первое, о чем говорят фактически все авторы, рассматривающие проблему естественного и искусственного, – это *экология*. В настоящее время совместная деятельность человека привела к резкому ухудшению экологической ситуации в мире. О глобальном характере экологических проблем не раз говорили представители уже упоминаемого нами Римского клуба. К важнейшим проблемам экологии относятся уничтожение и оскудение генофонда, загрязнение атмосферы, загрязнение мирового океана, демографические процессы. Противостояние цивилизации – природы привело к экологическому кризису.

Масштабы экологического кризиса увеличиваются количественно и качественно развитием *экономики*. Экономика XXI в. – это высокотехнологическая экономика, требующая огромных затрат, разорвавшая мир на абсолютную нищету и абсолютное богатство. По словам Б.Г. Ушакова, это мир монетаризма, в котором деньги являются единственным средством «освоения пространства и перевертывания статусов» [7, с. 467].

Следующее направление можно назвать «конструированием» *человеческой природы*. С ним связано использование человеком самого себя в качестве материала или модели для создания искусственных продуктов: генная инженерия, создание искусственных органов, искусственное оплодотворение, искусственное продление или прерывание естественной жизни. Формируется целое направление конструирования человека, получившее название валеологии. Под валеологией понимают синергичную, комплексную дисциплину, направленную на сохранение и упрочение здоровья человека, использующую индивидуальные методы и технологии для достижения, сохранения и выявления ресурсов здоровья, а также решение проблем жизнедеятельности человека, которые базируются на парадигмах природы, сущности и смысла жизни человека в его футурологической институциональной сущности [6].

Выделяют шесть основных групп валеологии:

- бихевиористская валеология, объясняющая здоровье человека с помощью парадигм «поведение» и «образ жизни» человека. Нарушения здоровья связываются с недостатками или пороками образа жизни;
- системная валеология, в которой болезнь связывается с нарушением системного функционирования организма, всех его «этажей» и функций;
- психологическая валеология, анализирующая уровень бессознательного в человеке и рассматривающая болезни человека как результат неосознанных противоречий сознательного и бессознательного;
- когнитивная валеология, в которой здоровье связывается с парадигмой «разумность» жизни, а недомогания человека трактуются как результат его ошибочного воспитания и обучения;
- гуманистическая валеология, в которой здоровье определяется усвоением моральных и культурных норм и правил, принятых в обществе. Болезнь в этом случае является результатом невозможности принятия общественных норм и следования им;
- экзистенциальная валеология, исходящая из принципов, сформулированных в экзистенциальной и феноменологической философии. Болезни формируются из-за непонимания обстоятельств и условий существования человека [6].

Третье направление можно обозначить как *культуру повседневности*. Именно здесь широкое распространение получили искусственные материа-

лы, продукты, «идентичные натуральным» и прочие заменители естественных материалов и их свойств. Человек надевает одежду из искусственных волокон, обувь из заменителей кожи, использует посуду из полиматериалов.

Следующее направление можно условно обозначить как *психофизиология*. Интерес к искусственному здесь выражается в изменении внешности, изменении пола, в формировании искусственного действия механизмов бессознательного, в использовании косметики. Современная косметика – это действенный способ привлечь к себе внимание при помощи искусственных средств. Дело доходит до смешного: в интернете прошла информация, в которой говорится о том, что сейчас в моде «грязненький» запах духов, т.е. не тот, который способен привлечь партнера приятным ароматом, а тот, который несет в себе «естественность» человеческого тела, – *skank*. Акцентирование интимных запахов человеческого тела символизирует принятие телесного, подчеркивает необходимость возврата к якобы естественному, «живой» природе, к «натуральной» чувственности [2].

Большое распространение в обществе в наши дни получили психоаналитики, коучи, экзистенциальные консультанты, предлагающие различные способы и техники обретения счастья, предполагающие в том числе работу с бессознательным. Не отрицая необходимости использования «настраивания» бессознательного на оптимальное функционирование психики, необходимо отметить, что достижение счастья во многих психопрактиках трактуется как механический процесс гедонистической направленности. Кроме того, желание обрести счастье без затрат энергии и усилий ума привело человека к употреблению алкоголя и наркотических веществ.

Еще одним направлением нарастания искусственного являются *семиотические системы*, в частности, искусственные языки, без которых невозможно создание искусственного интеллекта. Язык выступает формальным искусственным медиатором, позволяющим выявить значение термина.

К важнейшим направлениям искусственного необходимо отнести *научное познание*. Научное познание можно трактовать как искусственную реальность в широком смысле: оно присутствует как необходимый момент в любом акте человеческой деятельности. Оно невозможно без постоянных и неизменных, зафиксированных в культуре матриц и эталонов.

В очень острой форме разрыв между человеком и природой происходит в сфере *высоких технологий и связанной с ними виртуальной реальности*. Высокие технологии – это новый тип создания искусственного в культуре, стремительно развивающийся в XXI веке и активно изменяющий человека и окружающий его мир. Они базируются на использовании искусственного интеллекта, что обеспечивает возможность обрабатывать огромные потоки информации, определяет доступ к различным телекоммуникативным системам. Зависимость человека от нанотехнологий в наши дни такова: человек перестает рассчитывать на себя и все больше и больше зависит от использования различных искусственных интеллектуальных систем.

Архитектура и городская среда – еще одно направление разрастания искусственного. И.Н. Хряпченкова полагает, что урбанизация в современном мире является квинтэссенцией искусственного, так как в ней «все процессы образования искусственного многократно интенсифицируются», урбопространство представляет собой «континуум максимальной концентрации искусственного», «в урбосреде имеет место постоянное вытеснение и трансформация естественного за счет искусственного», и, наконец, городская среда в современном мире представляет собой наиболее искусственный, т. е. максимально преобразованный посредством технологий, тип среды. Современный город – это локус агрессии, одиночества, возрастания темпов жизни, мобильности, что чревато различными психосоматическими расстройствами людей [8].

Сфера управления и власти все более и более приобретает искусственный характер. Справедливости ради отметим, что уже Т. Гоббс рассматривает власть как искусственное формирование, но при этом для него является принципиальным соответствие законов государственного управления «человеческой природе». В современных условиях власть становится все более регулируемой, стереотипной, лишенной творческого начала, что противоречит самой сути управления как активной и творческой деятельности. Управление социально-экономическими системами представляет собой сложный процесс, предполагающий построение таких моделей поведения систем, в которых синтезируются достижения математики, экономики, психологии, социологии, культурологи, философии.

Таким образом, во всех сферах существования человека можно наблюдать увеличение и усложнение искусственного. Это приводит к отрицательным по-

следствиям и на самого человека – творца искусственного, и на окружающий его мир. Ученые пытаются найти выход из сложившейся ситуации и преодолеть чувство неопределенности, которое, по словам А. Кинга и Б. Шнайдера, членов Римского клуба, охватило человечество. Одной из предлагаемых концепций является теория коэволюции, предлагающая принципиально новые основания культуры и развиваемая в рамках ноосферной парадигмы в науке.

Другим путем снятия напряженности между естественным и искусственным, по мнению некоторых авторов, является развитие постгуманизма. Под постгуманизмом понимается высокая культура философского переосмысления идей и ценностей гуманизма, позволяющая синтезировать духовно-нравственное и творческое начало человека (высокое естественное) в экологическое сознание человека. Такой подход предлагает Е.А. Сакирко [5].

Еще одна концепция, предлагающая свой взгляд на соотношение естественного и искусственного, – трансгуманизм. Вектор будущего в трансгуманизме связан с развитием человека при помощи нанотехнологий, биотехнологий, когнитивных и информационных технологий. Несмотря на различие авторских версий сторонники трансгуманизма сходятся в одном: человек способен преодолеть границы собственной жизнедеятельности и выйти за рамки природной и биологической эволюции.

Представленные позиции не исчерпывают всего многообразия взглядов на соотношение естественного и искусственного в культуре. Часто они противоречат друг другу, но это не снимает необходимости дальнейшего теоретического анализа проблемы.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аристотель*. Физика // Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1981.
2. *Голованова К.* От наслаждения до смерти: секс, которым занимаются парфюмеры [электронный ресурс]. – URL: <http://style.rbc.ru/look/beauty/57a357ff9a7947cac7151a1c>
3. *Маркс К.* Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 25. Ч. 2. М., 1962.
4. *Платон*. Софист // Платон. Сочинения. В 3 т. Т. 2. М., 1970.

5. *Сакирко Е.А.* Оппозиция естественное-искусственное в современном культурологическом и художественном дискурсе // Дис. канд. культурологии. М., 2012. [электронный ресурс]. – URL: <http://search.rsl.ru/en/record/01005430180>
6. *Татарникова Л.Г.* Ноосферная парадигма валеологии как науки будущего // В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. Т.2. СПб., 2013.
7. *Ушаков Б.Г.* Социальная антропология капитала: диалектика расчеловечивания // В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. Т.1. СПб., 2013.
8. *Хряпченкова И.Н.* Человек в искусственной среде: стратегии социальной жизнедеятельности [электронный ресурс]. URL: <http://cheloveknauka.com/chelovek-v-iskusstvennoy-srede#ixzz4Hy9LDsps>
9. *Щедровицкий Г.П.* Естественное и искусственное в образовании научного знания [электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5484/5492#t454>
10. *Щедровицкий Г.П.* «Естественное» и «искусственное» в социотехнических системах // Избранные труды. М., 1995.

REFERENCES

1. *Aristotle.* Physics of Aristotle. Works. In 4 t. T. 3. M., 1981.
2. *Golovanov K.* From pleasure to death: sex, which involved perfumers [electronic resource]. URL: <http://style.rbc.ru/look/beauty/57a357ff9a7947cac7151a1c>
3. *Marx K.* Capital // K. Marx and F. Engels, Works. 2nd ed. Vol. 25. Part 2. M., 1962.
4. *Plato.* Sophist // Plato. Works. Vol. 2. M., 1970.
5. *Sakirko E.A.* Opposition natural-artificial in contemporary cultural studies and artistic discourse // Thesis for Ph.D. of cultural studies. M., 2012. [electron resource]. URL: <http://search.rsl.ru/en/record/01005430180>
6. *Tatarnikova L.G.* Noospheric paradigm of valeology as a science of the future // V.I. Vernadsky and noosphere paradigm and the development of

- society, science, culture, education, and of the economy in the XXI century. Vol.2. SPb., 2013.
7. *Ushakov B.G.* Social anthropology of capital: dehumanization dialectics // V.I. Vernadsky and noosphere paradigm and the development of society, science, culture, drawing, education and economy in the XXI century. Vol.1. SPb., 2013.
 8. *Hryapchenkova I.N.* A man in an artificial environment: strategy of social vital activity [electronic resource]. URL: <http://cheloveknauka.com/chelovek-v-iskusstvennoy-srede#ixzz4Hy9LDsps>
 9. *Schedrovitsky G.P.* Natural and artificial in the formation of scientific knowledge [electronic resource]. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5484/5492#t454>
 10. *Schedrovitsky G.P.* "Natural" and "artificial" in socio-technical systems // Selected Works. M., 1995.

15 октября 2016 г.