
ФИЛОСОФИЯ

УДК 101

З.П. Трофимова*Московский государственный университет**имени М.В.Ломоносова,**г. Москва, Россия*zptrofimova@gmail.com**ГУМАНИЗМ. ЧЕЛОВЕК И РЕЛИГИЯ
В ТВОРЧЕСТВЕ КОРЛИССА ЛАМОНТА (1902-1995)****[Trofimova Z. Humanism. Man and religion
in the creative work of Corliss Lamont (1902-1995)]**

The article investigates the creativity of the American philosopher and public figure Corliss Lamont. The author of the paper investigates problems of man, sense of existence, death and immortality humanism, based on his works: "The Illusion of Immortality", "Philosophy of Humanism", "Positive Freedom of Choice", "The Voice in the Wilderness: Selected Essays for Fifty Years". C. Lamont is one of the founders of naturalist humanism theory. Analyzing the problems of humanity, he comes to the conclusion that only a democratic state can build a new society. This article describes ten basic principles of humanism, formulated by the philosopher. C. Lamont disputing with the theological ideas of the immortality of the soul with Braun W.A., Ducasse C.D, E.Potter. The sources of philosophy C. Lamont the ideas B. Russell, J. Dewey, K. Marx, P. Sartr, O. Comte, H. Spencer. This article examines the connection of the American philosophy of naturalism with the teachings of unitarians.

Key words: religion, humanism, man, death, immortality, unitarians.

XX век – век исканий в рамках экономической, социальной и культурной жизни США. Периоды роста и падения нашли свое отражение в попытках ученых найти способы решения проблем сущности человека, смысла его существования, смерти и бессмертия, гуманизма. Ответы на эти извечные вопросы пытались найти «философия американского натурализма», одним из представителей которой был Корлисс Ламонт (1902-1995).

К. Ламонт – крупнейший американский философ XX века, политический деятель, защитник свобод, автор более 20 книг, сотен памфлетов и писем. Он – один из основателей Международного Гуманистического и Этического Союза, соавтор «Гуманистического Манифеста I» (1933 г.), «Гуманистического Мани-

феста II» (1973 г.), «Секулярной Гуманистической Декларации» (1980 г.), «Декларация Независимости. Новая Глобальная Этика» (1988 г.). Необходимо отметить, что сам лагерь американского натурализма неоднороден, поэтому в интерпретации каждого его представителя следует отличать онтологическую, гносеологическую и культурную позиции. С одной стороны, к этому течению относятся философы с ярко выраженными материалистическими взглядами (Р.В. Селларс, Дж. Мак-Гилл, К. Ламонт), с другой стороны, в нем можно выделить философов, в мировоззрении которых материализм проявляется скорее как тенденция (Э. Нагель, Е.Х. Крикориан, С. Лампрехт).

В статье анализируются позиции К. Ламонта в отношении понимания проблем человека, смысла существования и бессмертия, гуманизма. Эти вопросы рассматриваются философом практически во всех его работах, но особенно надо отметить «Иллюзия бессмертия», «Философия гуманизма», «Свобода положительного выбора», «Голос в пустыне избранные эссе за пятьдесят лет», в статьях, опубликованных в журналах Американской Гуманистической ассоциации «Гуманист», «Новый Гуманист» и других изданиях. Свою философию К. Ламонт называет «натуралистическим гуманизмом»: «Натуралистический гуманизм, – пишет он, – есть гуманизм, который я поддерживаю в течение сорока лет» [8, с. 9].

Проблемы натуралистического гуманизма, его идейных истоков, перспектив развития были поставлены и проанализированы ученым в его работе «Философия гуманизма». Данный труд был высоко оценен представителем философии критического реализма Дж. Сантаяной (1863 – 1952 гг.) в работе «Очерки критического реализма» и представителем философии прагматизма Дж. Дьюи (1859-1952 гг.) в работе «Познавание и познанное». Работа Ламонта была ответом на вышедший в 1944 году сборник «Натурализм и человеческий дух», редактором которого был Е.Х. Крикориан.

К важнейшим чертам американского натурализма, именно его левого крыла, представителем которого был К.Ламонт, можно отнести, как отмечает профессор А.М. Каримский, во-первых, продолжение материалистической философской тенденции прошлого; во-вторых, отстаивание естественнонаучного материализма; в-третьих, явная связь с широким демократическим движением в США. «Материалистическая тенденция внутри натурализма, даже в той неполной и непоследовательной форме, в которой

она существует, не могла бы реализовываться вне рамок социально-политического демократизма, равно как определенные достоинства натуралистической интерпретации социальной действительности оказались в свою очередь возможными лишь на базе сравнительно высокого уровня теоретико-философского осмысления достижений современной науки» [1, с. 34]. Согласно Ламонту, «гуманизм – это философия, предназначенная для служения человечеству в современном мире в соответствии с научными методами и принципами демократии» [7, с. 9].

Ученый предлагает десять положений, которым должен удовлетворять гуманизм.

- Гуманизм верит в натуралистическую метафизику и рассматривает все формы сверхъестественного как миф. Постоянно развивающаяся материя эволюционирует вместе с сознанием.
- Человек является продуктом эволюции природы и ее частью. Разум – есть следствие действия сознания и он утихает после смерти человека.
- Человек сам решает поставленные перед собой задачи и определяет свою судьбу.
- Гуманизм в противоположность теориям фатализма верит в творческие силы людей.
- Гуманизм руководствуется светскими моральными принципами. Главная цель философии – счастье, свобода и прогресс в экономической, культурной и моральной сферах деятельности человека.
- Гуманизм создает все условия для всестороннего развития индивида.
- Гуманизм верит в эстетические возможности человека.
- Гуманизм полагает, что социальные проблемы можно решить с помощью демократии, мира, высокого уровня жизни, на основе экономического порядка.
- Гуманизм верит в научный метод, который проходит сквозь экономику, политику, культуру.
- Гуманизм – не новая догма, а позитивная философия, которая
- раскрывает новые перспективы перед человечеством [7, с. 11]

К. Ламонт подчеркивает, что философию натуралистического гуманизма поддерживают многие ученые, стоящие на разных философских, социологических позициях, например, У. Джемс, Дж. Дьюи, М. Коэн, Э. Нагель, Дж.

Холиак, Дж. Лебуа и другие. К сторонникам натуралистического гуманизма, хотя и не в полной мере, относятся унитарии, в частности, Дж. Дитрих – основатель первой унитарной церкви в США, Е. Поттер, К. Риз и другие. Поддерживают теорию К. Ламонта и представители этического гуманизма, основателем которого являлся Ф. Адлер, автор труда «Этическая философия жизни», первый президент Американского Этического Союза. Рассматривая истоки своего учения, К. Ламонт подчеркивает, что он черпал свои идеи из многих философских систем прошлого и настоящего. Основными идейными вдохновителями своей философии исследователь считает Б.Рассела, Дж.Дьюи, Дж. Сантаяну, У. Джемса, К. Маркса, Ж.П. Сартра, О. Конта, Г. Спенсера и др. При этом К.Ламонт подчеркивает, что «современный натуралистический гуманизм не просто повторяет перечисленные философские системы, но создает новые идеи, которые способствуют развитию интеллектуальной жизни людей» [10, с.75.]

Одновременно ученый отмечает, что философия должна способствовать демократическим преобразованиям в обществе. В связи с этим он выделяет десять типов демократии, которые взаимосвязаны между собой:

- политическая демократия;
- гражданские свободы, включающие свободу вероисповедания, слова и печати;
- расовая и национальная демократия;
- экономическая демократия;
- организационная демократия, которая воплощается в негосударственных учреждениях;
- социальная демократия;
- культурная и образовательная демократия;
- демократия в сфере религии и философии;
- гендерная демократия;
- международная демократия [7, с. 227].

Все эти принципы демократии он связывает с улучшением жизни человека в обществе.

Как же рассматривает К. Ламонт человека? В своих работах философ отмечает, что все существующее в этом мире является продуктом естественного развития без какого-либо божественного вмешательства. «Натурализм, –

пишет он, – рассматривает человека, землю, вселенную... как часть великой природы. Само существование связано с природой, и вне природы ничего не существует. В ней нет места для сверхъестественного» [7, с. 206]. Тем самым в противоположность религиозному учению об автономности и неизменности человеческой природы К. Ламонт утверждает, что человек, будучи продуктом длительной естественной эволюции, является в то же время и общественным существом. «Мы социальные существа..., – пишет он, – ...и всегда являемся частью общества» [7, с. 208].

Нельзя недооценить тот факт, что К. Ламонт пытается дать естественно-научное понимание сущности человека, но, недостаток его концепции состоит в том, что он не вычленяет человеческое общество из взаимоотношений с природой, не видит его в конкретно – историческом развитии. Отсюда исчезает человек как субъект истории, оставаясь объектом определенного воздействия природных сил. Подобные теоретические взгляды ученого не выявляют всю полноту значимости человеческой природы в процессе общественной эволюции.

С решением вопроса о сущности человека К. Ламонт связывает проблемы бессмертия человека, смысла его существования в современном обществе. Что ждет человека в будущем? Какова цель его существования? Эти фундаментальные вопросы особенно остро встают в период экономического, социального и духовного кризиса, который порождает пессимизм, неверие в возможность достижения лучшей жизни на земле. В свою очередь в теологических теориях используется идея личного бессмертия. В работе «Иллюзия бессмертия» К. Ламонт пишет: «Бог был бы мертв, если бы не существовало бессмертия» [1, с.17]. «В современном мире, – продолжает он, – богу мало, что осталось делать, кроме как выполнять функции благосклонного наставника человеческого бессмертия» [1, с.18].

На основании резкого противопоставления материального тела и божественной души теологи заявляют, что если тело распадается после смерти, то божественная душа продолжает жить, являясь бессмертной. Опровергая данные концепции души, Ламонт отмечает, что эта идея возникла еще в первобытном обществе. Он подчеркивает, что для появления идеи личного бессмертия и загробного воздаяния у человека должен быть определенный уровень абстрактного мышления, при котором он может отделить материальные и духовные явления. Тем самым, согласно ученому, идея бессмертия

души не присуща изначально человеку. Анализируя процесс возникновения этой теории, он отмечает, что ее появление связано с невежеством людей, непониманием ими сущности психической деятельности.

Главной заслугой К. Ламонта в выяснении значения идеи личного бессмертия состоит в том, что он пытается уловить ее социальный смысл, отмечая, что «крушение человеческих желаний и идеалов ведет человеческий разум к надежде на компенсацию на небе и наказанию эксплуататоров в аду» [9, с. 12], что выражается в идее загробного воздаяния. Таким образом, ученый, вскрывая социальную и гносеологическую основу идеи личного бессмертия, приходит к выводу о том, что она возникла как иллюзорная форма разрешения противоречия между желанием людей обеспечить себе счастливую жизнь, с одной стороны, и объективной невозможностью достичь этого, с другой стороны.

К. Ламонт ставит вопрос: почему человек смертен? Теологи объясняют это явление тем, что «смерть дана человечеству во искупление греха Адама и Евы...» [9, с.38]. И чтобы искупить этот грех, человек должен спасти свою душу служением Богу. За это он попадает в загробный мир и получает вечное блаженство. Поэтому вся земная жизнь является только моментом, подготовкой к вечной жизни в потустороннем мире. Выступая против этой концепции, К.Ламонт подчеркивает, что идея загробного воздаяния создает для теологов возможность признать и оправдать существование социальной несправедливости в человеческих отношениях. Согласно ему, потусторонний мир есть не что иное, как земной мир, перенесенный воображением человека на небо, а бессмертие души – это продолжение жизни человека в памяти других людей.

Подчеркивая связь человека с животными, К. Ламонт спрашивает защитников идеи бессмертия: «Если душа... продолжает существовать после смерти, то должны ли мы верить в это в отношении животного царства, с которым человек... находится в самом близком родстве [2, с.101]. Что же касается души, утверждает К. Ламонт, то новые достижения биологии, медицины, психологии показывают, что под словом «душа» подразумеваются функции центральной нервной системы, прежде всего, мозга. Анализируя концепцию теолога О.А. Хилла, философ подчеркивает, что «так как... никто не видел мертвой души, то физиолог должен воздержаться от провозгла-

шения её смертности» [5, с.106]. К. Ламонт пишет, что «если бы наука действовала на основании (теологических – З.Т.) заявлений, то она не добилась бы больших успехов. Кто видел когда-либо мертвую фею, мертвого дьявола, мертвого кентавра» [2, с.128].

Критикуя религиозную доктрину бессмертия души, К. Ламонт подчеркивает неразрывную связь физического и психического, отмечая, что разум и сознание появляются на высшей ступени развития материи, эволюционируют вслед за всеми изменениями, которые происходят в человеческом организме и окружающей среде. В труде «Голос в пустыне» он полемизирует с профессором Браунского университета К.Д. Дюкейсом, который, в частности, выступает против идей о единстве души и тела, изложенных в книге К. Ламонта «Иллюзия бессмертия». В статье «В защиту дуализма» К.Д. Дюкейс пишет, что «Мы не можем говорить, что разум имеет физическую субстанцию, как любой другой материальный объект» [4, с. 56]. К. Ламонт отвечает ему, что разум всегда является функцией человеческого мозга, и отсюда, все идеи возникают не из тех или иных сверхъестественных сфер, а из природных оснований.

Философ, стремясь доказать естественное происхождение психики человека, упор делает в основном на ее физиологическую и биопсихологическую стороны, недостаточно привлекая фактические данные о социальной обусловленности человека и ее влиянии на его сознание. Конечно, сознание имеет определенные биологические, психические процессы, связанные с деятельностью нервной системы, однако при этом оно формируется под влиянием целого комплекса условий, включая социальные, политические и духовные факторы.

Возвращаясь к проблеме бессмертия, К. Ламонт подчеркивает, что все попытки теологов модернизировать эту идею, в конце концов, ни к чему не приводят, а, наоборот, затрудняют ее решение. С проблемой бессмертия одновременно встают другие вопросы: Как же происходит воскрешение? Что случается с телом после смерти? Какой облик принимает человек на том свете? Ни одна религиозная концепция не дала до сих пор ответов на них. В конце XIX и начале XX веков ряд протестантских теологов Б.Ф. Уэсткотт, Ч. Гор, У.Р. Метьюз, Г. Фосдик, на которых ссылается К. Ламонт, пытались предложить решение этих проблем. Так, Ч. Гор пишет, что мы, конечно, должны верить в воскресение тела. Однако, воскрешает, согласно ему, не физическое тело, а наше собственное «я», которое вновь объединяется в некое

духовное тело, вероятно потому, что оно должно принять форму и отпечаток наших собственных и неизменных «я». Отвечая ему, К. Ламонт подчеркивает, что, во-первых, подобная теория еще больше затушевывает и без того сложный вопрос, во-вторых, даже некоторые теологи не соглашаются с подобными воззрениями. Доктор теологии У.А. Браун в работе «Христианская надежда» пишет: «... эта концепция духовного тела представляет трудности для мышления. ... Духовное тело не имеет ясного значения для нашего воображения» [3, с. 190]. Таким образом, подчеркивает К. Ламонт, эти, новые концепции создают «тощие теории бессмертия, прибегая... к громким словам» [2, с.144]. Ученый отмечает, что смерть – необходимый момент в процессе жизни и неизбежна для каждого человека. «Смерть, – пишет К. Ламонт, – есть часть естественного процесса, как и рождение, они являются существенным фактором в эволюции, которая создает человечество...» [10, с.56]. Поэтому, продолжает он «жизнь и смерть являются фундаментальными аспектами человеческого существования» [9, с. 38]. «Смерть приводит к концу человека и, поэтому, нет личного бессмертия...» [10, с. 57]. Анализируя диалектику смерти и жизни, К. Ламонт отмечает, что за всяким конечным существованием последует новый жизненный этап. И это вытекает из основного принципа о вечности и бесконечности материального мира. Недооценка или игнорирование этого принципа приводит к пессимизму, что характерно для многих религиозно-философских систем прошлого и настоящего.

К. Ламонт не останавливается только на разъяснении факта смерти каждого отдельного человека, а проводит идею бессмертия человечества. Он пишет, что «...я отрицаю любой вид личного бессмертия, утверждая, что существует бессмертие человечества» [10, с. 59]. Соглашаясь с данным положением ученого, отметим, что человек живет в определенной социальной и политической структуре общества, поэтому вопрос о бессмертии ставится не в плане индивидуального бессмертия, а в плане всего человечества. Все материальные и духовные ценности, которые создаются людьми в обществе, передаются из поколения в поколение. Поэтому бессмертие человека в его духовном и материальном наследии на благо общественного развития.

Размышляя над проблемой бессмертия человека, К. Ламонт неразрывно связывает ее с вопросом о смысле человеческого существования. В своих трудах он отмечает, что из религиозной доктрины личного бессмертия выте-

кает идея, согласно которой смысл человеческого существования заключается в подготовке к загробной жизни. По мнению теологов, смысл жизни выступает как нечто внешнее по отношению к самой человеческой деятельности, как воздаяние за его страдания. У них человек выступает как страдающее существо, временно пребывающее на земле, «цель жизни которого – творческое служение Богу» [6, с. 26]. Но такое решение приводит к полнейшему обесцениванию жизни, ибо оно сводится к общению с Богом, а сам смысл жизни, который выходит за ее пределы, оказывается иллюзорным.

В отличие от теологических концепций смысла человеческого существования, К. Ламонт справедливо отмечает, что смысл жизни имеет свое реальное, земное значение и искать его надо внутри самого общества, а не вне его. «Гуманистическая философия отрицает любую форму сверхъестественного и видит ее обязанность в поиске счастья и прогресса всего человечества в этом земном мире» [10, с. 6].

Для достижения смысла жизни на этой земле человек выступает как творец самого себя и всего мира. Именно в процессе общественно-исторической и производственной практики человек формирует и развивает свои способности и проявляет творческие возможности. Ценность человеческой жизни измеряется тем, что он сделал полезного в обществе. Но для того, чтобы реализовать свои творческие потенции, человек должен достичь более разумных отношений, где не будет отчуждения человека от самого себя и от общества, и будут созданы в нем условия для всестороннего развития личности. Подчеркивает это и К. Ламонт, для которого жизненный идеал – счастье человека в удовлетворении им материальных и духовных потребностей. Какие же средства предлагает он для осуществления этого идеала? Ученый пишет, что «для достижения благосостояния человека... необходимо использовать методы разума, науки и демократии» [10, с.11].

Таким образом, человек в творчестве К. Ламонта предстает, заключенным, с одной стороны, в индивидуальном бытии, подвластном природным процессам, а с другой стороны, включен в общественную жизнь, где оказывается отчужденным от самого себя. Критика теологических концепций, которые, по мнению ученого, лишь сглаживают, но не устраняют противоречия, возникающие в условиях кризиса сознания отдельного человека, приводит автора к идее разработки типов демократии, о которых мы говорили выше.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Каримский А.М.* Философия американского натурализма. М.,1972.
2. *Ламонт К.* Иллюзия бессмертия.М.,1961.
3. *Braun W.A.* The Cristian Hope. London, 1915.
4. *Ducasse C.D.* In Defence of Dualism. New York, 1960.
5. *Hill O.A.* Physiology and Natural Theology. New York, 1926.
6. *Hutchison J.* Fouth, Reason and Existence. New York, 1985.
7. *Lamont C.* The Philosophy of Humanism // The Humanist. New York, 1957.
8. *Lamont C.* Natural Humanism // The Humanist. New York, 1961. No 9.
9. *Lamont C.* Death as Friend// The Humanist. New York, 1975. No 4.
- 10.*Lamont C.* Voice in the Wilderness. Collected Essays of Fifty Years. New York, 1984.

REFERENCES

1. *Karimskij A.M.* Philosophy of American Naturalism. M.,1972.
2. *Lamont C.* Illusion of Immortality. M.,1961.
3. *Braun W.A.* The Cristian Hope. London, 1915.
4. *Ducasse C.D.* In Defence of Dualism. New York, 1960.
5. *Hill O.A.* Physiology and Natural Theology. New York, 1926.
6. *Hutchison J.* Fouth, Reason and Existence. New York, 1985.
7. *Lamont C.* The Philosophy of Humanism // The Humanist. New York, 1957.
8. *Lamont C.* Natural Humanism // The Humanist. New York, 1961. No 9.
9. *Lamont C.* Death as Friend// The Humanist. New York, 1975. No 4.
- 10.*Lamont C.* Voice in the Wilderness. Collected Essays of Fifty Years. New York, 1984.

21 октября 2016 г.
