
ФИЛОЛОГИЯ

УДК 81

М.В. Самофалова, В.А. Борисенко, О.А. Жарина*Южный федеральный университет**г. Ростов-на-Дону, Россия**v-bor@yandex.ru***ДИАГНОСТИРОВАНИЕ КАЧЕСТВ ЛИЧНОСТИ
С ПОМОЩЬЮ СТРАТЕГИИ ОЦЕНИВАНИЯ
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ
С ПОЗИЦИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО, ОТРИЦАТЕЛЬНОГО,
НЕЙТРАЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ****[*Samofalova M., Borisenko V., Zharina O. The diagnosis
of the personal qualities with the help of the reality evaluation strategy
from the point of view of positive, negative and neutral attitude*]**

The article describes the diagnosis of the personal qualities with the help of the reality evaluation strategy from the point of view of positive, negative and neutral attitude. Each person every minute describes the objects and phenomena of the reality and gives them evaluation characteristics. If the description remains practically unchanged, the evaluation meaning of this description very often changes the sense of the statement. The research has been carried out on the material of the memoir genre about war, the authors of which are professional military men. The analysis of the usage frequency of the unit of positive and negative reality evaluation showed that military men evaluate such negative phenomenon of the reality as a war positively. It means that military men treat the hostilities not as a misfortune but as a job, as an opportunity to prove themselves, perform the feat, to develop their personality and their professional abilities and skills.

Key words: the diagnosis of the personal qualities, the reality evaluation strategy, direct and indirect evaluation.

Данная статья посвящена проблеме диагностирования свойств личности автора с помощью анализа его произведений с точки зрения оценивания им действительности. Любой человек ежеминутно описывает свойства объектов и явлений действительности и при этом неизбежно дает им оценочную характеристику. Дескриптивное описание остается неизменным, но оценочное значение этого описания часто изменяет смысл высказывания. При этом

большое значение имеет понятие нормы, которая является величиной постоянной, неким мерой объективной действительности, а также является изменчивой, субъективной и ситуационной величиной [5, с. 38].

Эта оценка окружающей действительности может быть прямой или косвенной. Она существует не только в высказываниях типа «хорошо - плохо» [3, с. 219], а также в оценочных суждениях «уверенности-сомнения», «правильности-неправильности», «важности-несущественности», «простоты-сложности», «строгости-нестрогости», «точности-неточности», «известности-новизны», «внимания-невнимания», «целесообразности-нецелесообразности», «интересности-неинтересности» «обобщенности-детализованности», «необходимости-возможности», «величины», «сходства-различия» [2, с. 214]. Данное исследование было проведено на материале такого литературного жанра, как мемуары, которые относятся к фактической литературе, они являются «документом времени», но в то же время им свойственна субъективность. Весь проанализированный нами языковой материал, так или иначе, связан с таким событием, как вторая мировая война 1941-1945 годов, и поэтому зачастую положительные оценки, которые связаны с действиями противника, могут быть квалифицированы как отрицательные и наоборот.

Такая неоднозначная тема была выбрана нами не случайно, война по природе своей явление отрицательное, и, казалось бы, что ее оценивание должно быть тоже преимущественно отрицательным. Но, если рассмотреть социальную группу военных, то можно увидеть, что война для них не только несчастье, а возможность проявить себя, совершить подвиг, состояться как личность, т.к. солдат готовят вести боевые действия, следовательно, оценивание войны будет отличаться у военных от общепринятой.

Целью нашего исследования является количественный подсчет сигналов положительного, отрицательного и нейтрального оценивания действительности, который послужит основой речевых портретов и структуры личности авторов текстов. Основным средством выражения отрицательного оценивания являются глаголы с отрицательным значением, например, в нашем исследовании, убивать, захватывать, уничтожать и т.д. Если эти действия направлены в сторону России, то эти глаголы несут в себе отрицательное значение, а если наоборот, то высказывание приобретает положительный характер.

1. Немцы заняли хутор [1, с. 101] (отрицательная оценка).

2. Удачным маневром тов. Орляхин разбил вражескую группу на части и связал ее боем [1, с. 185] (положительная оценка).
Также единицами исследования являются оценочные прилагательные, наречия, существительные, причастия и оценочные вводные слова.
3. Правильно руководить боевым учением – это значит продумать всю динамику событий (оценочное наречие) [4, с. 98].
4. Девятимесячное пребывание на этой должности в пехоте было для меня чрезвычайно полезным ... (оценочное прилагательное) [4, с. 80].
5. Создалась угроза совершенно безнаказанного наступления врага в тыл Северо-Западному фронту (оценочное существительное) [1, с. 78].
6. Затруднения были только с материальным обеспечением – ограниченное количество боеприпасов (оценочное причастие) [6, с. 11]
7. К несчастью, корпус только назывался механизированным (оценочное вводное слово) [6, с. 13].

Теперь рассмотрим подробнее речевое поведение девяти авторов – Багрян И.Х., Батов П.И., Белобородов А.П., Василевский А.М., Жуков Г.К., Конев И.С., Мерецков К.А., Рокоссовский К.К., Чуйков В.И., которые являются профессиональными военными. Анализ экспериментального материала позволил нам разделить этих авторов в соответствии с преобладанием положительного и отрицательного оценивания действительности. Перовая группа представлена военными, в речи которых преобладает план положительной оценки событий, авторы второй группы чаще используют единицы отрицательного отношения к событиям действительности. К первой группе относятся следующие авторы: Батов П.И., Василевский А.М., Жуков Г.К., Конев И.С., Рокоссовский К.К. Соответственно ко второй группе – Багрян И.Х., Белобородов А.П., Мерецков К.А., Чуйков В.И.

После изучения биографий этих авторов, мы пришли к выводу, что военные второй группы, кто оценивает войну отрицательно, участвуют в таких масштабных военных действиях в первый раз, а представители второй группы воевали еще в первую мировую войну и считают войну именно работой, а не боевым крещением.

Среди представителей первой группы наиболее положительно военные действия оценивает Жуков Г.К. (положительная оценка – 71 %, отрицательная оценка – 20 %, нейтральная оценка – 9 %). Это маршал и четырежды герой Со-

ветского Союза, который пришел в армию в 1915 году, участвовал в первой мировой и гражданской войнах, и к моменту начала второй мировой войны был уже бывалым военным и генералом армии. Жуков в тексте для создания положительной оценки использует традиционные лексические средства: оценочные прилагательные (храбрый, успешный, талантливый); оценочные наречия (быстро, лучше, важно, успешно), оценочные существительные (знания, опыт, превосходство и т.д.). Оценочные глаголы используются им крайне редко.

В художественных произведениях, написанных военными, мы нередко встречаем прямое оценивание действительности. Это является следствием прямолинейности военных, которые должны обладать решительностью, четкостью, быстротой реакции, открытостью, принципиальностью. Жуков в тексте часто выражает как положительную, так и отрицательную оценку прямо, что характеризует его как человека прямолинейного, решительного, непримиемого. Автор также использует и экспрессивные лексические единицы, например, необстрелянный воробей, бывалый вояка, рубака, что является необходимым признаком художественного текста, но не мемуарного жанра, где экспрессивные средства не являются необходимым условием повествования, но их присутствие в тексте добавляет информацию в речевой портрет автора. Также автор использует в тексте некоторые просторечные выражения, что является следствием простого происхождения Жукова, о его близости к простому солдату, к народу (удалой плясун, отомстить нечисти, молодое сердечко). Интересен и тот факт, что Жуков в своей работе описывает забавные случаи, что говорит о большом чувстве юмора полководца. Такой же большой перевес в сторону положительной оценки наблюдается и в работах Батова П.И., Василевского А.М. и Конева И.С.

В работе Василевского А.М. (положительная оценка – 64 %, отрицательная оценка – 24,3 %, нейтральная оценка – 11,7 %) в отличие от Жукова редко встречается прямое оценивание действительности. Положительное оценивание наиболее часто встречается применительно к действиям партии и партийных руководителей. Отрицательная оценка касается действий Сталина, но в тоже время Василевский это не критика, а дипломатичное замечание, касающееся просчетов главнокомандующего. Василевский в своей работе единственный среди остальных авторов называет войну «несчастьем», что говорит о том, что, будучи военным, относится к войне не только как к рабо-

те и рутине, но также война рождает в нем трагические воспоминания. Василевский – это такой автор, который в повествование вставляет фигуры речи такие как, например, метафоры, которая привносит эмплитность и имеет эстетическую функцию. В целом работа Василевского А.М. носит большой оттенок художественной коммуникации и обладает такими чертами, как имплитность содержания, наличие эстетической функции, его оценка более лояльна и выражена зачастую косвенно. В связи с этим большой интерес представляет происхождение Василевского, он вырос в семье священника, что не могло не наложить отпечаток на формирование личности автора. Даже будучи военным и обладая всеми качествами необходимыми для командира, он сохранил определенные стереотипы поведения своей семье.

Следующий автор, входящий в группу военных, имеющих большой перевес положительного оценивания, Конев И.С. (положительная оценка – 61 %, отрицательная оценка – 29,8 %, нейтральная оценка – 9,2 %). Автор формирует положительное отношение к событиям, которые далеки от идеальных, используя при этом единицы положительной оценки, такие как, уверенность, правильность, необходимость, важность. Автор предстает уравновешенным, неэмоциональным, отзывчивым человеком. Конев четко формулирует высказывания, не используя при этом фигуры речи и элементы образности, в его тексте можно найти установку на однозначность отражения реальной действительности, что свойственно мемуарной литературе – это является необходимыми условиями повествования.

К этой группе принадлежит и К.К. Рокоссовский, но его текст интересен тем, что у К.К. Рокоссовского положительная, отрицательная и нейтральная оценки почти равны (положительная оценка - 39,1%, отрицательная оценка – 29,7%, нейтральная оценка – 30,2%). Но все-таки положительная оценка преобладает. Рокоссовский оценивает первые годы войны. Которые являются самыми трагичными положительно именно потому, что он профессиональный военный, и театр боевых действий – это его стихия. Глагол «воевать» в это мемуарах приобретает положительную оценку. Преобладание нейтральной оценки над отрицательной, является еще одним признаком речи военного, т.к. в любой ситуации военный должен сохранять спокойствие и сдерживать свои эмоции. Для передачи положительной оценки автор использует такие факты, как мужество, патриотизм, профессионализм и самопожертвова-

ние бойцов Красной Армии. Для усиления положительного эффекта Рокоссовский подчеркивает скорее ее трудность ситуации, а не трагизм. Положительная оценка всегда предшествует отрицательной, как будто Рокоссовский пытается смягчить «удар». Это подчеркивает его оптимизм.

Последний представитель первой группы военных это Батов П.И. В его тексте наблюдается большое количество единиц положительной оценки событий (58,3 %), а вот отрицательная и нейтральная оценки представлены почти одинаково (20,7 % и 21% соответственно). Это по-солдатски сдержанный и скромный человек. Он почти ничего не говорит о себе, но упоминает имена своих подчиненных, рассказывает о подвигах рядовых солдат, офицеров и генералов. Всем этим людям за редким исключением он дает положительные оценки, используя такие единицы, как отважный сержант, настоящий подвиг, смелость бойцов.

Вторая группа военных, в работах которых более всего представлена отрицательная оценка событий Великой Отечественной войны. Представители этой группы пришли в армию в 1915 – 1923 годах, и вторая мировая война стала для них первой военной крупномасштабной кампанией. Согласно проведенным подсчетам самое наибольшее отклонение в сторону отрицательной оценки (69 %) наблюдается у К.А. Мерецкого. Отрицательное оценивание действительности в основном связано с описанием недостатков в оснащении и финансировании, трудностей военного положения, единицами здесь выступают оценочные наречия (крайне медленно), прилагательные (нерешительный, слабый, вялый), существительные (недостаток боеприпасов, нехватка снаряжения), реже глаголы (не наладили, упустили, не выполнили). Также отрицательная оценка представлена большим количеством единиц положительного отношения к событиям действительности, которые относятся к описанию благоприятного положения и преимуществ немецкой армии (прочность обороны противника). Нейтральная оценка представлена в большом количестве примеров, это говорит о сдержанности автора, его желании скрыть эмоции.

Следующим автором, у которого отрицательная оценка представлена достаточно широко (61 %), это Белобородов А.П. Автор делает акцент не на отрицательном отношении, а на сострадании, сопереживании тяготам войны, которые вызывают тяжелое отрицательное чувство. Он приводит множество примеров из жизни мирного населения и использует такие единицы, как (сорванные войной, считанные часы, вынужденные покинуть, глубокая

душевная травма, безотрадная картина). Также Белобородов часто использует прямую похвалу или критику, что выдает в нем человека достаточно эмоционального. Этот автор, будучи внешне сдержанным, способен к неожиданным вспышкам это темперамента.

Следующим представителем второй группы военных является Чуйков В.И. В его работе отрицательная оценка широко представлена (57,8 %). В тексте автора описано наступление советских войск летом 1944 года, где он отмечает трудности и подчеркивает всю серьезность и плачевность положения советских войск. Положительная оценка автора актуализируется с помощью отношений уверенности, необходимости, правильности, важности. Положительное оценивание в основном связано с описанием советского строя, курса партии, мужества народа в борьбе против немецких захватчиков. В своем тексте автор употребляет некоторые экспрессивные единицы, но они скорее относятся к военным штампам, что говорит о сдержанном отношении (освободиться от страшной скверны, сложили голову, страдный путь).

В работе И.Х. Баграмяна все три плана оценок представлены почти равным количеством единиц. Автор дает общую картину беспристрастно. В своем тексте автор использует немало экспрессивных выражений, что характеризует автора как человека, художественно одаренного и тонко чувствующего (ослепительные белые лучи прожекторов, расходясь и переплетаясь, шарилы как мечами в глубине бездонного неба; ранний июльский рассвет, в лесу он вступал в свои права медленно, даже неохотно). В своей работе автор с особым уважением описывает старших товарищей, наставников. Это следствие не только того, что Баграмян по национальности армянин, а кавказские народы всегда относятся к старшим с уважением.

Таким образом, мы проанализировали качества личности авторов военных мемуаров с помощью стратегии оценивания действительности с позиции положительного, отрицательного и нейтрального отношения и пришли к выводу, что даже такое отрицательное явления действительности как война может быть оценено положительно, что говорит о высоком профессионализме военных.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Конев И.С.* Записки командующим фронтом. М., 1991.
2. *Максимов В.В.* Анализ системы научных отношений ученых по текстам их публикаций // Социально-психологические проблемы науки. Ученый и научный коллектив. М., 1973.
3. *Матвеева Г.Г.* Скрытые грамматические значения и идентификация социального лица («портрета») говорящего. дис. докт. филол. наук. СПб., 1993.
4. *Мерецков К.А.* На службе народу. М., 1970.
5. *Мкртчян Т.Ю.* Речевое поведение журналистов в политическом теле- и радиointerview: на материале русского и английского языков: дис. канд. филол. наук. Ростов-на-Дону, 2004.
6. *Рокоссовский К.К.* Солдатский долг. М., 1984.

REFERENCES

1. *Konev I.S.* The Front Commander Notes. Moscow, 1991.
2. *Maksimov V.V.* The Analysis of Scientific Relations of the Scientists according to their Publications // Socio-psychological problems of the science. Academic and scientific staff. Moscow, 1973.
3. *Matveeva G.G.* Hidden Grammatical Meanings and Identification of the Social Portrait of the Speaker. dissertation of the Doctor of Philology. Saint-Petersburg, 1993.
4. *Meretskov K.A.* In the Service of the People. Moscow, 1970.
5. *Mkrtchyan T.Y.* Communicative Behavior of the Reporters in the Political Tele- and Radiointerview: in Russian and English languages. dissertation of the Candidate of Philology. Rostov-on-Don, 2004.
6. *Rokossovsky K.K.* The Soldier's Duty. Moscow, 1984.

10 ноября 2016 г.
