

ФИЛОСОФИЯ*(шифр научной специальности: 09.00.13)*

УДК 101

Н.В. Федорова, Е.А. Черкевич*Омский государственный**педагогический университет**г. Омск, Россия*

redaction-el@mail.ru

**АНАЛИЗ ФЕНОМЕНА «НЕНОРМАЛЬНОЕ»
В ДИАЛЕКТИКЕ К.МАРКСА*****[Natalya V. Fedorova, Elena A. Cherkevich*****Analysis of phenomenon “abnormal” in Karl Marx’s dialectics]**

The need to analyze the concept "abnormal" from a philosophic position has been considered. This phenomenon has been analyzed as well from the point of view of K. Marx's materialistic dialectics who claimed that any aspect of life was defined by material factors. Repeating the simplest movements of the thought from G. Hegel's book "Spirit phenomenology" and meaning that they are reflection of the matter's movement, K. Marx describes the matter movement of three principles on the basis of which the concepts of normal and abnormal are considered. The being of materialistic understanding of history of life is put above consciousness and moreover its definition contradicts historical development of the problem of the normal and the abnormal. In general the problem of the normal and the abnormal in K. Marx's dialectics receives an explanation of their interrelation and mutually denial, development and orientation

Key words:the abnormal, principles of dialectics, struggle of opposites, extent, negation of the negation.

В проблемном поле философии постоянно присутствует задача осмысления нормы и отклонений от нее. В последнее время, понимание отклонений от нормального вновь претендуют на необходимость в философских дискуссиях, постепенно происходит реабилитация имплицитной и иррациональной составляющей ненормального в субъекте, а также смещение интереса в сторону вопросов прагматики и уникальности осознанных форм ненормального субъективного опыта. Европейская философская мысль начинает осуществлять некий переход от ненормального как выхода за пределы меры или границ к его неизбежности и необходимости. Для решения этой проблемати-

ки привлекаются ресурсы различных философских традиций и концепций. При этом в современных дискуссиях нередко отсутствует проработка характеристик нормы и ненормального. Отсутствие целостности осмысления данной темы во многом ослабляет продуктивность дискуссии.

Будучи идеалистом, Г.В.Ф. Гегель предполагал наличие диалектической взаимосвязи между миром идей и материей, где идея первична [3], по мнению К. Маркса, мир развивается иначе. Согласно его учению, все вокруг находится в непрерывном движении, сознание есть продукт бытия, а не наоборот [6]. Такая материалистическая интерпретация позиции Г.В.Ф. Гегеля была сенсационной для времени ее появления. Понятие развития и принцип всеобщей взаимосвязи (все явления взаимообусловлены) в материалистической диалектике К. Маркса и Ф. Энгельса занимает центральное место [4].

Изучив идеи Л. Фейербаха, К. Маркс отверг понятие Абсолютного духа, предложенное Г.В.Ф. Гегелем, и в основу своей философии поставил человека и его сознание. Определяющими силами человеческой истории он стал рассматривать социальные отношения, которые напрямую связаны с производством, торговлей, деньгами и наемным трудом[1]. Рассматривая экономическую структуру общества как некую совокупность, К. Маркс усматривает соответствие между общественными отношениями, которые возникают на определенной стадии развития общества, и стадиями развития материальных сил производства. Во главу угла он ставит способ производства материальной жизни, который, по его мнению, является основным условием всех процессов жизни общества. То есть не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание[5].

Но наступает такой этап развития общества, когда эти способы производства материальной жизни вступают в непримиримые противоречия с производственными отношениями, что приводит к стагнации общественного развития и порождает социальные революции. В то же время основатель материалистической диалектики подчеркивает, что переход на новый этап развития возможен только при том, что предыдущий исчерпал все свои возможности. Материальные условия существования должны созреть в недрах старого общества и новые более высокие производственные отношения станут логичным продолжением на следующем этапе[8]. Производственными отношениями автор называет те, которые связывают землевладельца и наемного

работника, владельца завода и рабочего. Именно они, по мнению материалистов, являются экономической структурой общества и основой, на которой появляется политическая, моральная и духовная надстройка.

Итогом работы К. Маркса становится вывод о том, что все стороны жизни определяются материальными факторами (Г.В.Ф. Гегель был уверен в прогрессе Духа и высокого самосознания). К. Маркс верил в развитие человеческой материальной жизни и природы, в их поэтапное становление. Его интересовали материальная и физическая реальности. Размышляя над определенными закономерностями мира, он приходит к идее – мир надо изменять. Повторяя простейшие движения мысли Г.В.Ф. Гегеля и подразумевая, что они есть отражение движения материи, представители материалистического направления описывают движение материи тремя законами, на основании которых мы попытаемся рассмотреть дихотомию нормы и ненормального.

Первый закон диалектики гласит о единстве и борьбе противоположностей и вскрывает внутренний источник развития. Переводя диалектику понятия Г.В.Ф. Гегеля на материалистическую платформу, К. Маркс и Ф. Энгельс заключают, что основой всякого материального развития является внутреннее противоречие. Они подчеркивали существование взаимосвязи между противоположностями, и что эта взаимосвязь выражается в том, что каждая из них имеет собственную противоположность. Стороны единого целого находятся не только в состоянии взаимосвязи, но и во взаимоотрицании. В нашем случае понятия нормы и ненормального однозначно являются противоположностями, однако эти противоположности, согласно первому закону, состоят в определенной взаимосвязи и в то же время взаимоотрицании. Так, говоря об их взаимосвязи, можно утверждать, что изменения происходящие в норме однозначно приведут к изменениям в ненормальном. Расширяя категорию нормы, мы вводим в нее часть ненормального, сужая категорию ненормального и наоборот. В то же время, как бы ни изменялись данные понятия, они однозначно отрицают друг друга. Введя часть ненормального в поле нормы, эта часть становится нормальным, а значит противоположностью себе самой в предыдущем варианте и, в то же время, отрицая саму себя прежнюю.

Единство и борьбу противоположностей в понятиях нормы и ненормального можно проиллюстрировать на примере неисчислимого количества факторов развития общества, согласно которым любой аспект жизнедеятельности

общества с течением времени может проявляться и как нормальное, и как его полная противоположность – ненормальное. Как мы уже упоминали, развитие основывается на преемственности, достигнутое на предыдущем этапе не отмирает, не нивелируется, а используется на следующих этапах в том или ином качестве. В то же время развитие осуществляется поэтапно: от низшего к высшему, от простого к сложному, а повторение этапов или постоянство одного невозможны. Развитие имеет вид спирали, в ходе развития на высших этапах могут частично повторяться некоторые черты ранее пройденных. Движущим началом развития является истинное отрицание, появление противоположностей, их борьба и разрешение с учетом полученного опыта, и вот уже первоначальный пункт на новой, более высокой ступени развития [10]. Так, К. Маркс предлагает материалистическую интерпретацию диалектического развития Г.Ф.В. Гегеля как свойственный миру процесс.

Во *втором законе* К. Маркс и Ф. Энгельс определяют категории качества, количества и меры, которые также заимствованы из диалектики Г.Ф.В. Гегеля. Качество, понимается основателями материалистической диалектики как внутренняя определенность предмета, явление, которое характеризует предмет или явление в целом. Как и в случае диалектики Г.В.Ф. Гегеля, применительно к понятиям нормы и ненормального само по себе качество не является определяющим, несмотря на то что и материалисты понимают качество как первую непосредственную определенность бытия. Качество само по себе не может быть определенностью нормы и ненормального. Норма и ненормальное не могут быть качественными или не качественными, в тоже время, используя норму и отклонения от нее, можно говорить о качестве чего бы то ни было.

Количество, по мнению материалистов, есть определенность, «безразличная для бытия» – внешняя определенность вещи. Тем не менее, применительно к интересующим нас категориям, данная характеристика может представлять определенный интерес, поскольку в определении нормы она часто присутствует. Например, с позиции статистического подхода, норма – это то что присуще большинству, то есть большому количеству людей или мнений. Если какое-либо явление повторяется достаточно часто, то его воспринимают как нормальное. В судебной практике существует такое понятие как прецедент, уже однажды свершившийся факт дает право на его повторение и, в конце концов, определенное количество повторений сделает этот факт непреложным.

Качество и количество взаимосвязаны, поскольку любое явление определяется качественно-количественными характеристиками и показателями. Совокупностью качественно-количественной определенности является мера, то есть их соотношение, которое является своеобразным равновесием. Изменение качества приводит к превращению одной вещи в другую или одного явления в другое. Так осуществляется прерывание поступательности, качественный скачок, – это есть форма перехода от одного качественного состояния к другому. В тоже время изменение количества сохраняет постепенность, но не предотвращает перехода одного состояния в другое. Источник развития объекта всегда находится в самом объекте, поэтому развитие есть процесс уже внутренне предопределенный для данного объекта. При всей поступательности перехода от одной формы движения к другой, он всегда осуществляется скачкообразно, являясь решающим поворотом [10, с. 66].

Примером может служить появление чего-либо нового: новой теории в науке, нового направления в религии, нового стиля в искусстве. Вначале, когда количество сторонников нового мало, оно может восприниматься как нечто лишнее, неуместное, раздражающее. Однако по мере увеличения сторонников этого новшества (количество апологетов) оно начинает восприниматься как приемлемое или допустимое, то есть изменяется качественная характеристика нововведения со стороны общества. Дальнейшее увеличение сторонников опять вызывает сначала количественное изменение (приверженцы новой теории, религии или направления в искусстве становятся большинством), а затем и качественное (постепенное превращение допустимого или приемлемого в широко распространенное, модное) изменение.

Третий закон диалектики, закон отрицание отрицания, отражает результат цикла развития и его направленность. Процесс развития носит поступательный и повторяемый характер, что придает ему форму, подобную спирали. Третий закон означает, что каждый виток развития становится новым по своему содержанию, повторяя старое на новом этапе.

Одна из закономерностей развития предполагает включение процессов инволюции в эволюцию. Эволюционируя, человечество приобрело устную речь. Однако ее появление не отменило использование более ранней, кинестетической. Логическая демонстрация отрицание отрицания: «Это верно»; «Это неверно»; «Это не неверно». Последнее суждение – отрицательное, но в

другом отношении, и оно равнозначно первому утвердительному. В нашем примере, это использование кинестетической речи как вспомогательной для устной с целью передачи эмоционального отношения к сказанному.

С позиции диалектики, развитие представляет собой процесс, внутренней причиной которого является противоречие, разрешающееся посредством «снятия» (отрицания) предшествующих этапов и возвращения к ним, но на более высоком уровне (отрицание отрицания). Развитие предстает как скачкообразный, спиралевидный, революционный, (перерывы постепенности) процесс бесконечного прогрессивного изменения. Законы диалектики прорывают все области природного и общественного бытия. Наиболее значимые результаты были получены при применении диалектического метода к анализу общественной жизни [2].

Существо материалистического понимания истории К. Маркс определял, как способ производства материальной жизни, обуславливая социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание [8; 10]. В данном контексте, на наш взгляд, проблема нормы и отклонений от нее противоречит развитию. Если бытие ненормально, то и сознание, определяемое им, будет аналогичным. Ненормальное сознание не способно к развитию нравственности, духовности, морали, а без них общество обречено на стагнацию и упадок. С другой стороны, история развития общества доказывает, что именно в ситуации упадка и распада общества, то есть ненормального бытия появляются идеи развития. Эту ситуацию можно рассматривать как некий баланс. Ненормальное бытие, бытие упадка компенсируется нормальным сознанием, идеей развития и прогресса. В тоже время при нормальном бытии также возможны различные варианты развития сознания. Если бытие нормально, то и порождаемое им сознание есть норма, то есть оно способно к развитию, усложнению, которые, приведут общественное развитие на качественно новый уровень. Однако это не единственно возможный вариант развития сознания при нормальном бытии. Нормальная, сытая жизнь не всегда способствует развитию прогрессивного сознания.

Однако сознание человека, его психика имеют свойство непредсказуемости. История человечества показывает, что в разные исторические эпохи, в том числе и в эпохи с примитивным способом производства, рождались идеи

прогрессивные, опережающие свое время и уж тем более такое случалось при современном способе производства материальной жизни. В тоже время в различные периоды существовали цивилизации, опережающие в развитии своих соседей, то есть можно говорить о наличии у них опережающих свое время способов производства, однако это не породило соответствующего сознания и не уберегло их от исчезновения.

Все сказанное выше опровергает убеждение К. Маркса и Ф. Энгельса в восходящем прогрессивном развитии, лежащем в основе всей истории, которое они измеряли прежде всего ростом производительных сил. Всемирно-историческими ступенями прогресса у К. Маркса являлись общественно-экономические формации, каждая последующая из которых должна была характеризоваться более высоким уровнем развития производительных сил и, соответственно, более совершенными производственными отношениями [9]. Однако, как показывает нам история, развитие общества не является однолинейным и столь предсказуемым процессом.

Слабости диалектики марксизма достаточно очевидны. Тезис «практика – критерий истины» сработал против тех, кто его выдвинул. Эти слабости – в преувеличении роли экономики и политики и недооценке духовности, игнорировании человека как личности и индивидуальности, которые, на наш взгляд, меняют представления о норме и ненормальном [2]. Развитие естествознания уже в XIX и, особенно, в XX веке внесло столько нового, что представления основателей материализма о конкретных формах движения материи устарели. Но общий диалектический подход к пониманию результатов развития науки, к истолкованию природы сохраняет свое значение [2].

Итак, материалистическое понимание К. Маркса и Ф. Энгельса позволяет рассмотреть проблему нормы и ненормального с позиции трех законов движения материи. Во-первых, это закон единства и борьбы противоположностей, который вскрывает внутренний источник развития. Согласно этому закону, норма и ненормальное предстают во взаимосвязи и взаимоотрицании. Во-вторых, это определение категорий качества, количества и меры с позиции материализма, которое подтверждает состоятельность меры в качестве критерия нормы и ненормального. Изменение качества приводит к превращению одной вещи в другую, или одного явления в другое. Происходит прерыв постепенности, качественный скачок. Это всеобщая форма перехода от

одного качественного состояния к другому. В тоже время изменение количества сохраняет постепенность, но не предотвращает перехода одного состояния в другое. Таким образом, изменение меры приводит к изменению нормы на ненормальное и наоборот. В-третьих, закон отрицание отрицания отражает результат цикла развития и его направленность. Процесс развития носит поступательный и повторяемый характер, что придает ему форму, подобную спирали. Третий закон означает, что каждый виток развития становится новым по своему содержанию, повторяя старое на новом этапе. Таков путь перехода нормального в ненормальное и наоборот. Однако существо материалистического понимания истории, в котором бытие ставится выше сознания и, более того, является его определяющим, противоречит историческому развитию проблемы нормы и ненормального. В целом проблема нормы и ненормального в диалектике К. Маркса получает объяснение их взаимосвязи и взаимоотрицания, развития и направленности.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Аблеев С.Р.* История мировой философии. М., 2005.
2. *Босенко В.А.* Всеобщая теория развития. Киев, 2001.
3. *Гегель Г.В.Ф.* Наука логики. СПб., 1997.
4. *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М., 1974.
5. *Дьяченко В.И.* <http://classic.marxist.su/texts/formations.html>.
6. *Ивин А.А.* Что такое диалектика. Очерки философской полемики. М., 2017.
7. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 6. с. 441.
8. *Маркс К.* К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Изд. 2. Т. 13.
9. *Семенов Ю.* Марксова теория общественно-экономических формаций и современность. https://scepsis.net/library/id_120.html
10. *Энгельс Ф.* Материалы к Анти-Дюрингу // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Изд. 2. Т. 20.

R E F E R E N C E S

1. *Ableev S.R.* History of world philosophy. M., 2005.
2. *Bosenko V.A.* General theory of development. Kiev, 2001.
3. *Hegel G.V.F.* The science of logic. SPb., 1997.
4. *Hegel G.V.F.* Encyclopedia of Philosophical Sciences. Vol. 1. The Science of Logic. M., 1974.
5. *Dyachenko V.I.* <http://classic.marxist.su/texts/formations.html>.
6. *Ivin A.A.* What is dialectics. Essays on the philosophical polemics. M., 2017.
7. *Marx K. Engels F.* Works. Vol. 6. p. 441.
8. *Marx K.* To the criticism of political economy // Marx K., Engels F. Collected works. Ed. 2. Vol. 13.
9. *Semenov U.* Marx's theory of socio-economic formations and modernity. https://sceptis.net/library/id_120.html
10. *Engels F.* Materials to Anti-Duhring // K. Marx, Engels F. Collected works. Ed. 2. Vol. 20.

10 апреля 2018 г.
