

ФИЛОСОФИЯ*(шифр научной специальности: 09.00.11)*

УДК 101

Н.И. Яблокова*Московский государственный технологический
университет «СТАНКИН»**г. Москва, Россия**filosofya@mail.ru***ПУТИ ГУМАНИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
(ФИЛОСОФСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД РАБОТОЙ
Э. ФРОММА «РЕВОЛЮЦИЯ НАДЕЖДЫ.
НАВСТРЕЧУ ГУМАНИЗИРОВАННОЙ ТЕХНОЛОГИИ»)*****[Natalia I. Yablokova Ways of technological society humanization
(philosophical reflections on the work by E. Fromm
«The revolution of hope. Toward a humanized technology»)]***

It is considered the main ideas of E.Fromm's work «The revolution of hope. Toward a humanized technology», concerning ways of technological society humanization. These ways include: 1) humanistic planning; 2) the activation of a person and the release of the energy; 3) humanistic consumption; 4) psycho-spiritual renewal. It is concluded that, on the one hand, E.Fromm managed to predict a number of trends that may arise with the development of technological society, for example, a technocratic approach to a person who is increasingly beginning to perceive by analogy with the machine. On the other hand, the current level of development of new technologies has allowed to solve some problems, which E.-Fromm marked, for example, the development of personalized medicine based on new technologies.

Key words: E.Fromm, technological society, humanistic planning, humanized technologies, humanistic consumption, psycho-spiritual renewal.

Работа «Революция надежды. Навстречу гуманизированной технологии» была написана Э. Фроммом «как отклик на положение, в котором оказалась Америка в 1968 году» [5]. Вместе с тем в современную эпоху – эпоху цифровых технологий, роботизации, искусственного интеллекта данная работа звучит весьма актуально. И мы сегодняшние, живя уже в XXI веке, так же, как и тогда, когда писалась данная работа, «находимся на

распутье»: либо идти к «полностью механизированному обществу, в котором человек – беспомощный винтик машины», либо «к обществу, которое поставит технику на службу человеку» [5].

Современные технологии еще более обостряют проблему гуманизации общества, так как вообще предполагают исключение человека из сферы принятия решений и управления. Не исключено и полностью враждебное отношение техники к человеку. В связи с этим весьма остро встает вопрос о мерах – шагах по гуманизации технологического общества, о которых писал Э. Фромм.

Но прежде стоило бы остановиться на опасениях, которые высказал философ в анализируемой работе. В первую очередь, это то что разработчики новых технологий, а также те, кто пытается их внедрить в общественную жизнь, исходят из пластичности психики человека, полагая, что он может ко всему адаптироваться. Между тем, они не учитывают, что «вовлеченность в кибернетизированный мир нарушает душевное здоровье» [5]. С этим трудно не согласиться. Так, внедрение дигитальных (цифровых) информационно-коммуникационных технологий принесло не только благо для человека, но создало для него целый ряд проблем, например, лишило покрова приватности личную жизнь Интернет-пользователей, создав условия для практически тотального контроля над ней.

Э. Фромм понимал, что запрещать развитие новых технологий – бессмысленно. Более того, это чревато застоєм в общественном развитии, поэтому и следует искать пути гуманизации технологического общества с тем, чтобы последнее служило «целям благополучия и развития человека, другими словами, движению его жизни» [5]. Он не предлагал развернутый план такой гуманизации, а лишь шаги по пути к ней, а именно: 1) гуманистическое планирование; 2) активизация человека и высвобождение его энергии; 3) гуманистическое потребление; 4) психодуховное обновление.

Что касается гуманистического планирования, то Э. Фромм был абсолютно прав, когда утверждал, что «любое планирование направляется ценностными суждениями и нормами, независимо от того, осознают это составители планов или нет» [5]. Аналогичное можно утверждать и применительно к планированию на базе компьютерных технологий. И здесь Фромм подошел к одному из центральных моментов в управлении компьютером, робототехникой, иными современными техническими устройствами: сохра-

нит ли человек контроль над ними в условиях саморазвития интеллекта машин? Техника, по Фромму, должна обслуживать человека, помогать ему совершенствоваться, но не делать из него пассивного пользователя, которым эта техника в дальнейшем может управлять. «Решения должна принимать человеческая воля под руководством разума и стремления к оптимальному жизнеутверждению» [5]. Отсюда, техника должна стать частью «жизненно ориентированной социальной системы» [5].

В эпоху, когда информационно-коммуникационные технологии начинают играть все более значимую роль в обществе, возникает вопрос о критериях их эффективности. Поскольку технократический подход становится доминирующим в оценке тех или феноменов и процессов, постольку такие критерии как максимизация и оптимизация берутся за основу оценки эффективности указанных технологий. Э. Фромм же исходил из того, что гуманизация технологического общества должна измеряться иным критерием – оптимальностью человеческого развития на базе новых технологий. Именно человек, по мнению философа, является основной целью технологического планирования.

Контролировать, направлять такое планирование должны совместно государство, бизнес-структуры, а также общественность, независимые от публичной власти и предпринимательского сообщества организации.

Э. Фромм отметил и еще одну важную черту развития технологического общества. Техника начинает выполнять все больше функций, постепенно лишая человека активной роли в процессах управления обществом, материальным производством, личной жизнью. Среди причин такой ситуации, по мнению философа, отчужденно-бюрократический подход, выражающий суть однонаправленной системы в управлении обществом – «сверху-вниз», при котором нет места личной инициативе. Интересно отметить, что Фромм полагал, что даже внедрение передовых информационно-коммуникационных технологий (в частности, он писал о внедрении компьютеров в практику управления) не изменят суть такого подхода. Суть же такого подхода в том, что реальные личности – объекты управления – это «"случаи", благополучные или медицинские, какой бы референтной системой мы ни пользовались; это случаи, которые можно записать на компьютерную карту, проигнорировав те индивидуальные черты, которые составляют разницу между "личностью" и "случаем"» [5].

Такому подходу управлению Фромм противопоставлял другой – «гуманистически-управленческий», который строится с учетом прав всех участников управления («участник отстаивает свои права перед управляющими, обстоятельствами и машинами и перестает быть бессильной частичкой, не принимающей активного участия в процессе» [5]). Важно отметить в этом высказывании, что права участника отстаиваются и во взаимодействии с машиной, что весьма значимо в современную цифровую эпоху.

Поддерживая в целом гуманистическо-управленческий подход, Э. Фромма, тем не менее, представляется, что его нельзя применять абстрактно. Он должен соответствовать определенным ситуациям, когда возможно и необходимо широкое волеизъявление массовых слоев населения и учет их мнения в процессах управления. Но в каких-то ситуациях требуется иной стиль принятия решений, строго централизованной (например, в чрезвычайных ситуациях). Кроме того, Э. Фромм писал, что выполнение принятого наверху решения должно осуществляться «в соответствии с собственной волей и озабоченностью» [5]. Однако возможны ситуации, когда принятое решение имеет общественную значимость, но при этом противоречит чьим-либо частным интересам.

Но в чем Фромм, безусловно, прав, так это в том, что «объекты» контроля со стороны бюрократии вправе бросать вызовы принимающим решения, требовать от них объяснения причин принятия данных решений, корректировать последние или даже требовать их отмены. Философ не впадал в крайность и не принижал значимости централизованных решений, он не призывал ликвидировать бюрократию как социальный слой, он лишь апеллировал к нахождению оптимума между централизацией в принятии решений и участием в этом простых людей. В качестве удачного примера нахождения такого оптимума Фромм видел организацию студенческого самоуправления в ряде университетов.

Фромм полагал, что даже при самых благоприятных технологических условиях человек не перестанет трудиться. «Нуждаясь в освоении природы, в организации и управлении процессами материального производства, распределения, социальной организации, преодоления природных катаклизмов, человек не может сидеть сложа руки, предоставив всему идти своим чередом» [5]. В высоко технологическом обществе меняется харак-

тер труда, но сам труд не исчезает. Именно труд, по Фромму, и делает человека человеком (здесь Фромм солидаризируется с Энгельсом [7], а точнее, с его пониманием роли труда в жизни человека). Утратив функцию труда, человек становится пассивным, выступает как объект заботы со стороны тех, кто не прекратил трудиться.

Фромм ставил и еще одну весьма значимую проблему для технологического общества: может ли машина полностью заменить человека во всех сферах его трудовой деятельности, в частности, во врачебной? Опять же трудно согласиться со всеми доводами Фромма, касающиеся обоснования того, что в «полностью автоматизированной системе выдающиеся достижения медицины будут утрачены» [5]. Например, он писал, что компьютер не сможет проявить индивидуализированный подход к пациенту, распознать по каким-то нюансам его скрытую болезнь, что может сделать опытный врач.

В настоящее время современные технологии, аппаратура, применяемые в медицине, делают современную компьютерную медицину весьма информативной. С помощью технических устройств возможно учитывать и нюансы состояний человека. Чем более продвинутыми станут медицинские техника и технологии, тем более медицина станет персонифицированной. Кроме того, развитие такой медицины не исключает и присутствия врача, который эту технику направляет, анализирует выводы, сделанные машиной, и принимает окончательное решение о диагнозе больного и тактике ведения его лечения.

Современная техника не исключает управленческой функции человека, более того, эта функция становится для него одной из центральных.

Но останутся ли человеческие конфликты в технологическом обществе? Фромм не согласился с выводом Г. Маркузе, который полагал, что в кибернетизированном нерепрессивном обществе, в котором все материальные проблемы будут разрешены, не останется места для человеческих конфликтов. Машины не решат психологических, межличностных проблем людей, по мнению Фромма.

Еще один путь к гуманизации технологического общества лежит, по Фромму, через гуманизированное потребление. Он обратил внимание на сферу потребления не только потому, что в ней удовлетворяются основные потребности людей, но и потому, что здесь происходит реализация определенной грани свободы – свободы, связанной с выбором товаров по-

требления. Кроме того, «поглощая предметы потребления, индивид убеждается в том, что "он есть" как таковой» [5]. Фромм призывал к гуманизированному потреблению, удовлетворяющему «очеловеченные» потребности, которые «содействуют развитию человека, радостному восприятию жизни» [5]. Такому потреблению, по мнению философа, противопоставит потребление на основе «искусственно созданных потребностей, внушенных и распропагандированных промышленностью, с тем чтобы найти рынок для выгодного помещения капитала» [5].

Но как данные потребности различить? Фромм и сам понимал сложность решения этого вопроса. Между тем, научное решение данного вопроса он переложил на обществоведов, которые должны заняться изучением этой проблемы. Свой вариант решения проблемы Фромм назвал «революцией потребителя», когда тот потребует от производителя выпускать те товары или производить те услуги, которые действительно нужны потребителю. Но и сами производители – не свободны в своих действиях. «Как управляющие, так и потребители – части единой отчужденной системы; они, скорее, ее узники, чем творцы» [5].

Фромм не дал четкого ответа на вопрос, как сделать потребление гуманизированным. А ряд мер, которые он предложил, вызывают сомнения. Например, среди таких мер им названо ограничение рекламы. Но, опять же, рекламы товаров, которые, по мнению философа, навязаны производителями. Но как отличить нужное для потребителя от навязанного ему? Вопрос остается открытым. Отделение вредных товаров от полезных возможно только в случае научной обоснованности их полезности или вредности. Когда это неочевидно, то такое отделение невозможно.

Интересны и рассуждения Э. Фромма по поводу установления ежегодного минимального гарантированного дохода для населения, предлагаемого рядом экономистов. Он возражал тем авторам, которые полагали, что в этом случае человек не станет работать, так как он от природы ленив. По Фромму, человеку неприятен только труд по принуждению. Поэтому даже имея гарантированный доход, человек не перестанет трудиться. Хотя философ более склонялся к тому, чтобы гарантировать населению не минимальный доход, а пакет бесплатных услуг (в частности, он предлагал это сделать для всех учащихся, в том числе и студентов вузов).

Итак, гуманизация потребления – это его сокращение до уровня удовлетворения реальных нужд населения, развитие форм общественного потребления. Оно предполагает, по мысли Э. Фромма, и социальное планирование.

И, наконец, еще одно направление гуманизации технологического общества связано с психодуховным обновлением. Фромм был обеспокоен тем, что с развитием такого общества человек все более поглощен материальными запросами. Однако он сделал вывод, что полного исчезновения традиционных ценностей, и прежде всего ценностей духовных, здесь не произошло. Более того, есть запрос на новые «проявления духовно-психических потребностей человека». Как и когда они разовьются, сказать трудно, полагал Фромм. «В данный момент есть только голубь с оливковой ветвью, свидетельствующей о конце потопа» [5].

Подводя итоги, можно сделать вывод, что Э. Фромм, когда писал свою работу, еще не мог предвидеть всех изменений, которые произойдут в эпоху цифровых технологий в обществе. Однако многое из того, о чем беспокоился Фромм, случилось. И самое главное из этого – угроза засилья технологического подхода к человеку, когда не учитываются изменения его психики, которые возникают при внедрении новых информационно-коммуникационных технологий. Поэтому главное, в чем актуальна работа Фромма, – это поиски новых путей гуманизации технологического общества в цифровую эпоху.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Покровская Т.П.* Эрих Фромм о природе человека // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 2. С. 216-229.
2. *Рубаник С.А.* Эрих Фромм и его "Бегство от свободы" как рефлексия государственно-правового развития в современном глобализируемом мире // Власть Закона. 2012. № 1 (9). С. 146-153.
3. *Фромм Э.* Бегство от свободы / Перевод Г.Ф. Швейника. М.: АСТ, 2011. – 288 с.
4. *Фромм Э.* Иметь или быть / Пер. Э.М. Телятниковой. М.: АСТ, Астрель, 2010. – 320 с.

5. *Фромм Э.* Революция надежды. Навстречу гуманизированной технологии. М: АСТ, Транзиткнига, 2004. 572 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.marsexx.ru/psychology/fromm-revolucia.html#993>. (Дата обращения 01.08.2018).
6. *Фромм Э.* Человек для самого себя. Исследование психологических проблем / Пер. Э.М. Спировой. М.: АСТ, 2010. – 352 с.
7. *Энгельс Ф.* Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.20. М.: Политиздат, 1961.

R E F E R E N C E S

1. *Pokrovskaya T.P.* Erich Fromm on human nature // Social and humanitarian knowledge. 2015. No. 2.
2. *Rubanik S.A.* Erich Fromm and his “Escape from freedom” as a reflection of state-legal development in the modern globalized world // Power of the Law. 2012. No. 1 (9).
3. *Fromm E.* Escape from Freedom / Translation G.F. Shveynik. M., 2011.
4. *Fromm E.* To have or to be / Translation E.M. Telyatnikova. M., 2010.
5. *Fromm E.* The Revolution of Hope. Towards humanized technology. M., 2004. [Electronic resource]. Access mode: <http://www.marsexx.ru/psychology/fromm-revolucia.html#993>. (reference date 01.08.2018).
6. *Fromm E.* Man for himself. The study of psychological problems / Translation E.M. Spira. M., 2010.
7. *Engels F.* The role of labor in the process of turning a monkey into a human // Marx K., Engels F. Works. Vol.20. M., 1961.

5 августа 2018 г.
