

**ФИЛОСОФИЯ***(шифр научной специальности: 09.00.11)*

УДК 101

***А.А. Ефремова****Пятигорский государственный университет**г. Пятигорск, Россия*

efremovaaa81@gmail.com

**САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК ПРИЗНАК  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА:  
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ****[*Anna A. Efremova* Self-government as the sign of civil society:  
socio-philosophical analysis]**

It has been considered the problems of the civil society formation. The concept of «self-government» has been analyzed. The scientific approaches to the essence of the concept of the «self-government» at the different stages of the historical development of philosophical thought has been studied. There are four main characteristics of society: self-activity, self-organization, self-development, self-sufficiency. Based on this, the author defines the civil society as the self-developing and self-governing system that includes individuals and social communities that are united by the cooperative ties and processes of self-regulation and self-reproduction. The author defines also the conditions for the formation of the civil society, created by self-government, which models the system of self-organization of the person, activating leadership abilities, and thus contributes to the formation of the civil society.

**Key words:** personal and public self-government, social activity, social community, self-organization, self-development, civil society, legal state.

С конца XX в. Россия переживает кардинальную трансформацию политического устройства, экономического развития, смену культурно-исторической парадигмы, обусловленную упадком индустриального общества, что привело к системному кризису во всех сферах общественной жизни, разрушению системы ценностных ориентиров и мировоззрения. Данные процессы в нашей стране протекают на фоне мирового экономического кризиса, развития информационных технологий, глобализации и интернационализации, усиления роли международных организаций. Мир стремительно меняется. Человек превращается в глобального потребителя, замкнутого, сконцентри-

рованного только на своих частных интересах, пассивного, избегающего участия в общественно-политической деятельности, безответственного и безинициативного, утратившего чувство реальности и умение ориентироваться в современном мире, испытывающего страх перед неопределенностью будущего. Как справедливо отмечает Л.Х. Газгиреева: «человек, не сумевший определиться в ценностях или не нашедший их, оказывается в экзистенциальном вакууме. Такое состояние особенно характерно для современного молодого поколения. Положение дел здесь усугубляется тем, что традиционные ценности, укоренившиеся в сознании индивида, быстро разрушаются, а новое общество еще не способно предложить в доступном виде и необходимом количестве. Становится всё более очевидной и необходимость формирования новых мировоззренческих установок» [6, с. 4]. В этих условиях дальнейшее преобразование России невозможно без развитого гражданского общества. Решению стоящих перед нашей страной задач будет способствовать активное вовлечение граждан в общественно-политическую сферу, реализация гражданских инициатив, развитие институтов гражданского общества, сознательное отношение человека к личному и общественному самоуправлению.

Как отмечают И.И. Кальной и И.Н. Лопушанский, «идея гражданского общества обрела особую актуальность в условиях посткоммунистического пространства, где перемены на рубеже веков привели к активному поиску ценностных ориентиров, отражающих как преемственность исторического развития, так и необходимость определения цели, способной соединить общее и единичное, объединить ключевые принципы развития мирового процесса и отечественные усилия, сделать жизнь общества более человеческой, а человека – более общественным (совершенным)» [9, с. 7].

Поэтому одним из важнейших направлений развития современного российского общества является повышение социальной активности граждан, прежде всего, молодежи. Становление в нашей стране гражданского общества и правового государства требует формирования профессионально и социально компетентной, гибкой, проактивной, ответственной, культурно-нравственной личности, способной к самоопределению, самоуправлению и самоорганизации.

В одном из докладов Общественной палаты Российской Федерации состояние ее современного гражданского общества определяется и характеризуется в качестве зрелого гражданского общества как общества свободной

самоорганизации, которое сформировали «кардинальные политические, экономические и социальные изменения в конце XX века», несомненно открывшие «беспрецедентные для нашей страны возможности свободной самоорганизации». Особое внимание в этом документе обращено на то, что основная черта данного этапа представляет собой «активное освоение этих возможностей. Этот процесс находится на одной из начальных стадий, идет неравномерно, зачастую противоречиво, тем не менее он, несомненно, приобрел поступательный характер» [10, с. 4].

Гражданское общество невозможно сформировать только с помощью политико-правовых решений. Необходимы коренные изменения в общественном и индивидуальном сознании людей. Гражданское общество формирует интересы, запросы и потребности людей в самостоятельной регламентации собственной жизнедеятельности. Институты гражданского общества позволяют гражданам совместно разрабатывать цели и приоритеты дальнейшего развития страны, участвовать в их реализации, вступая во взаимодействие с другими общественными структурами, бизнесом и представителями власти, отстаивая свои принципы в публичном пространстве, обеспечивают возможность самореализации граждан.

До настоящего времени в науке и обществе еще не сложилось подхода к пониманию гражданского общества, его сущности, происхождения и возможностей дальнейшего развития. Существует множество концепций, каждая из которых охватывает определенный комплекс проблем и задач его развития. Они представляют собой сложные политические, социальные, этические учения об общественном развитии.

Понятие «гражданское общество» появилось еще в период античности в учениях Платона и Аристотеля. Платон критиковал государственную власть, что привело его к мысли о том, что кроме государственной существуют и другие формы жизнедеятельности общества. В учении Аристотеля происходит определенное разделение государства и гражданского общества. Античные мыслители поставили вопрос о взаимоотношениях общества гражданского и общества политического и о степени вмешательства государства в жизнь общества. Долгое время государство выступало единственной формой организации общественной жизни, организуя и направляя социально значимую деятельность людей. В Средние века основной проблемой был во-

прос взаимоотношений между религиозной и светской властью о вечности и неизбежности божественного порядка. В эпоху Возрождения Николо Макиавелли поставил вопросы о качестве гражданского общества и влиянии этого качества на формы государственного устройства, а также обосновывал зависимость гражданского общества от наличия сильного государства. В условиях становления индустриального общества, когда начала усиливаться внегосударственная общественная деятельность, идея гражданского общества получила свое развитие в трудах мыслителей Нового времени: Т. Гоббса (1588–1679), Р. Филмера (1588–1653), Дж. Локка (1632–1704), Б. Спинозы (1632–1677), Ш.-Л. Монтескье (1689–1755), Ж.-Ж. Руссо (1712–1778), И. Канта (1724–1804), Г. Гегеля (1770–1831), А. де Токвиля (1805–1859), Дж. Ст. Милля (1805–1859), К. Маркса (1818–1883) и других.

Т. Гоббс отождествлял гражданское общество и государство. По его мнению, в естественном состоянии, вне гражданского общества, люди постоянно воюют между собой. Чтобы они не истребили друг друга, нужна сила, которая обеспечит безопасность гражданина. Такой силой может стать общая власть, для этого люди должны договориться между собой. Таким образом, возникает государство – Левиафан. По Т. Гоббсу: «государство есть единое лицо, ответственным за действия которого сделало себя путем взаимного договора между собой огромное множество людей, с тем, чтобы это лицо могло использовать силу и средства всех их так, как сочтет необходимым для их мира и общей защиты» [8, с. 97].

Д. Локк поддержал и развил идею общества, разработанную Т. Гоббсом, утверждая нижеследующее: «Те, кто объединены в одно целое и имеют общий установленный закон и судебные учреждения, куда можно обращаться, и которое наделено властью разрешать споры между ними и наказывать преступников, находятся в гражданском обществе, но те, кто не имеют такого общего судилища, ...все еще находятся в естественном состоянии, при котором каждый... сам является судьей и палачом...» [11, с. 320].

И. Кант, соглашаясь с Локком, писал: «...выйти из естественного состояния, в котором каждый поступает по собственному разумению, и объединиться со всеми остальными ... с тем, чтобы подчиниться внешнему, опирающемуся на публичное право принуждению, т.е. ... он прежде всего должен вступить в гражданское состояние» [12, с. 232].

Ш. Монтескье связывал разделение ветвей власти и гражданскую свободу, обосновав это в труде «О духе законов», и выделил третью независимую судебную власть. Французский философ утверждал: «Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем» [13, с. 290].

А. Фергюсон в «Очерках истории гражданского общества» заложил основания гегелевского, а также последующего марксистского понимания гражданского общества, а именно «неотделимость от государства и его институтов, необходимость постоянного политического противостояния между основными группами общества для поддержания силы гражданского духа и взаимоограничения их притязаний» [9, с. 63].

По мнению Ж.-Ж. Руссо, цивилизованное общество, чтобы стать таковым, должно вступить в двусторонние отношения с властью. Такие цивилизованные отношения он называл политическими. Государство, в свою очередь, вступившее в такие отношения с обществом, должно стать с ним одним целым и цивилизоваться.

Разделяя природное и гражданское в человеке, Г. Гегель рассматривал отношения власти и общества через призму государства, которому подчиняется гражданское общество. По его мнению, «гражданское общество – сфера реализации особенно частных целей и интересов отдельной личности. Подлинной свободы в гражданском обществе нет, так как в нём постоянно присутствует противоречие между частными интересами и властью, носящее всеобщий характер» [7, с. 95].

Новое видение этой сложной и многогранной проблемы предложил К. Маркс, который считал, что государство мешает свободному развитию общества, препятствуя разделению и развитию независимых, свободных и равных перед государством личностей, живущих в гражданском обществе вне государства. С этой позиции он рассматривал процесс образования гражданского общества как освобождение от государства. К. Маркс пришел к выводу, что разделение политического общества (государства) и гражданского общества (по сути своей, буржуазного) неминуемо.

В XIX веке, несмотря на предложенные философами различные трактовки, понятие «гражданское общество» приобрело свои главные особенности. Оно стало рассматриваться как часть, независимая от государства, обеспечивающая права индивидов и, в частности, право собственности, в котором независимо от государства действует множество автономных экономических ассоциаций и деловых фирм, конкурирующих между собой.

В XX в. интерес к проблемам гражданского общества возрастает. Среди зарубежных исследователей можно выделить П. Андерсона, А. Арато, З. Баумана, Э. Геллнера, Дж. Коэна, Т. Парсонса, Ю. Хабермаса. Среди отечественных – Г.И. Вайнштейна, А.Г. Володина, К.С. Гаджиева, А.П. Кочеткова, Л.А. Седова, Ю.М. Резника, Ю.А. Красина, И.Б. Левина, А.И. Соловьева, К.Г. Холодковского, В.Г. Хороса и других.

В настоящее время представителями социальной философии выделены четыре основные характеристики общества: самодеятельность, самоорганизация, саморазвитие, самодостаточность. Исходя из этого, исследователи определяют гражданское общество как саморазвивающуюся и самоуправляемую систему, включающую в себя индивидов и социальные общности, объединенные кооперативными связями и процессами саморегуляции и самовоспроизводства. Гражданское общество, подчеркивают они, – это совокупность независимых от государства социальных отношений, ассоциаций и институтов, которые создаются с целью защиты интересов граждан.

Несмотря на большое внимание ученых к теме гражданского общества, многие исследователи отмечают, что при определении понятия «гражданское общество» до сих пор используется не системный подход, а случайный набор признаков, то есть из социальной жизни оказываются исключены государственные и правовые аспекты, в то время как, говоря о гражданском обществе, необходимо выделить его следующие признаки: развитая демократия, правовое государство, наличие частной собственности, соблюдение государством прав и свобод гражданина, определенный уровень гражданской культуры, возможность образования гражданских институтов, политических движений и течений, отсутствие государственной монополии на средства массовой информации, активные связи между членами общества, отсутствие обязательной государственной идеологии, возможность выражения своих политических убеждений, свобода и ответственность.

В связи с этим следует напомнить о том, что возможность построения системы самоуправления является одним из ключевых признаков гражданского общества, поскольку условия для формирования гражданского общества создает именно самоуправление, которое моделирует систему самоорганизации человека, активизируя его лидерские способности, таким образом, способствуя формированию гражданского общества. Самоуправление можно рассматривать с двух позиций: в качестве условия и средства повышения активности личности (индивида), управления им собственной деятельностью, в данном случае мы имеем в виду личное самоуправление, в то же время самодеятельность и инициатива личности может проявляться в управлении коллективом, однако в данном случае, учеными используется понятие «общественное самоуправление».

Как верно отмечает О.В. Тарасова, «в основе любого самоуправления находится личность, ее интересы и потребности. Личностное самоуправление – это такая социокультурная сфера человеческого бытия, которая представляет собой определенную культуру самоопределения, идентификации, адаптации, самодеятельности и самореализации человека. С этими фазами генезиса личностного самоуправления неразрывно связаны конкретные акты социокультурного и социально-психического характера: самоконтроль, самодисциплина, самостоятельность, самоуважение, самосохранение и т.д.» [15, с. 3]. Напомним, что именно личность является центром собственного становления, в котором заключены как ресурсы, так и механизмы личностного развития. Деятельность человека определяют поставленные им цели. Попытки определять за человека его цели, способ действий приводят к социальному манипулированию личности и к тирании. Самоуправление же является проявлением развития культуры гражданственности, в которой наиболее полно происходит самореализация личности. Его реализация направлена на гармонизацию человеческой жизни, на создание социально-эффективной системы ценностных ориентиров личности. Только самореализуясь, личность может сделать свое духовное богатство общезначимым, социально ценным. Ф. Бэкон считал, что «человеку недостаточно познать самого себя, нужно найти также способ, с помощью которого он сможет разумно и умело показать, проявить себя, и в конце концов изменить себя и сформировать» [2, с. 457]. По его мнению, человеку необходимо изменить свой «жизненный путь», если он не соответствует способностям и склонностям личности.

Общественное самоуправление предполагает совместную деятельность участников общественных отношений и представляет собой сознательное, продуманное, организующее и регулирующее воздействие людей на собственную общественную, коллективную, групповую жизнедеятельность как через различные формы самоуправления, так и через специально созданные структуры (общественные объединения, ассоциации, кооперативы, партии, институты гражданского общества и другие). Развитие общественного самоуправления способствует повышению самостоятельности деятельности различных организаций, расширению демократических основ управления, активизации гражданских инициатив, реализации демократических принципов.

Процессы формирования общественного самоуправления напрямую связаны со становлением гражданского общества. Правовой характер государства является их важнейшим условием: состояние гражданского общества зависит от состояния правового государства. В рыночных отношениях общественное самоуправление и централизованное управление создают сочетание, которое обеспечивает устойчивость социальных структур, что позволяет решать многие проблемы дальнейшего развития общества. При этом централизм обеспечивает координирующую функцию в виде контроля и согласования, не вмешиваясь в практические механизмы самоуправления, не сдерживая тем самым развитие самоуправления. В такой конфигурации обеспечивается дальнейшее развитие гражданского общества.

В развитии гражданского общества государство может играть как положительную, так и отрицательную роль: государство либо помогает, либо мешает становлению гражданского общества. Базисом для ограничения развития гражданского общества является монополия государственной собственности, которая становится основой власти. Национализация собственности вынуждает государство выполнять главную социально-экономическую функцию – распределение результатов общественного труда. Бюрократия становится механизмом реализации экономической власти, человек теряет контроль над процессами и результатами труда, происходит экономическое отчуждение.

Развитие гражданского общества через механизмы самоуправления – долгий и сложный процесс, который основывается на потребности в общественном прогрессе и объективных социально-экономических условиях. Важной

характеристикой гражданского общества является прямая взаимосвязь между уровнем развития общества, защищенностью личности и возможностями для самореализации. Как обоснованно подчеркивается Л.А. Бурняшевой, «смысл жизни каждого человека состоит в наиболее полной жизненной самореализации. Полнота жизненной самореализации означает пользу, которую может принести человек самому себе, своим близким, обществу, цивилизации в целом и его реальный вклад в обогащение материальных и духовных ценностей мира, сохранённый в благодарной памяти о нём и продолжающий жизнь его духовного «Я» даже после физической смерти» [5, с. 245]. Самореализация, как известно, осуществляется в том числе через механизмы самоуправления. Уровень регламентации социальной жизни, экономическая самостоятельность граждан, гарантии личных свобод и политическая культура – все это, несомненно, влияет на развитие гражданского общества.

Самоуправление решает важную проблему общества – обеспечивает социализацию личности: удовлетворение потребности в общении, формирование гражданских навыков, обучение взаимодействию с обществом и выполнению социальных обязанностей. Это требует внутренней свободы человека как личности. Система самоуправления в России как личного, так и общественного, должна обеспечить возможность всем ее гражданам, и, в первую очередь, молодежи в полной мере самореализоваться и адаптироваться к постоянно меняющимся внешним условиям: экономическим, технологическим, политическим, образовательным и социально-культурным. Самоуправление обеспечит включенность человека в его общее развитие, повысит самооценку достоинства и самодостаточности, поможет правильному определению своей роли в развитии общества.

Таким образом, самоуправление можно определить как особую форму инициативной, активной, самостоятельной деятельности личности, социальной общности, группы, а также включение в процессы принятия и практической реализации управленческих решений по реализации своей жизнедеятельности. Социокультурный характер самоуправления проявляется в том, как человек, участвуя в управленческой деятельности, реализует себя, свои потребности и интересы, как его участие сказывается на общественном прогрессе и достижении целей социального развития страны.

Самоуправление осуществляется через деятельность различных объединений, в том числе молодежных, ассоциаций, комитетов самоуправления, разнообразных форм ученического и студенческого самоуправления, реализацию социальных проектов и гражданских инициатив.

Только духовно-нравственные, ответственные, инициативные личности, которые находятся в постоянном процессе самосовершенствования и самореализации, участвующие в самоуправлении, могут сформировать гражданское общество в нашей стране. Никакими другими искусственными способами это сделать невозможно.

## Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Артемов В.А.* Свобода и нравственность: нравственно-философский и правовой аспекты // Вестник Российского философского общества. 2007. № 1(41).
2. *Бекон Ф.* Сочинения: В 2 т. Т. 1. М., 1977.
3. *Беляева Н.Ю.* Гражданское общество в диалоге с государством // Представительная власть: мониторинг, анализ, информация. М., 1995. № 1.
4. *Бердяев Н.* Судьба России // Родина. 1989. № 1.
5. *Бурняшева Л.А.* Ментальность как духовно-нравственное содержание и образ мышления // Сборник научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 8.
6. *Газгиреева Л.Х.* Теоретико-философское осмысление духовно-коммуникативного бытия современной молодежи // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2009. № 6 (49).
7. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права. М., 1990.
8. *Гоббс Т.* Избранные произведения: В 2 т. Т. 2. М., 1964.
9. Гражданское общество: истоки и современность / Научный редактор И.И. Кальной, И.Н. Лопушанский. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006.
10. Доклад «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2006 год» [Электронный ресурс] <https://www.oprf.ru/files/files/doklad.pdf>

11. *Локк Дж.* Два трактата о правлении. Кн. II, § 87. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1988.
12. *Кант И.* Метафизика нравов. Ч. I. Метафизические начала учения о праве. Сочинения: Т. 4. Ч. 2. М., 1965.
13. *Монтескье Ш.Л.* Избранные произведения. М., 1955.
14. *Пономарев А.В., Коробейников А.П., Баландина Т.Ю. и др.* Студенческое самоуправление: теория, истоки, практика / Под общ. ред. А.В. Пономарева. Екатеринбург: УрФУ, 2016.
15. *Тарасова О.В.* Личностное самоуправление: социально-философский аспект (на материале предпринимательской деятельности) // Дис. канд. филос. наук. Тюмень, 2006.

#### R E F E R E N C E S

1. *Artemov V.A.* Freedom and morality: moral and philosophical and legal aspects // Bulletin of the Russian philosophical society. 2007. No 1 (41).
2. *Bacon F.* Works. In 2 vol. 1. М., 1977.
3. *Belyaeva N.Yu.* Civil society in dialogue with the state // Representative power: monitoring, analysis, information. М., 1995. No 1.
4. *Berdyaev N.* The Fate of Russia // Homeland. 1989. No 1.
5. *Burnyasheva L.A.* Mentality as a spiritual and moral content and way of thinking // Collection of scientific works of the North Caucasian state technical University. Series: Humanities. 2010. No 8.
6. *Gazgireeva L.H.* Theoretical and philosophical understanding of spiritual and communicative life of modern youth // Humanities and socio-economic sciences. 2009. No 6 (49).
7. *Gegel G.V.F.* Philosophy of law. М., 1990.
8. *Hobbes T.* Selected works. In 2 vol. 2. М., 1964.
9. Civil society: origins and modernity / Editorship I.I. Kalnaya, I.N. Lopushansky. SPB. Publishing house of R. Aslanov «Law center Press», 2006.
10. Report on the state of civil society in the Russian Federation for 2006 [Electronic resource] <https://www.oprf.ru/files/files/doklad.pdf>

11. *Locke John*. Two treatises of government. Book II, paragraph 87. In 3 vols. Vol. 3. M., 1988.
12. *Kant I*. Metaphysics of morals. The Metaphysical beginning of the doctrine of law. Vol. 4, part 2. M., 1965.
13. *Montesquieu Charles Sh.F*. Works. M., 1955.
14. *Ponomarev A.V., Korobeinikov A.P., Balandina T.J. etc.* Student government: theory, origins, practice / Editorship A.V. Ponomarev. Ekaterinburg: Urfu, 2016.
15. *Tarasova O.V*. Personal government: social-philosophical aspect // Thesis. Tyumen, 2006.

*13 ноября 2018 г.*

---