

**ФИЛОСОФИЯ***(шифр научной специальности: 09.00.13)*

УДК 101

***А.В. Суховерхов, В.Р. Крамаренко****Кубанский государственный аграрный университет**им. И.Т. Трубилина**г. Краснодар, Россия*

ksau2009@gmail.com

veronikakramarenko2000@yandex.ru

**ЗАРОЖДЕНИЕ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ  
О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ЭВОЛЮЦИИ МИРА  
И ИХ СОВРЕМЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ*****[Anton V. Sukhoverkhov, Veronika R. Kramarenko*****Genesis of materialistic ideas of the origin and evolution of universe  
and its modern significance]**

It is considered the genesis of ideas about the origin and evolution of the world, the first scientific searches for fundamental principles and elements of universe. It is analyzed the early forms of dialectical thinking and how it was used to explain the natural phenomena and process of evolution. Special attention is paid to the interrelation of elemental materialism with the preceding mythological tradition and with modern scientific studies that relates to examination of the origin and development of the universe. Implying examples from the modern researches in the field of evolution, physics and mathematics, it is argued that a number of ontological concepts of philosophers and scientists of ancient Greece still have their scientific significance and relevance. In this regard, the necessity of cumulativeness of scientific development, the dialectical integrity of tradition and innovation, and the improvement of scientific interdisciplinary is proved.

Key words: the origin of the world, naive materialism, basic elements, dialectics, abstract thinking.

***Введение***

Вопрос откуда и как произошел мир, что является его первоосновой интересовал мыслителей всех времен, как в период научного, так и донаучного мышления [12]. Несмотря на многообразие подходов, методов и способов представления идей можно найти некоторые общие черты в ранних

формах понимания происхождения мира, а также выявить ренессанс многих научных идей древности в современных научных исследованиях, в частности, идей Протагора и Зенона в области квантовой физики [9; 16]. В качестве универсальных архетипов онтологического мышления, присущих разным народам, в работе рассматривается идея природных стихий, как первооснов мира, и идея борьбы противоположностей, как движущий фактор эволюционного развития мира. Задача работы заключается в изучении различного воплощения этих идеи в мифологии и философии Древней Греции, а также в некоторых современных направлениях науки. Первые идеи появления мира из той или иной стихии и попытки классифицировать данные стихии и первоначала проводились еще на мифологической стадии развития мышления общества и во многом совпадали у разных народов. Рассмотрим некоторые мифологические концепции происхождения мира и их взаимосвязь с природными стихиями.

#### *Природные стихии в мифологическом мировоззрении*

Мифологическое мышление в образной, антропоморфной, основанной на аналогиях форме реализовывало исторически определенный взгляд на происхождение и эволюцию мира, природы и человека. Несмотря на многообразие мифов можно выявить их концептуальное сходство. Так, во многих древних сказаниях мы можем видеть появление идей о первоначальных стихиях и привязку богов к определенной (перво)стихии. В частности, с точки зрения египетской мифологии (гелиопольской космогонической системы), мир в своем начале был водой, первоначальным океаном, который получил название Нун. Из «водяного хаоса» вышел бог Атум – бог творец, породивший себя сам. Чтобы зародить на земле жизнь, он создал бога Шу (воздух) и богиню Тефнут (влага), которые вскоре создали союз и породили новых богов – Геба (землю) и Нут (небо). Также из воды вышел бог Ра, олицетворявший солнце [6]. Таким образом, изначально, по мнению гелиопольской системы мира, была вода, из которой далее появляются оставшиеся три стихии, последняя из них – земля.

Необходимо отметить, что взаимосвязь между полом богов и природной стихией в разных мифологиях отличается. Например, привычное европейское понимание земли связано с плодородием, рождением нового, а

значит, с женским началом. Так, Гея, греческая богиня земли, давала жизнь всему, что на ней растет. Она мать и целительница. Однако, в египетской мифологии представитель стихии земли – мужчина, бог Геб. Он защитник земли, охраняет умерших и живых. Геб дает людям необходимые растения, жилище и многое другое. Также примером может послужить стихия воды. В Греции один из богов воды был Посейдон – бог с яростным и с тяжелым нравом. В нем обитает несокрушимая бесконечная сила, проявляемая с его царским величием. В Египте богиня воды – Тефнут, тоже любительница царских почестей. Гордая богиня питала влагой почву, зная, что людям это необходимо [7].

В разных мифологиях мы можем видеть тесную взаимосвязь земли и воздуха (неба), они, как правило, идут в диалектической паре. Например, как уже упоминалось, Гея состояла в браке с богом неба – Ураном, а Геб с богиней неба – Нут. Уран – воздух, желал видеть во всем, как гласит легенда, только прекрасное. Не увидев этого в своих детях, показал себя жестоким, заточив их в мрак – тартар. Урана не наделяют какой-либо особой властью, его представляют только ожесточенным по отношению к своим «некрасивым» детям. Он всего лишь содействовал рождению будущих богов [4,]. Нут же олицетворяла не просто стихию воздуха, но и космос, все воздушное пространство, она рождала новых богов, вмещала в себя сотни душ. Нут поднимала умерших в небо и охраняла их. В отличие от Геба, она была коварной, при этом ее почитали не меньше. Соответственно, в Египте Нут – женское начало – связывали с рождением, но в отличие от других мифологических систем она олицетворяла воздух, а не землю, которая в аграрных культурах часто связывалась с процессом рождения.

Первые диалектические представления о природе, еще пока отраженные в антропоморфной форме, можно также выявить в историях о спорах между богами за могущество. Так, согласно мифам, спор между богиней Тефнут (вода) и богом Ра (огонь) чуть было не привел к гибели Египта. Урожай, как правило, зависит от солнца и влаги, которою приносили бог Ра и богиня Тефнут соответственно. Тефнут гордая и своенравная богиня, любившая получать дары и песни в ее честь. Однажды она заметила веселье в честь бога Ра, обозлилась на то, что люди восхваляют солнце. Ведь именно она, как считала богиня, питает почву и дает жизнь. Тогда Тефнут

покинула Египет. С тех пор солнце все сильнее осушало землю, жара стала невыносимой, все растения ссохлись [7]. В данной мифе выявляется важность диалектической взаимосвязи природных стихий, вода питает все живое, а огонь дает энергию и только из их взаимодействия рождаются все природные объекты, их единство дает почве (земле) жизнь.

Со спецификой своего времени мифологическое мышление демонстрирует определенный уровень абстрактного мышления, сводя многообразие природных явлений к обобщенным природным стихиям, выявляя диалектические взаимодействия этих стихий, осознавая необходимость баланса различных природных факторов. Исследователями уже давно отмечено влияние науки и трудовой деятельности, преобладающей в обществе, на интерпретацию (объяснение) природы [12]. Например, развитие в Новое время и эпоху Просвещения механики, механистического способа производства привело и к механистическому мировоззрению в отношении природы и человека. Развитие современных информационных технологий содействовало переносу в науке таких терминов как «код», «информация», «сигнал» на живые системы [18]. Интерес к взаимодействию природных стихий, во многом был связан с большой ролью в жизни общества земледелия и животноводства. Важная роль воды для всего живого, возможно, содействовала выведению именно этой стихии на первый план в понимании происхождения мира. Тем не менее, такое многовековое, кумулятивное наблюдение за природными стихиями, звездным небом создало предпосылки для появления самостоятельного научного мировоззрения, более свободного от социопоморфизма, от аналогий, основанных на переносе жизни общества и человека на природные явления.

### *Стихийный материализм в древнегреческой философии*

Все античное общество вплоть до начала нашей эры жило в условиях мифологических представлений о мире, в экосистеме всеобщего одушевления мира. Ранняя греческая философская и научная традиция также находилась под влиянием греческой мифологии (многие греческие философы знали Гомера наизусть), и, во многом, ее развитие и наследование держалось на диалектическом единстве традиции и инновации [3]. Именно благодаря традициям мифологического мышления в сознании общества появляются боги, оли-

цветворяющие те или иные стихии природы. Вместе с божествами в сознании людей закрепляется идея о главных элементах (стихиях) природы: вода, огонь, воздух и земля, из которых складывается все многообразие природы.

Возникновение философии в Древней Греции связано именно с натурфилософией и стихийным материализмом, философы того времени были вдохновлены поиском общего первоначала или нескольких первоначал всех вещей. Это говорит о дальнейшем развитии абстрактного мышления, которое стремилось уже не только обобщить многообразия природных явлений, но и выявить их *естественные* причины.

Как известно, одним из первых философов, кто положил в качестве первоосновы материальную стихию, а не божественное начало, был один из представителей «семи мудрецов» Фалес Милетский (640/624-548/545 до н.э.). Фалес, возможно под влиянием работ Гомера, а также Египетской мифологии и науки, первоосновой мира считал воду. Он утверждал, «что начало сущих [вещей] – вода... Все из воды, говорит он, и в воду все разлагается...» [5, с. 109]. В последствии эту же идею о роли воды поддержит и Ксенофан, но он добавит к ней стихию земли. «Из земли все [возникло], и в землю все обратиться, в конце концов, ...все произрастает или рождается, – земля и вода» [5, с. 164]. Сходная мысль встречается и у Гомера в Илиадах, с работами которого был хорошо знаком основатель школы элеатов: «Но да сгинете все вы, водой и землей обратившись!» [5, с. 164]. Кроме того, Ксенофан был одним из первых, кто дал критику *антропоморфизма* – наделение человеческими свойствами явлений природы, выступая тем самым против мифологического понимания природы и объяснения происхождения мира [5, с. 164]. Также, с точки зрения современной науки, интерес представляют идеи Гераклита, Анаксагора и других представителей школы элеатов (Парменида, Мелисса), в работах которых косвенно делается открытие закона сохранения материи (массы) и энергии, а также провозглашается идея того, что мир существовал вечно, так как он не мог появиться из ничего и исчезнуть в никуда (что в последствии выразили в форме высказывания *ex nihilo nihil fit*) [5]. Ряд современных ученых, опираясь на последние достижения в области физики, говорят о необходимости пересмотра этой теории, предлагая модель, основанную на появлении мира *ex nihilo* [15].

В связи с этим выбивается из общего ряда стихийных материалистов Древней Греции Анаксимандр Милетский (610-547/540 до н. э.). Он также рассматривает появление и развитие мира как естественный процесс (без вмешательства олимпийских богов), однако в качестве первоначала он рассматривал апейрон (ἄπειρον) – некое бесконечное, «нестареющее» начало, которое находится в непрерывном движении и порождает из себя физические противоположности (холодное/горячее, сухое/влажное) и четыре природные стихии [8]. «Безличностный» апейрон Анаксимандра как первоначала мира, в некоторых аспектах близок взглядам вышеупомянутой теории (теориях) о возникновении мира *ex nihilo*, из физического вакуума [15].

Интересными с точки зрения диалектического и эволюционного подхода к пониманию развития мира являются идеи Эмпедокла Акраганта (ок. 490-ок. 430 до н.э.), который все четыре стихии рассматривал в качестве первоосновы. Эти стихии он называет «корни» (αρχῆ) вещей и считал, что из их сочетания образуется многообразие всех остальных вещей (и даже богов), подобно тому, как «стена сложена из кирпичей и камней». Мирозрание Эмпедокла еще не свободно от мифологических элементов, каждой стихии соответствовало определенное божество. Огню – Аид, воздуху – Зевс, воде – Нестис и земле – Гера. Так же, как и у других досократиков, данные элементы рассматривались вечными и находящимися в непрерывном движении. Тем не менее источником движения, происходящего в природе, рассматриваются не сами стихии, а две антропоморфные противоборствующие силы – Любовь (Φιλία) и Ненависть (Νεικος). Любовь отвечает в мире за процессы, связанные с единством, смешением стихий и разнородного, а Ненависть отвечает за процессы образования множественности и объединением однородного. Поэтому при господстве любви в мире воцаряется единство, качественное своеобразие отдельных элементов пропадает. При господстве Вражды появляется своеобразие материальных элементов, формируются множества [1].

### *Заключение*

Таким образом, мы можем видеть, что первые философы Древней Греции стремились свести первооснову мира к чему-то одному, к какой-то из стихий, или же они видели в качестве первоосновы мира слияние этих 4 стихий. Дан-

ные попытки еще не были полностью свободны от элементов антропоморфизма, но уже представляли собой проявление абстрактного научного мышления, выявляющего общее в многообразии частных явлений. Также в этот период были выявлены диалектические противоречия в мире и показана их роль в качестве движущей силы эволюции и познания. Важно подчеркнуть, что диалектическая методология в понимании и объяснении процесса эволюции сохраняется и в современных исследованиях. В частности, в работах Р. Левонтина и Р. Левинса, теории развивающихся систем, экологической лингвистике и других направлениях [10; 14].

Необходимо отметить, что многие мыслители того периода предлагали в качестве основ мироздания не только одну или несколько стихий. Так, например, по теории Демокрита, первоосновой нужно считать атомы (неделимые частицы) и пустоту. Сочетание атомов, также, как и сочетание стихий, позволяют объяснять многообразие всего живого. Атомарная теория мира уже была пересмотрена современными учеными, но общий вклад Демокрита в развитие представлений о мире остается бесспорным. В этой связи не может не удивлять происходящий в последние годы ренессанс идей Пифагора (Пифагорейского союза), который первоосновой мира считали число, числовые закономерности. Так, еще в 60-х гг. XX века лауреат Нобелевской премии по физике Ю. Вигнер опубликовал работу «Непостижимая эффективность математики в естественных науках», которая вдохновила и шла в параллели со многими последующими работами в этой области, смысл которых можно свести к одной общей идее – реальность и Вселенная в своей основе математична, она является цифровой [2]. В XXI веке Максом Тегмарко также высказана «гипотеза математической вселенной» (*mathematical universe hypothesis*), согласно которой внешняя физическая реальность является математической структурой [17]. Кроме того, в последние годы широкую популярность получила теория «цифровой физики» (*digital physics*), согласно которой все физические сущности являются информационными/цифровыми в своей основе [13]. Все эти факты говорят о необходимости сохранения кумулятивности научного развития, поиске диалектического единства традиции и инновации, а также совершенствования механизмов научной междисциплинарности [3, 11].

Такое многообразие точек зрения современной науки на происхождение Вселенной, ее первооснов, движущих сил эволюции говорит о том, что эта

проблема еще остается нерешенной. Уверены, что будущие открытия в науке вновь заставят по-новому посмотреть на достижения древнегреческих философов или даже подтолкнут к последующим открытиям в силу обобщенности и всесторонности идей мыслителей прошлого.

## Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Асмус В.Ф.* Эмпедокл // Античная философия. 2-е изд. М.: Высшая школа, 1976.
2. *Вигнер Е.* Непостижимая эффективность математики в естественных науках. Успехи физических наук. 1968. № 94(3).
3. *Данилова М.И., Путилина Л.В.* Традиции и инновации в образовании как диалектическое целое // Казанская наука. 2013. № 7.
4. *Кун Н.А.* Что рассказывали греки и римляне о своих богах и героях. Directmedia, 2015.
5. *Лебедев А.В.* Фрагменты ранних греческих философов. Часть 1. М., Наука, 1989.
6. *Максимов Е.Н.* Древнеегипетская гелиопольская космогоническая система (опыт моделирования) Москва–1974 г. // Контекст: Литературно-теоретические исследования. 1996. Т. 1994.
7. *Матье М.Э.* Древнеегипетские мифы. Рипол Классик, 2013.
8. *Мотрошилова Н.В.* История философии. Запад-Россия-Восток. Книга первая. Философия древности и средневековья. М., Греко-латинский кабинет, 1995.
9. *Ревко П.С.* Научное наследие Греции: история и современность. Таганрог, 2009.
10. *Суховерхов А.В.* Теория развивающихся систем и другие системные подходы в исследовании эволюции // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 88.
11. *Суховерхов А.В.* Лингвистический детерминизм, кумулятивная эволюция и рост научного знания // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 105.



12. *Торосян В.Г.* Эволюция стиля мышления в исследованиях вселенной. Ереван, 1989.
13. *Bishop J.M.* Trouble with computation: a refutation of digital ontology // The Incomputable. Springer, 2017
14. *Levins R., Lewontin R.C.* The dialectical biologist. Harvard University Press, 1985.
15. *Lincoln M., Wasser A.* Spontaneous creation of the universe ex nihilo // Physics of the Dark Universe. 2013. No 2(4).
16. *Silagadze Z. K.* Zeno meets modern science // Acta Physica Polonica. 2005. No 36.
17. *Tegmark M.* Our mathematical universe: My quest for the ultimate nature of reality. Vintage, 2014.
18. *Yemelyanov D., Conijn R., DeWitt D., Sukhoverkhov A.V.* Different perspectives on nature of information: scientific, technical and sociocultural approaches // Философия и наука в условиях глобальных изменений. Сб. науч. ст., посвященный 55-летию со дня образования кафедры философии Кубанского государственного аграрного университета. 2018.

## R E F E R E N C E S

1. *Asmus V.F.* Empedocles // Ancient Philosophy. 2nd ed. M.: Higher school, 1976.
2. *Wigner E.* The incomprehensible effectiveness of mathematics in the natural sciences. Advances in Physical Sciences. 1968. No. 94 (3).
3. *Danilova M.I., Putilina L.V.* Traditions and innovations in education as a dialectical whole // Kazan Science. 2013. No. 7.
4. *Kun N.A.* What the Greeks and Romans told about their gods and heroes. Directmedia, 2015.
5. *Lebedev A.V.* Fragments of the early Greek philosophers. Part 1. M., Science, 1989.
6. *Maksimov E.N.* Ancient Egyptian Heliopolis cosmogonic system (modeling experience). Moscow – 1974 // Context: Literary and theoretical studies. 1996. Vol. 1994.

7. *Mathieu M.E.* Ancient Egyptian myths. Ripol Classic, 2013.
8. *Motroshilova N.V.* History of Philosophy. West-Russia-East. Book I. The philosophy of antiquity and the Middle Ages. M., Greek-Latin cabinet, 1995.
9. *Revko P.S.* The scientific heritage of Greece: history and modernity. Taganrog, 2009.
10. *Sukhoverkhov A.V.* The theory of developing systems and other systemic approaches to the study of evolution // Polyathematical network scientific journal of the Kuban state agrarian university. 2013. No. 88.
11. *Sukhoverkhov A.V.* Linguistic determinism, cumulative evolution and the growth of scientific knowledge // Polymathematical network scientific journal of the Kuban state agrarian university. 2015. No 105.
12. *Torosyan V.G.* The evolution of thinking style in exploration of the universe. Yerevan, 1989.
13. *Bishop J.M.* Trouble with computation: a refutation of digital ontology // The Incomputable. Springer, 2017
14. *Levins R., Lewontin R.C.* The dialectical biologist. Harvard University Press, 1985.
15. *Lincoln M., Wasser A.* Spontaneous creation of the universe ex nihilo // Physics of the Dark Universe. 2013.No 2 (4).
16. *Silagadze Z. K.* Zeno meets modern science // Acta Physica Polonica. 2005. No 36.
17. *Tegmark M.* Our mathematical universe: My quest for the ultimate nature of reality. Vintage, 2014.
18. *Yemelyanov D., Conijn R., DeWitt D., Sukhoverkhov A.V.* Different perspectives on nature of information: scientific, technical and sociocultural approaches // Philosophy and science in the context of global change. Collection scientific articles, dedicated to the 55th anniversary of the establishment of the Department of Philosophy of the Kuban State Agrarian University. 2018.

---

*23 июля 2019 г.*