

ПЕДАГОГИКА*(шифр научной специальности: 13.00.08)*

УДК 37

Л.Х. Газгиреева, Л.А. Бурнышева*Пятигорский государственный университет**г. Пятигорск, Россия**gazgireevalarisa@yandex.ru***ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ
КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА
КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР
ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ*****[Larisa Kh. Gazgireeva, Lyudmila A. Burnyasheva******Professional and pedagogical competence******of the teacher of higher education institution******as key factor for improvement of education quality]***

It is emphasized the idea that in the conditions of change of an educational paradigm the professional and pedagogical competence of the teacher of higher education institution represents a key position in the solution of a problem of improvement of quality of education; basic competences of an andragog within normative documents and also need of a combination of its primary activities are proved; the shortage level of the general psychology and pedagogical culture of the teacher is revealed; from pedagogical positions the essence of functional model of professional competence of the modern teacher of the higher school is interpreted.

Key words: teacher, higher education institution, professional and pedagogical competence, quality, education, increase, types of activity, functional model.

Смена образовательной парадигмы, обусловившая необходимость внесения существенных изменений в образовательные стандарты, методики и технологии преподавания, предопределила в свою очередь трансформацию модели современного специалиста, на подготовку которого должны быть ориентированы учебные заведения различного профиля и направленности. При этом модификация системы подготовки педагога новой эпохи не может осуществляться эффективно без анализа тех характеристик/качеств, которыми должен обладать выпускник средней общеобразо-

вательной школы, обученный тем самым педагогом. В этой связи представляется, с нашей точки зрения, логичным проведение комплексного анализа данного вопроса.

Исследования профессиональной компетентности в научно-педагогической литературе ориентированы на два подхода – *личностный* и *функциональный* [5, с. 44]. При этом основным ориентиром должны выступать те исходные навыки и компетенции, на которые современный преподаватель должен вывести обучающихся. Перечень навыков был сформулирован в рамках форума исходя в первую очередь из запросов рынка и мнения руководителей ведущих мировых организаций. Остановимся на наиболее значимых из них. Так, современный молодой человек по окончании обучения должен обладать:

- навыками решения проблем (критическое мышление, умение анализировать);
- учебными навыками (способность приобретать новые знания, извлекать уроки из опыта и применять их в поиске инноваций);
- коммуникативными навыками (умение читать и писать, находить и использовать информацию для общения с другими);
- личными навыками (самоменеджмент, принятие обоснованных решений и управление рисками);
- социальными навыками (сотрудничество и мотивация других членов команды, управление отношениями с людьми, осуществление руководства теми или иными процессами, разрешение конфликтов и т.д.) [2].

Созвучный подход отмечен в документах по развитию и модернизации российского образования на период с 2013 по 2020 гг. Так, базовыми компетенциями современного человека в рамках нормативных документов признаются:

- информационная компетенция – умение искать, анализировать, преобразовывать и применять необходимую информацию для решения проблем;
- коммуникативная компетенция – умение организовывать процесс взаимодействия / эффективного сотрудничества с другими людьми;
- компетенция самоорганизации – умение ставить цели, планировать, использовать личностные ресурсы, ответственно относиться к собственному здоровью как одному из ключевых ресурсов;

- самообразование – способность конструировать и реализовывать собственную образовательную траекторию, наращивать конкурентоспособность, демонстрировать успешность [9].

Базовыми компетенциями преподавателя при этом будут выступать:

- социально-психологическая компетенция – готовность решать профессиональные задачи;
- коммуникативная компетенция – умение выстраивать процесс сотрудничества с обучающимся, вести продуктивный диалог, обеспечивать паритетность сторон;
- психолого-педагогическая и метафизическая компетенции – организация процесса обучения с учетом не только педагогических закономерностей образовательного процесса, но и личностных / возрастных;
- предметная компетенция – демонстрация и поддержание уровня профессиональной грамотности;
- профессиональная самореализация – стремление к совершенствованию, развитию, наращиванию потенциала;
- ноосферная компетенция (разумная созидательная сила мышления) [4, с. 41].

Исходя из вышесказанного можно предположить, что современный преподаватель должен обладать соответствующими личностными качествами, обеспечивающими ему социальные и культурные навыки; коммуникативной компетентностью, позволяющей эффективно организовывать те или иные процессы и строить систему результативного взаимодействия обучающихся в группе; базовой культурной и гражданской грамотностью, гарантирующей в первую очередь соблюдение прав и свобод личности и создание атмосферы толерантности.

Наши умозаключения подтверждаются результатами мониторинга Федерации психологов образования о новых требованиях к современному преподавателю, который должен владеть технологиями развивающего образования/обучения, в качестве приоритетного подхода к обучению и воспитанию использовать антропоцентрический подход, уметь применять в процессе работы здоровьесберегающие технологии, демонстрировать способность осуществления командной работы, умение выстраивать профессиональную карьеру обучающихся, систематически улучшать образовательную среду и воспринимать личность учащегося во всем ее многообразии, включая психологические и этнокультурные особенности [11].

При этом на практике ситуация в отношении компетентностного уровня современного педагога обстоит несколько иначе, о чем свидетельствуют результаты оценки дефицитов подготовки современного российского педагога (Е.Л. Рачевский). К наиболее серьезным проблемам данного порядка можно отнести дефицит общей психолого-педагогической культуры, неумение качественно организовывать групповую работу и проектную деятельность учащихся, невысокий уровень знаний в области возрастной психологии и физиологии, низкий уровень коллегиальности (неумение эффективно работать с другими участниками образовательного процесса), нежелание / неумение дифференцировать подходы к различным категориям детей / обучающихся (включая талантливых детей, детей с ОВЗ и т.п.) [10, с. 28].

В этой связи большинство отечественных специалистов считает, что современный андрагог должен обладать как минимум десятью ключевыми навыками, которые способны обеспечить основу его эффективной профессиональной деятельности и послужить базисом для дальнейшего компетентностного развития:

- ответственность;
- соответствующая предметная готовность;
- личная и профессиональная организованность;
- коммуникативные навыки (включая навыки повествования);
- открытость для дискуссии, принятие плюрализма мнений;
- креативность;
- ИКТ-грамотность;
- открытость инновациям и современным каналам коммуникации (включая соцсети, использование их потенциальных возможностей);
- преданность профессии;
- терпимость, что особо важно в условиях мультикультурного общества [8, с. 1402].

На первый взгляд может показаться, что данные качества/навыки/характеристики не новы. Однако в современных условиях они не только приобретают особую значимость, но и значительно усложняются, трансформируясь в весьма глобальные компетенции. Подтверждением тому может выступать точка зрения Н.В. Кузьминой, в отдельную группу выделяющей так называемую профессионально-педагогическую компетентность, которая состоит в

осведомленности педагога в области специальности, методической грамотности и психологической готовности. Автор справедливо уточняет, что профессионально-педагогическая компетентность есть совокупность умений педагога как субъекта педагогического воздействия особым образом структурировать научные и практические знания в целях эффективного решения педагогических задач, что невозможно без хорошего знания собственного предмета/ремесла, использования максимально эффективных средств/форм/методов преподавания, учета психологической составляющей образовательно-воспитательного процесса [7, с. 104].

Иными словами, профессиональная компетентность педагога есть качество его действий по обеспечению эффективного решения профессиональных задач, что требует, помимо демонстрации предметных знаний, учета собственного жизненного и профессионального опыта, анализа текущей ситуации, применения традиционных и инновационных подходов.

По мнению Э.Ф. Зеера, В.А. Кальней, С.Е. Шишова, основу профессиональной компетентности педагога будут составлять следующие компетенции:

- когнитивная (потребность к актуализации / реализации личностного потенциала, готовность к постоянному повышению образовательного уровня, способность самостоятельно приобретать новые знания, вырабатывать соответствующие умения, стремиться к саморазвитию);
- специальная (готовность к самостоятельному выполнению профессиональных действий, объективной оценке и своевременной корректировке результатов труда);
- коммуникативная (владение технологиями построения устной и письменной речи, продуктивного взаимодействия, умение использовать различные каналы коммуникации, в том числе интернет-ресурс);
- социально-информационная (владение информационными технологиями, критическое осмысление информации, транслируемой СМИ);
- социальная (способность брать на себя ответственность, умение совместно вырабатывать / принимать решения и реализовывать их, демонстрация сопряженности личных интересов с потребностями организации и общества, толерантность в отношении различных культур и религий) [6, с. 32].

Последняя компетенция имеет особую значимость в контексте проблематики нашего исследования. Предварительно резюмируя проанализиро-

ванные нами теории, можно заключить, что основу профессиональной компетентности педагога будут составлять психолого-педагогическая и коммуникативная, предметная и методическая (как часть общепедагогической), технологическая и этнокультурная компетенции, а также компетенция профессиональной самореализации.

При этом незаслуженно малое внимание в анализируемых системах уделено методологической компетенции педагога как основополагающему компоненту компетенции профессиональной. Методологическая компетенция преподавателя может быть трактована как особая форма деятельности педагогического сознания, базирующаяся на научных идеях и предопределяющая пути и способы личностно-профессионального самоопределения, что особо актуально в условиях изменяющейся социокультурной среды/ситуации [1, с. 4].

Представляется интересной, на наш взгляд, позиция В.Г. Воронцовой, которая предлагает для расширения содержания понятия «профессиональная компетентность педагога» включить в него «умение интегрироваться с опытом», то есть способность соотносить свою деятельность с тем, что уже используется в педагогической культуре конкретной личности или образовательной системе; способность продуктивно взаимодействовать с коллегами, обмениваться опытом; умение обобщать и передавать свой опыт другим [3, с. 24].

Профессиональная деятельность преподавателя вуза отличается сочетанием следующих видов деятельности: *образовательной* (собственно преподавание), *научно-исследовательской* (научной), *методической* (учебно-методической, научно-методической или организационно-методической), *организационно-управленческой*, *общественной* [5, с. 45]. Эти виды деятельности отражают *функциональную модель профессиональной компетентности* преподавателя вуза. Именно такое их интегративное сочетание будет способствовать повышению качества образования в вузах России.

Таким образом, миссия высшей школы заключается в порождении нового научного знания, «ноосферного мышления», идеалов, экзистенциально-ценностных ориентиров, так как специфика деятельности андрагога представляет собой многоуровневое и системное явление, отличающееся совокупностью различных видов деятельности, поэтому характер связи между составляющими профессиональной деятельности преподавателя вуза должен отличаться открытостью, гибкостью и вариативностью.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Бурняшева Л.А., Газгиреева Л.Х.* Активные и интерактивные методы обучения в образовательном процессе высшей школы: учебно-методическое пособие для преподавателей. Пятигорск: ПГЛУ, 2013.
2. World Economic Forum. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.weforum.org/> (дата обращения: 24.07.2019).
3. *Воронцова В.Г.* Информологический подход в постдипломном образовании (к постановке проблемы) // Постдипломное образование: проблемы, опыт и перспективы. Материалы IV международной конференции кафедры педагогики и андрогогики, 13-14 апреля 2004 года. СПб.: СПбАППО, 2004.
4. *Газгиреева Л.Х.* Концептуальные основы ноосферизации современного человека и общества. Ставрополь: ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет», 2010.
5. *Газгиреева Л.Х., Нырова Н.И., Бурняшева Л.А.* Педагогические условия формирования конкурентоспособности в контексте модернизации высшего профессионального образования: организационно-ценностный аспект // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2018. № 1.
6. *Зеер Э.Ф.* Личностно ориентированные технологии профессионального образования // Повышение академического уровня учебных заведений на основе новых образовательных технологий; тезисы доклада 6-й научно-практической конференции, 7-11 дек. 1998 г. Екатеринбург, 1998.
7. *Кузьмина Н.В.* Акмеологическая теория повышения качества подготовки специалистов образования: монография. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004.
8. *Логина А.В.* Навыки преподавателя XXI века как условие и показатель качества образовательного процесса // Молодой ученый. 2015. № 11.
9. Министерство образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: минобрнауки.рф (дата обращения: 24.07.2019).

10. *Рачевский Е.Л.* Образовательные результаты – следствие образовательной политики // Образовательная политика. 2010. № 3 (41).
11. Федерация психологов образования России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rospsoy.ru/> (дата обращения: 24.07.2019).

R E F E R E N C E S

1. *Burnyasheva L.A., Gazgireeva L.Kh.* Active and interactive methods of training in educational process of the higher school: an educational and methodical grant for teachers. Pyatigorsk: PGLU, 2013.
2. World Economic Forum. [Electronic resource]. Access mode: <https://www.weforum.org/> (date of appeal: 24.07.2019).
3. *Vorontsova V.G.* Informative approach in post-degree education (to statement of a problem) // Post-degree education: problems, experience and prospects. Materials IV of the international conference of department of pedagogics and androgogika, on April 13-14, 2004. SPb., 2004.
4. *Gazgireeva L.Kh.* Conceptual bases of a noosferization of the modern person and society. Stavropol: Public Educational Institution of Higher Professional Training North Caucasian State Technical University, 2010.
5. *Gazgireeva L.Kh., Nyrova N.I., Burnyasheva L.A.* Pedagogical conditions of formation of competitiveness in the context of modernization of higher education: organizational and valuable aspect // Bulletin of Voronezh State University. Series: Problems of the higher education. 2018. № 1.
6. *Zeer E.F.* Personally focused technologies of professional education // Increase in the academic level of educational institutions on the basis of new educational technologies; theses of the report of the 6th scientific and practical conference, 7-11 Dec. 1998 Yekaterinburg, 1998.
7. *Kuzmina N.V.* Akmeologic theory of improvement of quality of training of specialists of education: monograph. M.: Research center of problems of quality of training of experts, 2004.
8. *Loginova A.V.* Skills of the teacher of the 21st century as condition and indicator of quality of educational process // Young scientist. 2015. No 11.

9. Ministry of Education and Science of the Russian Federation [Electronic resource]. Access mode: Ministry of Education and Science. Russian Federation (date of appeal: 24.07.2019).
10. *Rachevsky E.L.* Educational results – a consequence of educational policy // Educational policy. 2010. № 3 (41).
11. Federation of psychologists of formation of Russia [Electronic resource]. Access mode: <http://www.roscopy.ru/> (date of appeal: 24.07.2019).

25 июля 2019 г.
