

ФИЛОСОФИЯ*(шифр научной специальности: 09.00.13)*

УДК 101

Р.Р. Сулейманова*Чеченский государственный университет**г. Грозный, Россия**rummi999@mail.ru***К ВОПРОСУ О ВЗАИМОУСЛОВЛЕННОСТИ ПОНЯТИЙ
«ПОКОЛЕНИЕ», «ЖИЗНЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЧЕЛОВЕКА»
И «ЖИЗНЕННЫЙ МИР»****[*Rumisa R. Suleimanova* To the question of the interdependence of the notions
“generation”, “human life potential” and “world of life”]**

A meaningful disclosure of the notions “generation” is productive in relation to the academic notions “human life potential”, which determines the generational status of the individual as a whole, and “world of life”. Each person has a different potential, due to his physical, spiritual, moral, intellectual, material strength, which has an adequate state of social position, genetic predisposition, age characteristics. In order to achieve this goal, we turned to the philosophical search of famous domestic scientists who highlighted certain nuances of interesting phenomena to us. The study is based on the dialectical method of analysis of concepts in their formation and development. The main conclusions of the author are that the life potential of a person includes not only the parameters of physical and mental health, but also the sociocultural and psychological-pedagogical components of human nature. The psychophysiological nature of the individual and the social environment, together, forms a unique personality as an autonomous product of sociocultural activity, which finds its most vivid expression in young years. The life potential of a person can be judged on the basis of an assessment of his personal progress in the field of study, work, family.

Key words: youth, generation, human life potential, world of life.

Проблемы молодежи, обусловленные социальными, экономическими, образовательными, воспитательными, то есть ресурсными характеристиками данного поколения, с той или иной остротой проявлялись во все времена известные человечеству. Молодежь как поколение противостоит старшему поколению, взаимодействие с которым часто выливается в классический образец конфликта «отцов и детей». В данном исследовании мы обратились к вопросу взаимосвязи таких понятий, как «поколение», «жизненный потенциал человека» и «жизненный мир», что позволит нам выявить актуальные сторо-

ны поколенческих особенностей молодежи. Для достижения поставленной цели мы обратили внимание на философские поиски известных отечественных ученых, выделив в их работах те или иные нюансы интересующих нас вопросов. Исследование основано преимущественно на диалектическом методе анализа понятий в их становлении и развитии.

Интересный подход к оценке человеческого потенциала (от «потенция», с латыни *potentia* – сила) представлен в творчестве Ильи Ильича Мечникова, который, исходя из своей позиции естествоиспытателя, в оценке человеческой природы придерживался материалистических основ, им был написан целый ряд работ по философским и мировоззренческим вопросам. И.И. Мечников размышляет о дисгармонии в человеческой природе как одной из причин его преждевременного старения. Соглашаясь с тем, что человек есть социальное существо, он обосновывает идею о том, что общественный инстинкт является весьма поздним приобретением человеческого рода и, соответственно, «он слишком слабо развит для того, чтобы служить верным и достаточным руководителем поведения» [5, с. 104]. Вследствие прочтения работы И.И. Мечникова, автор пришел к выводу, что народы, у которых издревле в основу социального взаимодействия были заложены нравственные установки, сохранили свою этнокультурную целостность и более прочную духовную связь между поколениями.

Несмотря на атеистические взгляды ученого, он констатирует, что первой формой вербализации нравственных установок стала религия как связующее звено между земным и небесным, тленным и вечным. Примером народов, сохранивших свою идентичность со своими истоками, являются еврейский народ (иудаизм), китайцы (конфуцианство, даосизм), индийцы (индуизм), формирование европейских народов на национальной почве сопряжено с христианством, ислам внес значительную лепту в становление мусульманских народов. В этногенезе известного человеческого рода религиозные учения сыграли центростремительную роль и имели с переменным успехом прогрессивный характер.

Мы, конечно, понимаем, что все не так однозначно, но необходимо отметить бесспорность значения религиозной веры в процессе становления человеческой нравственности. И.И. Мечников также рассуждает о рациональной нравственности, которую открыли эллины [5, с. 26]. Не вдаваясь в

подробности дискуссии об истоках ценности рациональной и религиозной нравственности, разворачивающейся в работе ученого, необходимо отметить, что основной идеал И.И. Мечникова, способный соединить людей в будущем, основан на научном знании [5, с. 245].

В анализе человеческого потенциала И.И. Мечниковым ценность для нашего исследования представляет идея дисгармонии, которая служит одним из индикаторов межпоколенческого взаимодействия. Все дисгармоничные особенности, возвращаемые с раннего детства до зрелости, находят выражение в молодом поколении. Это и биологические, и психологические, и социальные аспекты адаптации молодых людей к новому статусу взрослого человека. Естественно, что не все осознанно переживают данный переход, но от данной тенденции, внутреннего конфликта и противоречий, ни один индивид не защищен. Отдельного внимания, конечно, требует каждое поколение по возрастной шкале, но молодежь является лакмусовой бумажкой, проявляющей истинное состояние здоровья общества.

Не менее актуальны исследования человека и его жизненного потенциала в работах Николая Михайловича Амосова. В работе «Природа человека», «исходя из принципов системного подхода» [1, с. 5], ученый изучает природу человека и возможности ее изменения. Амосов отмечает, что существует две установки в отношениях человека, такие как эгоизм и альтруизм. Известная формула эгоизма – «человек человеку – волк» провозглашала победу сильному и поражение всем остальным. Религия пыталась смягчить силовой акцент, проповедовала любовь к ближнему. Но бурное развитие классового общества лишь усугубляло положение слабых. XX век представил новую модель взаимодействия людей в обществе, в котором «человек человеку друг, товарищ и брат» [1, с. 204]. Спустя тридцать лет после написания этих строк, мы вынуждены признать, что человечество в целом вступило в новую эру взаимодействия, и век информационный, век сетевых технологий и виртуального пространства меняет данные модели взаимодействия людей в обществе. Сегодня трудно говорить об однозначно негативном или позитивном состоянии общественного и межпоколенческого взаимодействия.

Н.М. Амосов пишет, что «люди различаются не только в зависимости от расы, нации, но в большей степени от их истории, социального строя общества и идеологии» [1, с. 212], что, по нашему мнению, углубляет понимание сферы

взаимодействия людей вообще и связей между поколениями. Убеждения, формирующиеся в процессе воспитания индивида в современном мире, могут быть детерминированы не столько национальными особенностями и традиционной культурой, сколько представляют собой синкретическое следствие уроков истории, социального духа и доминирующей идеологии в обществе.

Исследование молодежи как особой возрастной категории людей, как поколения, которое имеет свои биологические, психологические и социальные особенности, позволяет структурировать модель межпоколенческого взаимодействия людей в социуме. Как отмечает В.А. Луков [4, с. 98], в начале XXI в. мы столкнулись с ситуацией переосмысления представлений о молодежи, что детерминировано активным влиянием на процесс формирования молодого поколения стимулов и вызовов информационного общества. В различные исторические эпохи жизни общества, в периоды глобальных или локальных перемен и революций молодежь всегда играла важную роль в социальных трансформациях. Естественно, что каждый раз роль и значимость молодежи как особого ряда общественного порядка имела свою специфику.

В последние два десятилетия в гуманитарном и социальном знании наблюдается повышенное внимание к проблемам, связанным с молодежью, и качественное их изучение. В современной науке молодежь представляется как особая конкретно-историческая категория социума, на которую возлагается специфическая социально-культурная ответственность и, соответственно, молодежь выполняет определенную социально-культурную деятельность.

Рассматривая молодежь как субъект социально-культурной деятельности в рамках учения Б.Г. Ананьева, обратим внимание, что «основной предметной деятельностью человека является труд, на базе развития которого возникли все другие формы ее, включая игру и учение» [2, с. 243]. Труд обладает универсальностью, поскольку на его основе формируются сам человек как вид, искусственная среда обитания, производятся средства потребления и т.д. Как правильно пишет советский ученый, «структура труда как основной деятельности складывается из взаимодействия человека как субъекта труда с предметом труда посредством орудия, которое является наиболее подвижной, изменяющейся (совершенствующейся) и активной структурной частью этой деятельности» [2, с. 243]. В ходе общественно-исторической эволюции возникли разные системы «орган – орудие», определяю-

щие характеристики не только технического прогресса, но и психической эволюции самого человека [2, с. 243]. Орудие производит изменение в объекте, и продукт труда представляет собой «овеществление и осуществление сущностных сил человека».

Характер сферы труда, политика взаимодействия между органом трудовой активности и орудием труда представляют нам определенную картину пространства молодого поколения. По ходу длительности текущего века наблюдается эволюция орудия труда, изменение статуса самой трудовой деятельности, расширение возможностей реализации трудовой деятельности. В ситуации глобальных изменений в материально-технической сфере общественного устройства происходят аналогичные изменения в психической картине мира подрастающих поколений.

Как отмечает Б.Г. Ананьев, «человек является, однако, не только субъектом труда, с помощью которого преобразуется природа внешней среды и его собственная природа. Он не в меньшей мере является объектом труда, поскольку коллективный труд людей (родителей и членов семьи, воспитателей и учителей, коллектива и руководителей его деятельности) обеспечивает возможность формирования и развития как субъекта труда» [2, с. 244]. Труд как деятельность есть целенаправленная активность индивида или группы предполагает субъект-объектное взаимодействие индивидов на разных уровнях. Базовые механизмы, лежащие в основе деятельности на каждом возрастном этапе генезиса человека, – это адаптация и социализация, которые способствуют формированию специфики макро- и микросреды разных поколенческих групп.

Исходя из логики данного рассуждения, необходимо вытекает вывод, что труд в социально-исторической перспективе культурного сообщества играет важнейшую роль в процессе адаптации и социализации подрастающих поколений. Труд, популярные виды трудовой деятельности на том или ином этапе развития общества свидетельствуют о его качественном состоянии, позволяет оценивать состоятельность текущего опыта и прогнозировать возможное будущее.

Жизненный потенциал человека, таким образом, включает в себя не только параметры физического и психического здоровья, но и социокультурного и психолого-педагогического составляющих человеческой природы. Психологическая природа индивида и социальная среда вкуче формирует

уникальную личность как автономный продукт социокультурной деятельности, которая наиболее яркое выражение находит в молодые годы. О жизненном потенциале человека можно судить на основе оценки его личностного прогресса в сфере учебы, труда, семьи.

По нашему мнению, отношение к учебе, труду, семье как к общественным институтам определяют качество жизненного потенциала молодого поколения. Ибо понимание ценности данных феноменов закладывается в процессе воспитания и образования. У молодых людей формируется свой особый жизненный мир, который в зависимости от общественной идеологии, государственной политики, экономических условий, образовательной культуры, в целом социального здоровья или болезни, имеет вектор, направленный на изменение настоящего, свершение нового, достижения определенных целей. Но под влиянием негативных тенденций жизненный мир молодого поколения может приобрести деструктивное содержание.

Феноменальность жизненного мира как понятия заключается в том, что оно охватывает сферу объективно обусловленного и субъективно значимого опыта молодых людей, представляет систему социальных отношений, которые обусловлены естественными (например, биологическими или половозрастными) различиями и социально-психологическими факторами. Жизненный мир – это мир коммуникаций и интерактивных форм социального взаимодействия людей, регулируемых при помощи ценностных и символических посредников [7, с. 16]. Интересна дефиниция жизненного мира, согласно которому это есть пространство жизнедеятельности, в котором индивид может выступать как творец, как преобразователь этого пространства, вне зависимости от вектора этих преобразований и их эмоциональной оценки другими творцами [3, с. 268]. Жизненный мир определяется как фон, обусловленный жизненным опытом индивида, на котором протекает социальное взаимодействие, пространство жизнедеятельности, в котором он может выступать как преобразователь [3, с. 268].

С точки зрения Е.В. Некрасовой, понятие «жизненный мир» характеризует человека, а не субъект или личность, в которых лишь проявляются некоторые качества человека. Для прояснения этого понятия с точки зрения содержания, функциональной роли необходимо признать факт наличия субъективно-объективной реальности, порождаемой взаимодействием человека с миром, существующим «в себе и для себя» [6].

Жизненный мир как перманентный процесс имеет постоянное влияние на жизненный статус человека. Составляющими жизненного мира являются различные ценностно-нравственные аспекты, которые масштабируют жизненный мир человека, содержательно обогащая ход его времени от прошлого через настоящее к будущему. Возможное будущее является запускающим, детерминирующим механизмом смены образов мира, жизни человека, их постоянного противоречия, и тем самым становления жизненного мира [6, с. 13].

Начало XXI в. в глобализированном мире ознаменовалось многообразием векторов направленности развития молодого поколения. Вызовы современности, смещение границ между тленным и вечным, традиционным и модернизационным обусловило множественность трендов становления и развития молодежной культуры и субкультур. Возросшее расслоение молодого поколения привело к заметной качественной дифференциации в их среде. Современные ученые-исследователи в области гуманитарных наук ищут объяснение данному феномену. Тенденция к изменению образа современного молодого поколения была прогнозируема уже с конца 80-90-х гг. прошлого века, когда на первый план стали выходить интересы потребительского отношения к продукту труда, игнорируя сам процесс трудотерапии.

Вследствие проведенного анализа молодежной проблематики в соотношении с различными гуманитарными понятиями, автор пришел к следующим выводам:

- Содержательное раскрытие понятия «поколение» продуктивно в соотношении с понятием «жизненный потенциал человека», который обуславливает в целом поколенческий статус индивида и «жизненный мир».
- Каждый человек обладает различным потенциалом, обусловленным его физической, духовной, нравственной, интеллектуальной, материальной силой, которая имеет адекватное социальному положению, генетической предрасположенности, возрастным особенностям состояние.
- Согласно И.И. Мечникову, народы, в рамках существования которых издревле в основу социального взаимодействия были заложены нравственные установки, сохранили свою этнокультурную целостность. В анализе человеческого потенциала И.И. Мечников выделяет идею дисгармонии, которая служит одним из индикаторов межпоколенческого взаимодействия. Все дисгармоничные нюансы, взращиваемые с ранне-

го детства до зрелости, находят выражение в молодом поколении. Это и биологические, и психологические, и социальные аспекты адаптации молодых людей к новому статусу взрослого человека.

- Н.М. Амосов существование двух установок в отношениях человека, таких как эгоизм и альтруизм. Формула эгоизма – «человек человеку – волк» провозглашала победу сильному и поражение всем остальным. Религия пыталась смягчить силовой акцент и проповедовала любовь к ближнему. Но бурное развитие классового общества, лишь усугубляло положение слабых. XX век представил новую модель взаимодействия людей в обществе, в котором «человек человеку друг, товарищ и брат». Сегодня мы вынуждены признать, что человечество в целом вступило в новую эру взаимодействия, и век информационный, век сетевых технологий и виртуального пространства меняет данные модели взаимодействия людей в обществе. В свете современных реалий трудно говорить об однозначно негативном или позитивном состоянии общественного и межпоколенческого взаимодействия.
- Рассматривая молодежь как субъект социально-культурной деятельности в учении Б.Г. Ананьева, мы обратили внимание на то, что «основной предметной деятельностью человека является труд». Труд в социально-исторической перспективе культурного сообщества играет важную роль в процессе адаптации и социализации подрастающих поколений. Труд, популярные виды трудовой деятельности на том или ином этапе развития общества свидетельствуют о его качественном состоянии, позволяет оценивать состоятельность текущего опыта и прогнозировать возможное будущее.
- Жизненный потенциал человека включает в себя не только параметры физического и психического здоровья, но и социокультурных и психолого-педагогических составляющих человеческой природы. Психофизиологическая природа индивида и социальная среда вкупе формирует уникальную личность как автономный продукт социокультурной деятельности, которая наиболее яркое выражение находит в молодые годы. О жизненном потенциале человека можно судить на основе оценки его личностного прогресса в сфере учебы, труда, семьи.

- Отношение к учебе, труду, семье как к общественным институтам определяют качество жизненного потенциала молодого поколения. У молодых людей формируется свой особый жизненный мир, который в зависимости от общественной идеологии, государственной политики, экономических условий, образовательной культуры, в целом социального здоровья или болезни, имеет вектор, направленный на изменение настоящего, свершение нового, достижения определенных целей.
- Жизненный мир как перманентный процесс имеет постоянное влияние на жизненный статус человека. Составляющими жизненного мира являются различные ценностно-нравственные аспекты, которые наполняют жизненный мир человека, содержательно обогащая ход его времени от прошлого через настоящее к будущему. Возможное будущее является запускающим, детерминирующим механизмом смены образов мира, жизни человека, их постоянного противоречия, и тем самым становления жизненного мира.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Амосов Н.М.* Природа человека. Киев: Наукова думка, 1983.
2. *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2001.
3. *Лисина Е.А.* Молодежь как субъект социального конструирования жизненного мира // Вопросы социальной теории. 2013–2014. Т. VII. Вып. 1–2.
4. *Луков В.А.* Биосоциология молодежи: теоретико-методологические основания. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2013.
5. *Мечников И.И.* Этюды о природе человека. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961.
6. *Некрасова Е.В.* Пространственно-временная организация жизненного мира человека // Автореф. дис. на соиск. учен. степ. докт. психол. наук. Барнаул, 2005.
7. *Резник Ю.М., Смирнов Е.А.* Жизненные стратегии личности (опыт комплексного анализа). М.: Институт человека РАН, Независимый институт гражданского общества, 2002.

R E F E R E N C E S

1. *Amosov N.M.* The nature of man. Kiev: Naukova Dumka, 1983.
2. *Ananyev B.G.* Man as a subject of knowledge. St. Petersburg: Peter, 2001.
3. *Lisina E.A.* Youth as a subject of social construction of the living world // Problems of social theory. 2013-2014. Vol. VII. Issue 1-2.
4. *Lukov V.A.* Youth biosociology: theoretical and methodological foundations. M.: Publishing house of the Moscow University for the Humanities, 2013.
5. *Mechnikov I.I.* Studies on the nature of man. M.: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1961.
6. *Nekrasova E.V.* Spatio-temporal organization of the human life world // Abstract thesis. Barnaul, 2005.
7. *Reznik Yu.M., Smirnov E.A.* Life strategies of an individual (experience of complex analysis). M.: Institute of Human Sciences, Russian Academy of Sciences, Independent Institute of Civil Society, 2002.

06 сентября 2019 г.
