

ФИЛОСОФИЯ*(шифр научной специальности: 09.00.11)*

УДК 101

Е.А. Агапова*Южный федеральный университет**г. Ростов-на-Дону, Россия**redaction-el@mail.ru***ФЕНОМЕН ДЕСЦИЕНТИЗАЦИИ
ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ¹*****[Elena A. Agarova*****The phenomenon of the public consciousness descientization]**

In the modern world, a large role in the life of society, the formation of its worldview, is played by the media, the purpose of which is to inform, entertain and educate. Reporting events in the world from the most objective point of view, media messages in the process of perception have an impact on the consciousness of the audience. A controversial issue is the scientific nature and objectivity of the broadcast media information, due to the business orientation of such media, their affiliation with financial and political groups, as well as a number of other factors responsible for the quality, relevance and truthfulness of the transmitted data, which is beyond the visible access of any audience. In the context of the transformation of social institutions and the ideological reconstruction of Russian society that accompanies them, the philosophical understanding of the phenomenon of descientization of public consciousness in modern Russia acts as the theoretical basis for the development of a new information policy that provides for the creation of barriers to the abuse and penetration of quasi-science at all levels.

Key words: descientization, public consciousness, terrorism, information war, quasi-science, destructive phenomenon.

В связи с научно-техническим прогрессом и вызванными им социальными изменениями (особенно в XX-XXI столетиях) мыслители и общественность поднимают проблему опасности разнаучивания общественного сознания, эта проблема проявляется в постнеклассической науке.

С внутренними рисками связана проблема иллюзий. Она порождена виртуальным «бытием», воздействием СМИ на массы, манипуляцией общественным сознанием акторами социума. Иллюзия – понятие, которое противоположно идеалу научного познания – истине. Наука ведет к истине. Но

¹Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 19-011-31284

применение научного знания (с помощью технонауки) может вести к иллюзиям и лжи. Таким образом, виток возрождения лженауки, и как следствие десциетизация массового сознания, становится опасным для общества.

В современном мире в значительной мере бытует безграмотность, но наряду с этим получение истинного знания является основополагающей целью для всех, т.к. все люди в большей или меньшей степени заинтересованы в вопросах устройства мира. Простым же способом получения знаний о мире является получение знаний из источников, не всегда соответствующих научным требованиям. В результате этого, людям проще обратиться к гадалке, нежели провести, к примеру, научное исследование по вопросам устройства мира и будущего. Псевдонаучное знание всегда проще получить. Из этого и следует вывод о том, что псевдонаука останется постоянным спутником науки до тех пор, пока общество не придет к "золотому веку" всеобщей грамотности и общей образованности.

Есть мнение, что борьба науки и антинауки обостряется, прежде всего, потому, что последняя начинает срастаться с властью, предлагая ей заманчивые проекты и престиж научных степеней и ученых званий, лишая реальную науку финансирования и дискредитируя сам научный поиск. Особой проблемой является то, что люди, в общей массе, не способны видеть границы и отделять науку от лженауки, понимать разницу между этими понятиями. Отсюда и принимается на веру любой антинаучный факт, если при его описании был использован наукообразный язык с примесью известных и малоизвестных научных терминов. Для опровержения антинаучных исследований и сомнительных фактов от ученых требуется проведение научной экспертизы, тщательного разбора аргументов, проверки самого факта и поиск данных по затронутой теме, а также адаптация полученных экспертных материалов.

Проблема сознания в рамках философского знания имеет глубокую научную традицию и весьма широкий диапазон от исследования предпосылок по формированию правильного мышления до философского осмысления сущности мышления как основы познания мира и мифов, которые могут применяться при воздействии на сознание с целью формирования искаженного восприятия реальности. На современном этапе акцент переносится на выявление взаимосвязи информационной и культурной картин мира; информационных стратегий формирования сознания, а также вопросы социальной инженерии.

Исследование десциентизации как социокультурного феномена, проявляющегося в вытеснении и замещении в массовом сознании квазинаучным и антинаучным знанием научных и научно-популярных представлений, вплоть до основополагающих содержательно-мировоззренческих ориентиров, обуславливающих формирование и трансляцию научной картины мира. Современная гуманитарная наука находится в очередном кризисе, который связан с не востребованностью знания в современном обществе, окутанном разнообразными информационными потоками, которые не всегда отражают достоверную научную картину мира. В условиях трансформации социальных институтов и сопровождающей ее идеологической реконструкции российского общества философское осмысление феномена десциентизации общественного сознания в современной России, выступает как теоретическая база разработки новой информационной политики предусматривающей создание барьеров для злоупотребления и проникновения квазинауки на всех уровнях. Предполагаемое фундаментальное исследование будет способствовать развитию нового научного направления, связанного с изучением феномена десциентизации общественного сознания в современной России, способов выявления антинаучного мировоззрения, а также средств и способов борьбы с ним/противопоставления ему.

Актуальность исследования обусловлена снижением в массовом сознании уровня обладания научным знанием, деградация содержания научно-категориального аппарата в массовом сознании, утрата понимания закономерностей и каузальных связей относительно природной и социальной реальности, объясняемых на рационально-научной основе. Становление нигилистических установок относительно места, роли и значения науки в жизни людей и общества, обесценивание не только научных, но и объективно-рациональных объяснений природной и социальной реальности.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью постоянного государственного контроля над информационным пространством в современном постиндустриальном обществе из-за наличия деструктивного феномена десциентизации общественного сознания, вследствие чего увеличивается вероятность распространения террористической угрозы, в том числе и посредством информационной войны. В связи с научно-техническим прогрессом, с вызванными им социальными изменениями (особенно в XX-XXI

столетиях) мыслители и общественность поднимают проблему опасности разнаучивания общественного сознания, эта проблема проявляется в постнеклассической науке. Комплексность исследования предполагает междисциплинарный подход, включающий в себя учет философских, культурологических и лингвокультурологических данных. Следует отметить, что применение когнитивного подхода в изучении феномена десциентизации общественного сознания практически не имеют аналогов, поэтому полученные в ходе реализации проекта результаты будут востребованы специалистами.

Новизна исследования состоит в комплексном изучении феномена десциентизации общественного сознания в современной России: а) анализ десциентизации как социокультурного феномена; б) изучение конкретных проявлений десциентизации общественного сознания.

Теоретическая основа для анализа феномена десциентизации общественного сознания заложена в исследованиях Ростовской науковедческой школы (М.К. Петрова, Е.Я. Режабека, А.В. Потемкина, Г.В. Драча), где разработана традиция комплексного исследования науки с точки зрения единства когнитивных и социокультурных составляющих научной деятельности. В мировой философской традиции к исследованию данной проблематики обращаются П. Фейерабенд, Ю. Хабермас, Ж. Бодрийяр, М. Кастельс, Э. Тоффлер и другие.

Исследование предполагает использование неоклассической парадигмы. Методологическую базу исследования определяют системный и эволюционный подходы. Избранные в силу того, что их применение дает возможность создавать и анализировать не только статичную, но и динамическую модель общества-культуры путем последовательного теоретического воспроизведения развития, выявления факторов общественных сил, определяющих трансформацию общества и культуры и как следствие десциентизацию общественного сознания в современной России. При решении данной проблемы, возможно применение идеи системного конфигуратора, предложенная В.А. Лефевром. Также возможно применение комплексного подхода, который включает в себя: культурологический, диалектический, онтологический методы, а также методы историзма и объективности. В качестве основных методов исследования выбраны: структуралистский, рефлексивный, компаративистский методы. На промежуточных этапах возможен для использования метод феноменологического анализа.

Предполагается в ходе исследования применять общенаучные принципы непротиворечивости, системности, верификации, детерминизма, применение которых, несомненно, обеспечит научность и достоверность полученного знания о современном обществе, угрозах связанных с десциентизацией общественного сознания в современной России, и способах снижения рисков, что также становится актуальным при наличии деструктивного феномена терроризма, как основной глобальной проблемы XXI века.

Процесс десциентизации общества можно сопоставить с развитием научного знания. С момента появления науки как области человеческой деятельности ученые занимались ее популяризацией среди населения. Однако по мере развития и усложнения научного знания потребовались методы преобразования сложных научных формулировок, теорий, гипотез в понятном для общества («обывателя») публицистическом стиле. В процессе преобразования научное знание, к сожалению, вульгаризировалось и могло трактоваться неоднозначно. Такая форма подачи информации отчасти и породила множество лженаучных производных.

Кроме того, сегодня СМИ практически вытеснили личное общение как источник сообщений, несущих новую информацию. Из процесса получения информации исключается диалог, создающий важнейшую защиту против манипуляции сознанием. Итак, лженаучная теория постепенно приобретает сторонников и преобразовывается в полноценную лженауку. На данный момент в информационном пространстве современного постиндустриального общества присутствуют элементы лженаучного знания, которое, в свою очередь, трудноотличимо от научного.

Таким образом, десциентизацию представляется возможным определить как процесс смены ориентации общественного сознания с научного знания на лженаучное. Лженаука, в свою очередь, оказывается специфической областью знания, преподносящейся в научной форме и под видом научного, но не соответствующей критериям научного знания.

Говоря о десциентизации, необходимо, на наш взгляд, научиться отличать науку от лженауки. Однако все критерии такого разграничения, ранее предложенные философами науки, оказываются либо слишком узкими, либо слишком широкими. Большинство современных философов науки считают, что в целом не существует набора индивидуально необходимых и достаточ-

ных критериев демаркации науки и лженауки. Так, согласно результатам опроса, проводимого в США, с участием 176 членов Ассоциации философии науки, 89 % респондентов считают, что универсальных критериев демаркации науки и лженауки еще не найдено.

Демаркация науки и лженауки возможна, если рассматривать лженауку как социальное явление и определить, что же является «научной ложью». Ложь в лженауке реальна как заявление, претендующее на истину, и оно, так или иначе, объективировано различным образом: в терминах, теориях, рецептах, методиках, инструментах, существенно или вовсе не отвечающих заявленным свойствам. Таким образом, лженаука – это не абстрактная деятельность лжеученого, она всегда оставляет «следы», которые можно обнаружить, зафиксировать, изучить.

Гетерогенность лженауки как объекта анализа в значительной мере связана и со множественностью ее видов и форм. В настоящее время трудно найти области человеческой деятельности и культуры, где лженаука не могла бы развиваться (если еще не развилась): медицина, образование, естественные и гуманитарные науки, государственное управление, СМИ, промышленность. Лженаука – это явление, в котором соединяются, с одной стороны, вымышленные объекты (законы, процессы, феномены), фальсификация научных данных, их ложные интерпретации, встраивание в научную теорию вымыслов или заведомо ошибочных суждений и т.п., с другой стороны, – психология обманывающих и психология обманутых, маркетинговые и социальные технологии.

Проблема заключается в непрерывном развитии лженауки. В отличие от рациональной науки, которая ограничена правилами, требует четких доказательств и интеллектуальных усилий ученых, лженаука не ограничена ничем. Для создания лженаучной концепции, зачастую, необходима лишь малость правдоподобная идея, которая не требует доказательств и обоснования, что позволяет лженауке развиваться стремительно, заполняя лженаучным знанием информационное пространство, что, в свою очередь, приводит к появлению и развитию в обществе деструктивного феномена десциентизации.

Вывод о существовании данного феномена представляется возможным сделать, опираясь на следующие факты: 1) массовые фальсификации научных работ (выпускных квалификационных работ бакалавров, специалистов и

магистров, диссертаций кандидатов и докторов наук); 2) деятельность псевдоакадемий и других организаций, имитирующих официально признаваемые ученые степени и звания; 3) появление самопровозглашенных экспертно-аналитических центров, продвигающих заведомо лженаучные концепции в качестве основы для принятия государственных решений; 4) рассмотрение на высоком уровне лженаучных технических проектов; 5) рост числа регистрируемых патентов на заведомо неработоспособные изобретения, основанные на лженаучных принципах; 6) появление фактов преподавания в высших учебных заведениях и школах псевдонаучных дисциплин (биоэнергетики, астрологии, уфологии, теологии и др.) (бюллетень РАН, [www](http://www.ras.ru)).

Увеличение популярности лженауки среди населения происходит на фоне систематического снижения роли и общественного престижа рациональной науки. Это происходит в результате неуклонного уменьшения доли государственного бюджета, выделяемого на научные исследования, и на фоне полного устранения государства от контроля СМИ, которые потеряли коммерческий интерес к пропаганде научного знания, требующей способности разъяснения сложных явлений простыми словами, для чего необходимо понимание этих явлений, последующее за их изучением.

В целом, развитие и пропаганда лженауки имеет благоприятную почву для развития, а формы лженауки многообразны, но часто за этими проявлениями стоит не банальное невежество, а корыстный умысел. Пропаганда лженаучного знания – более экономически выгодный процесс. Для этого не требуется привлечение ученых, проведение исследований и т.д. Привлечение некомпетентного специалиста и провокационная подача обходятся гораздо дешевле.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Бюллетень РАН. Дата обращения 01 июня 2019 г. <http://www.ras.ru/DIGEST/FDIGESTLIST/BULLETIN.ASPX>
2. Моль А. Социодинамика культуры. М., 1973
3. Alters B.J. Whose Nature of Science? // Journal of Research in Science Teaching. № 34. 1997.
4. Layton E. American Ideologies of Science and Engineering // Technology and Culture. № 17. 1976.

R E F E R E N C E S

1. RAS Bulletin. Retrieved 01 June 2019 from <http://www.ras.ru/DIGEST/FDIGESTLIST/BULLETIN.ASPX>
2. *Mol' A.* Sociodynamics of culture. M., 1973
3. *Alters B.J.* Whose Nature of Science? // Journal of Research in Science Teaching. № 34. 1997.
4. *Layton E.* American Ideologies of Science and Engineering // Technology and Culture. № 17. 1976.

03 декабря 2019 г.
