

ПЕДАГОГИКА*(специальность: 13.00.08)*

УДК 37

А.Г. Нагапетова, В.В. Пономарева, А.Д. Похилько*Армавирский государственный**педагогический университет**г. Армавир, Россия*наука2007-2008@mail.ru**ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ
КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТНОЙ АВТОНОМИИ*****[Angela G. Nagapetova, Viktoriya V. Ponomareva, Aleksandr D. Pokhilko******Pedagogical content of personal autonomy culture]***

Considering the problem of personal autonomy, the authors distinguish in non-cultural, philosophical and pedagogical aspects, focusing on the identification of pedagogical content in the broadest sense. The culture of personal autonomy is interpreted as the ability of a person to realize the spiritual potential of self-development. The personal meaning of self-development for a teacher is to uphold the ideas of humanism and to oppose post-human transhumanism in a person. Genuine social activity is acquired only when it is relied on such a solid foundation as the individual and personal development of the subjectivity of the Russian people. Self-development of a person is its universal definition in the aspect of self-transcendence. In self-development, a kind of immanent “assembly” of the subject takes place in such forms as freedom, creativity and responsibility.

Key words: personality, personal autonomy, culture of personal autonomy, subjectivity, consciousness, pedagogy, education, personal self-development.

Актуальность темы заключается в необходимости развития личностного начала в российском обществе. Субъектный потенциал российского общества остается недостаточным. Новые поколения молодежи проявляют активность в основном через организации, создаваемые государством, которое с настороженностью воспринимают инициативы и попытки неформального диалога. Политическая социализация предполагает повышение социальной активности молодежи. Однако в молодежной среде различные «карманные» организации, которые контролируются сверху, далеко не всегда находят отклик в процессе общественной идентификации молодых людей. В итоге по-

лучается, что «молодежь активизируется в экстремальных и критических ситуациях» [14, с. 52]. В то же время именно молодежь требует внимания педагогов, она ожидает от них новых форм и организаций [7]. Одним из таких проектов является проект личностного саморазвития человека. Цель статьи – рассмотреть методологические предпосылки нового взгляда на педагогическое содержание культуры личностной автономии. В частности, возникает задача понимания необходимости саморазвития личности не только как внешней, социальной потребности, но и внутреннего интереса, самоцели.

Самостоятельность, личностная автономия, свобода, творчество и саморазвитие стали ключевыми понятиями современности. Однако их обобщенное педагогическое содержание, выражающее смысловые интенции развития и саморазвития самого «субъекта», т.е. личности, все еще требуют своего дальнейшего исследования. Если правы постмодернисты, и человек – это текст, то в информационном обществе этот текст теряет традиционные бытийные основания. Возникает необходимость осмысления новых (культурных) оснований автономии личности и ее сознания. Смысл такого осознания для педагога заключается в самореализации и саморазвитии педагога как творческого субъекта образовательного процесса.

В области образования проблемой становится способность к самообучению и самообразованию, основанные на внутренней активности обучающегося как автономной личности, которая обретает целостное сознание и стремится к самореализации. В традиционных обществах групповой идентичности еще было достаточно, чтобы поддерживать гомогенность индивидуальной идентичности, а поэтому и проблема автономности не стояла. Для развития личности достаточно было овладение общими знаниями и основными базовыми ценностями. Существующая рациональность полностью совпадала с «групповым базисным способом организации опыта» и формируемым конформным Я [13, с. 121]. Российское общество в настоящее время плюралистично, в нем сосуществуют и коллективизм, и индивидуализм; существует, на наш взгляд, не один такой способа организации опыта. Автономия и самостоятельность включились в основные задачи образования.

Можно предложить педагогические следствия теории автономности личностного сознания. Автономность личности и ее сознания является предпосылкой и результатом культурно-исторического процесса и образователь-

ного процесса. Остается в тени культура личностной автономии, которая является интегральным критерием образования (особенно высшего образования). На это обращают внимание известные педагоги и философы [1, с. 144-154; 2; 11, с. 126-133; 12, с. 84-87].

На наш взгляд, автономия из духовной социоцентрической формы стремится трансформироваться в новую, антропоцентрическую и номиналистическую форму. Идеал традиционной духовности преобразуется в идеал творческой, свободной индивидуальности. Модальность этой индивидуальной автономии личности становится слабой в отличие от сильной социоцентрической модальности, связанной с религиозной духовностью. Анализ социальных процессов, теории и практики образования и воспитания в таком случае становится поистине головоломным, поскольку упрощенные концептуальные схемы лапласовского детерминизма и ньютоновской физики, на которые опиралось социогуманитарное знание, попросту не работают. Синергетическая концептуальная схема мало разработана. Синергетика образования также возможна, и в этом направлении ведется научный поиск [8, с. 33-44].

В связи с этим в конкретный анализ личностной автономии в аспекте ее индивидуальной автономии и автономности личностно-индивидуального сознания потребовалось ввести термин «релевантности сознания» по отношению к личностной автономии и автономии индивидуальности [15]. В широком смысле термин означает его (сознания) соответствие горизонту социально-онтологических оснований и в пределе – соответствие индивидуальным основаниям автономности сознания. Релевантное сознание обладает игровым характером. Игровое сознание характеризуется слабыми модальностями сознания как субъективности в том или ином горизонте. Релевантность сознания обеспечивает интегральное внутреннее видение различных форм общественной и личностной автономности сознания.

В какой мере педагогика способна воспринимать современные идеи личностной автономии – вопрос непростой. Некритическая педагогика делает акцент на формирование устойчивой социальной идентичности личности. Критическая педагогика обращает внимание на саморазвитие активной и автономной личности. В отличие от догматической критическая педагогика предполагает осознание учащимся, конечно, и социальной идентичности, но с тем, чтобы определить с ней личностную собственную автономную связь.

Теоретики Франкфуртской школы отмечали, что структура взаимодействий между индивидами является подавляющей и противоречащей подлинной автономности [17]. Поэтому такое образование может породить лишь личность внутренне разделенную либо идеологически заданную. Главной задачей образования была социализация, то есть воспитание (или формирование) достаточно конформных личностей, которые легко вписываются в наличные социальные структуры. Задача новой педагогики – личностная автономия и творческая субъективность, становление личностных структур.

Подчеркнем значение и смысл обращения к философии образования в аспекте революции сознания [6]. Интересное совпадение идеи революции сознания с идеей духовной революции Н.А. Бердяева [3; 4]. Великий русский философ убежден, что освобождение от исторических сил духовного зла (в частности, ресентимента) предполагает внутреннее духовное перерождение народа, а не политический или экономический переворот. Социалистическая революция не стала таким переворотом. «Истинная духовная революция в России была бы освобождением от той лживости, которую видел в русских людях Гоголь ... Гоголю открывалось бесчестие как исконное русское свойство. Это бесчестие связано с неразвитостью и нераскрытостью личности в России, с подавленностью образа человека» [3].

Современные российские исследователи справедливо связывают возможности преодоления доминанты экономоцентризма с развитием субъектности и субъективности социального субъекта [9, с. 5-11; 10, с. 12-20]. В то же время они отмечают и ситуацию бессубъектности, когда социальные субъекты как бы заблокированы в своих действиях, направленных на благоприятное будущее, лишены активности, которую можно маркировать как «плюс-активность». Одновременно под вопросом оказывается и проект «сборки субъекта» [9, с. 18-19]. Философия образования должна искать новую онтологию личности и индивидуальности, которая выражает спонтанность индивидуального духа. Без гуманистического искусства и реалистического смирения человек будет стремиться только к власти, к обладанию, к полному контролю [6, с. 228]. Наша гордыня основана на научно-технической рациональности, духом которой, к сожалению, пронизана вся современная система образования.

Для педагогов важным является сам факт возможностей педагогического творчества и саморазвития. В педагогической деятельности слишком много

репродуктивного, рутинного, шаблонного. Суть педагогического творчества во многом заключается в нахождении, реализации и даже творчестве индивидуального личностного смысла. Концепция российского образования в идеале ориентирована на личность и ее сознание. Безусловно, существуют буквально кричащие противоречия, связанные с духом прагматизма в высшем образовании, утратой университетской автономии. Некоторые полагают, что университет как основа института образования уже разрушен [18]. Однако можно усомниться в крайнем пессимизме, в том, что «задача высшей школы состоит в формировании успешного индивида на рынке труда, а не в формировании универсальной личности с заранее заданным мировоззрением. Мировоззрение выпускника может быть любым, только бы оно соответствовало внешним рамкам законности» [5, с. 64]. Педагог – это общающийся человек, а не источник информации. Педагогическое творчество имеет свои критерии: установление взаимопонимания субъектов саморазвития и наличие диалога в процессе общения. Одна из моделей педагогического творчества состоит в том, что обучающийся может превзойти своего педагога, «обучающего», они меняются местами. Этот идеал педагогического творчества предполагает интерпретацию релевантности сознания в виде конгениальности. В этом отношении обучающий и обучающийся меняются местами постоянно, они соревнуются в саморазвитии.

В чем же заключается культура личностной автономии? На наш взгляд, она состоит в способности к саморазвитию личности на основе личностной автономии. Саморазвитие человека возможно и необходимо. Саморазвитие есть реализация автономности человека [16]. Культурно-историческая сущность личности означает автономность ее духовного саморазвития. Автономность состоит в разумности и ценностной суверенности человека, способности к сознанию и рефлексии. Личность дает сама себе закон (свободный, добровольный закон) и исполняет его как внутренний закон духовного по своей сути саморазвития. Автономия более общее, широкое понятие, чем развитие, совершенствование, и т.д. Саморазвитие человека является всеобщим определением личности в аспекте самотрансценденции. В саморазвитии происходит своего рода имманентная «сборка» субъекта в таких его ипостасях как свобода, творчество и ответственность.

В ходе саморазвития снимается самоотчуждение и в материальной сфере, достигается единство моментов духовного и материального в целостном феномене личностной автономии. Личностная автономия – это гармоничное (диалогическое) отношение личности к своей социокультурной среде и к другим людям, а вовсе не изолированность и отчужденность.

Возникает вопрос о роли и месте педагога в этом процессе личностного саморазвития и формирования культуры личностной автономии. В наше время педагог должен завоевывать свое место и сам определять свою роль в образовании, сам должен развиваться. В идеале человек человеку педагог. Автономия личности раскрывается в его диалоге с людьми. В свою очередь диалог укрепляет личностную автономию. Эти два процесса тесно взаимосвязаны.

Таким образом, педагогическое содержание культуры личностной автономии состоит в том, чтобы возрождать человеческое в человеке, сохранять его и развивать; не поддаваться гордыне научно-технического «прогресса» и иллюзиям постчеловеческого трансгуманизма. Социальные субъекты могут иметь подлинную социальную активность, если они опираются на прочную основу индивидуально-личностной субъектности. Нравственное содержание личностной автономии не знает вопроса «Почему?», оно ориентируется на вопрос «Зачем?». Если мы знаем ответ на этот вопрос, то сможем выдержать и преодолеть любое «Как?», например, испытание свободой и ответственностью, муками самотворчества, а не только бедностью и нищетой.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Андриенко Н.К., Горбов А.Л., Похилько А.Д. Автономия личности как условие адаптации выпускников вузов к рынку труда // Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 3.
2. Ащепков В.Т. Профессиональная адаптация преподавателей высшей школы: проблемы и перспективы: Монография. Ростов-на-Дону: ИППК РГУ, 1997.
3. Бердяев Н.А. Духи русской революции. URL.: <https://azbyka.ru/otechnik/6/iz-glubiny/2#sel=6:1,6:6> (дата обращения 28.01.2020)

4. *Бердяев Н.А.* Размышления о русской революции. URL.: http://www.odinblago.ru/filosofiya/berdyaev/razmyshleniya_o_russkoy_r/ (дата обращения 28.01.20202).
5. *Волков В.Н.* Знание, образование и университеты в мире постмодерна // Никоновские чтения: Электронный сборник научных статей: в 2-х томах. Под редакцией М. С. Уколовой, А. В. Никитиной, А. Ю. Николаевой. Чебоксары, 2016. (Том. 1. Актуальные вопросы культурологии и искусствоведения).
6. *Гроф С., Ласло Э., Рассел П.* Революция сознания. Трансатлантический диалог. М.: АСТ, 2004.
7. *Концевич Г.Е.* Анализ факторов и тенденций становления самообучающихся организаций в современной России: монография. Майкоп, 2018.
8. *Курейчик В. М., Писаренко В. И.* Синергетика в образовании // Открытое образование. 2010. №4.
9. *Лешкевич Т.Г.* Проблема субъектности и бессубъектное состояние России в контексте эконоцентричности современной эпохи // Научная мысль Кавказа. 2012. № 2 (70).
10. *Лешкевич Т.Г., Зубова Д.А.* Переоткрытие субъектности: точки роста новых ценностей // Научная мысль Кавказа. 2010. № 2 (62).
11. *Майкова Э.Ю.* Автономия как личностная диспозиция в образовательном пространстве // Философия образования. 2012. № 2.
12. *Майкова Э.Ю.* Автономия как личностная ценность // Власть. 2012. №11.
13. *Мордвинцева Л. П.* Образование и идентичность. (сводный реферат). 2001. *Wardekker W. L.* Identity, plurality and education // Philosophy of education. [Http://X.ed.Uiuc.Edu/eps/pes-yearbook/95&sublinedocs/wardekker.html](http://X.ed.Uiuc.Edu/eps/pes-yearbook/95&sublinedocs/wardekker.html) (8 P.). 2001. *McDonough K.* Cultural recognition, cosmopolitanism and multicultural education // Philosophy of education. [Http://X.ed.Uiuc.Edu/eps/pes-yearbook/97&sublinedocs/mcdonough.html](http://X.ed.Uiuc.Edu/eps/pes-yearbook/97&sublinedocs/mcdonough.html) (9 P) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3, Философия: Реферативный журнал. 2001. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2001-01-016-017-obrazovanie-i-identichnost-svodnyu-referat-2001-01-016-wardekker-w-l-identity-plurality-and-education-philosophy-of-education> (дата обращения: 28.01.2020).

14. *Новиченко О.В.* Основные тенденции трансформации политических ценностей молодежи современной России // Теория и практика общественного развития. 2013. № 9.
15. *Похилько А.Д.* Автономия сознания: основания, формы, релевантность: монография. Армавир: АГПУ, 2003.
16. *Похилько А.Д.* Социокультурная автономность саморазвития человека: философский аспект : монография. Армавир: РИО АГПУ, 2019.
17. *Хабермас Ю.* Вовлечение другого. СПб.: Наука, 2001.
18. *Readings B.* The University in Ruins. Cambridge, Massachusetts, London: Harvard University Press, 1997.

R E F E R E N C E S

1. *Andrienko N.K., Gorbov A.L., Pohilko A.D.* Autonomy of personality as a condition for the adaptation of university graduates to the labor market // Humanities and Social Sciences. 2019. No 3.
2. *Aschepkov V.T.* Professional adaptation of teachers of higher education: problems and prospects: Monograph. Rostov-on-Don, 1997.
3. *Berdyayev N.A.* Spirits of the Russian revolution. URL.: <https://azbyka.ru/otechnik/6/iz-glubiny/2#sel=6:1,6:6> (accessed January 28, 20202)
4. *Berdyayev N.A.* Reflections on the Russian revolution. URL.: http://www.odinblago.ru/filosofiya/berdyayev/razmyshleniya_o_russkoy_r/ (date of treatment 01.28.20202).
5. *Volkov V.N.* Knowledge, education and universities in the postmodern world // Nikon readings: Electronic collection of scientific articles: in 2 volumes. Edited by M. S. Ukolova, A. V. Nikitina, A. Yu. Nikolaeva. 2016. (Volume 1. Actual issues of cultural studies and art history).
6. *Grof S., Laszlo E., Russell P.* Revolution of consciousness. Transatlantic dialogue. M.: AST, 2004.
7. *Kontsevich G.E.* Analysis of factors and trends in the formation of self-learning organizations in modern Russia: a monograph. Maykop, 2018.

8. *Kureichik V. M., Pisarenko V. I.* Synergetics in education // Open Education. 2010. No4.
9. *Leshkevich T.G.* The problem of subjectivity and the subjectless state of Russia in the context of the economocentricity of the modern era // Scientific Thought of the Caucasus. 2012. No. 2 (70).
10. *Leshkevich T.G., Zubova D.A.* Rediscovery of subjectivity: points of growth of new values // Scientific Thought of the Caucasus. 2010. No. 2 (62).
11. *Maykova E.Yu.* Autonomy as a personal disposition in the educational space // Philosophy of Education. 2012. No. 2.
12. *Maykova E.Yu.* Autonomy as a personal value // Power. 2012. No. 11.
13. *Mordvintseva L.P.* Education and identity (summary report). 2001. *Wardekker W. L.* Identity, plurality and education // Philosophy of education. [Http: // X. ed. Uiuc. Ed / eps / pes- yearbook / 95 & sublinedocs / wardekker. Html](http://X.ed.Uiuc.Ed/eps/pes-yearbook/95&sublinedocs/wardekker.html) (8 R.). 2001. *McDonough K.* Cultural recognition, cosmopolitanism and multicultural education // Philosophy of education. [Http: // X. ed. Uiuc. Ed / eps / pes-yearbook / 97 & sublinedocs / mc-donough. Html](http://X.ed.Uiuc.Ed/eps/pes-yearbook/97&sublinedocs/mc-donough.html) (9 R.) // Social and humanity sciences. Domestic and foreign literature. Ser. 3, Philosophy: Review journal. 2001. No1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2001-01-016-017-obrazovanie-i-identichnost-svodnyy-referat-2001-01-016-wardekker-wl-identity-plurality-and-education-philosophy-of-education> (accessed: 01/28/2020).
14. *Novichenko O.V.* The main trends in the transformation of political values of the youth of modern Russia // Theory and practice of social development. 2013. No. 9.
15. *Pohilko A.D.* Autonomy of consciousness: foundations, forms, relevance: monograph. Armavir: ASPU, 2003.
16. *Pohilko A.D.* Sociocultural autonomy of human self-development: philosophical aspect: monograph. Armavir, 2019.
17. *Habermas J.* Involvement of another. SPb.: Science, 2001.
18. *Readings B.* The University in Ruins. Cambridge, Massachusetts, London: Harvard University Press, 1997.

28 января 2020 г.