

## ФИЛОСОФИЯ

(специальность: 09.00.11)

---

УДК 101

**О.Ю. Колосова**

*Краснодарский университет*

*Министерства внутренних дел Российской Федерации*

*Ставропольский филиал*

*г. Ставрополь, Россия*

kolosova.07@mail.ru

**Т.В. Вергун**

*Северо-Кавказский социальный институт*

*г. Ставрополь, Россия*

t-vergun@yandex.ru

## СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ЭТИКИ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

**[*Olga Yu. Kolosova, Tatyana V. Vergun* Social and philosophical analysis  
of the ethics of the modern stage of civilizational development]**

The global crises of our time are a manifestation of the socio-economic development of the world community, focused on technocratic goals, values and material consumption. The authors in this article view the ideals and norms of the new ethic underlying spirituality as a civilizational phenomenon, as features of the modern stage of development, which becomes a factor of human survival. The nature of social interaction is due not only to the level of scientific and technological development of mankind, but also to the creation of a rationally organized social system that forms the basis for the transformation of knowledge accumulated in culture into an effective force, it is advisable to rebuild the sphere of nature.

Key words: social development, bioethics, environmental ethics, humanism, spirituality, civilizational development.

Во все периоды существования цивилизации в обыденном сознании человека нравственность охватывала исключительно те взгляды и нормы, которые затрагивали людские взаимоотношения, но никак не отражали связь общества и биосферы, человека и природы. Можно утверждать, что в нынеш-

ней ситуации глобального антропоэкологического кризиса закрепляется новый тренд, новое явление – биоэтическое сознание, важной составляющей которого является формирование моральных норм в отношении к природной среде. Это дает возможность для развития новой формы общественного сознания – экологического, и далее – ноосферного сознания.

Биоэтика, с одной стороны, как научное направление, с другой, как практическая философия обязана содействовать решению таких насущных проблем как сохранение равновесия экосистемы Земли, а также она должна определять нравственные ориентиры в социоприродной деятельности.

Предметная область биоэтики определяется утверждением новых взглядов и критериев этического отношения к живому. Дефиниция «живое» включает в себя целокупность живых систем, а также ее составных частей, в том числе природу, человека и другие. Тот уровень понимания проблем, которые затрагивает биоэтика, представляет собой предельные начала человеческого существования, осмысление субъектом собственной принадлежности к всеобщности бытия, добродетели и справедливости, меры добра и зла. Экологическая ценностная направленность научного поиска и реализация политических решений определяют приоритет философской основы содержательного и смыслового наполнения биоэтики, не исключая при этом ее междисциплинарного характера.

Человеку как биосоциальному существу принадлежит определенное место в структуре разнообразных форм жизнедеятельности Земли. Более того, он может жить только в определенных условиях физической, биологической и социальной среды. Однако нужно отметить, что человечество в своем развитии перешло к необратимым процессам, многие из которых находятся в зависимости от степени углубления глобальных проблем. Реальность современного цивилизационного развития такова, что в условиях имеющихся технологий и при активной жизнедеятельности человека невозможно обеспечить достойный образ жизни всем социальным субъектам. Особое внимание нужно обратить на высокую вероятность потенциальной и действительной опасности использования современных биотехнологий. Существуют некоторые направления в биотехнике, медицинские эксперименты, чья морально-этическая ценность может быть подвергнута сомнению. Безусловно, их применение требует предварительной экологической и гуманитарной экс-

пертной оценки, что позволяет реализовать социально-регулятивную функцию биоэтики. Основопологающим в этом является ценностный приоритет морально-этического отношения к живому. Это своего рода средство опережающего переживания, с помощью которого обстоятельства потенциального ущерба для живого анализируются в кругу экспертов.

Таким образом, насущной потребностью является применение в практической социокультурной деятельности знаний теоретических основ бытия и учет специфики существования живого вещества в качестве биогенной базы биосферы, ее развития и потенциальной социоприродной коэволюции. При этом необходимо отметить, что научная деятельность, не должна быть независимой от морально-нравственной ответственности, поскольку при определенных обстоятельствах может привести к негативным последствиям, представлять угрозу для человечества, привести к экологическим катастрофам.

Помимо биоэтики и многих других видов прикладной этики во второй половине двадцатого века создается экологическая этика, представляющая собой самостоятельную философскую дисциплину. При этом принципиальное отличие ее цели от других прикладных наук в том, чтобы преобразовать мораль и ее метафизические парадигмы. Экологическая этика рассматривается в работах многих современных мыслителей. Так, например, западный экофилософ Б. Калликот считает, что такая этика должна базироваться на аксиологическом подходе, при котором человек, природные существа и природа в целом представляют собой ценности – цели, то есть ценности ради них самих, а не для пользы тех, кто владеет ими. По его мнению, важными вопросами, которые ставит экологическая этика, являются вопросы о природе природы, природе человека и, наконец, главный вопрос – об отношении человека к природе [2, с. 40-67]. Все они должны рассматриваться в контексте нравственного подхода. Решение ключевой задачи, стоящей перед экологической этикой, позволит создать систему норм, регламентирующих поведение, действия социального субъекта в отношении природной среды.

Другой известный ученый-эколог О. Леопольд полагал, что экологическую этику (этику земли) необходимо соотносить со всеми видами живого и экологическими сообществами. По его мнению, с точки зрения экологии, этика ограничивает свободу действий в борьбе за существование, с точки зрения философии, этика разграничивает общественное и антиобщественное

поведение [5]. Л. Уайт утверждает, что экологическая этика должна быть направлена на формирование у людей персональной ответственности за сохранение природы [8, с. 188-202].

Подобные проблемы, стоящие перед экологической этикой, рассматриваются в рамках теории глобального эволюционизма, однако, главной здесь является проблема, затрагивающая природу природы, и исследуется она в контексте эволюции. Э. Янч считает этику поведенческим кодом, настроенным эволюционно. По его мнению, мораль представляет собой концентрированный жизненный опыт эволюционной настройки. Множество уровней эволюционирующего реального мира предопределяет наличие многих уровней этики: субъект разделяет коллективную ответственность за социум, цивилизацию, природу, свои личные действия. В этом случае появляется задача объединить персональную этику с этикой единой системы, с общей этикой поступательного процесса развития, увязывая, таким образом, деятельность человека с эволюцией.

Очертания этики будущего, основанной на бескорыстной созидающей любви, обозначил выдающийся социолог Питирим Сорокин, руководитель Гарвардского исследовательского центра по созидательному альтруизму. По его мнению, именно она «может глобально влиять на международную политику и успокаивать межнациональные конфликты; бескорыстная и мудрая (адекватная) любовь является жизненной силой, необходимой для физического, умственного и нравственного здоровья; ...любовь – это мощное противоядие от преступных деяний, болезней и самоубийств, ненависти, страхов и психоневрозов» [7, с. 226-227].

Любовь реализует гносеологические и эстетические функции; она – самое лучшее средство обучения в деле просвещения и облагораживания человечества; наконец, в настоящий, катастрофический момент увеличение «производства, накопления и циркуляции энергии любви» или существенный рост альтруизма отдельных личностей, групп, институтов и культур – особенно всеобщее распространение бескорыстной любви среди людей, – «есть необходимое условие предотвращения новых войн и снижения необычайно высокой межчеловеческой и межгрупповой вражды» [7, с. 226-227; 3]. По сути, это декларация тех основ, на которых должна формироваться этика современного этапа цивилизационного развития, характеризующегося глобальными проблемами и кризисами: экологическими, экономическими, духовными.

Идеалы и нормы новой этики должны быть основаны на принципах толерантности, включать в себя все национальные социокультурные нравственные нормы, соответствующие идеям сотрудничества, согласия, взаимовыручки, свободе, равенству и справедливости, то есть то, что и определяет, согласно П. Сорокину, понятие «созидающей любви». В данном контексте В. Франкл утверждал, что «абсолютно не правы те, кто утверждает, что любовь ослепляет. Наоборот, любовь дает зрение, она как раз делает человека зрячим. Ведь ценность другого человека, которую она позволяет увидеть и подчеркнуть, еще не является действительностью, а лишь простой возможностью: тем, чего еще нет, но что находится лишь в становлении, что может стать и что должно стать» [9, с. 96]. Вера и знание, логика осмысления и логика разъяснения связаны ментальной функцией любви.

Немецкий философ М. Шелер утверждал, что состояние ценностного мира человека связано со свойственной ему и данному обществу системой переживания ценностей. Призывая расширить тесные рамки этой системы для современного человека, он предлагает основываться в своем существовании не на предпринимательстве, конкуренции и классовой розни, а на принципах единства, общности интересов, солидарности, и оценивать блага с этой точкой зрения, считать наиболее ценными те естественные блага, которые доступны как можно большему числу людей (в частности, свет, воздух, вода, земля). Чем выше уровень развития личности, тем более она предрасположена видеть и осознавать, что весь мир полон ценностей. «Набожная душа, – утверждает М. Шелер, – всегда тихо благодарит за простор, свет и воздух, за целостность существования ее рук, ее членов, ее дыхания, и тогда населяется ценностями все то, что для других безразлично или лишено их» [13, с. 105].

М. Шелер, являясь одним из наиболее известных этиков-моралистов двадцатого столетия, создал феноменологическую аксиологию, используя этический и философско-антропологический материал. Он полагал, что исследуя нравственные ценности необходимо разграничивать аксиологию самих ценностей (аксиологическая статика) и аксиологию оценок этосов и норм (аксиологическая динамика). В рамках аксиологической динамики наиболее важной разновидностью изменений М. Шелер считает трансформации этоса, иными словами, системы чувствования, выбора и неприятия ценностей. Основная форма трансформаций этоса, его приумножения представляет собой выявление новых

ценностей, совершающееся посредством любви. Любви отводится подлинно созидательная познавательная роль, хотя она и не формирует ценности, являющиеся, как известно, по своей природе несотворимыми и неуничтожимыми. В выявлении законов любви, превосходящих по своей всеобъемлемости и изначальности законы выбора, М. Шелер видит перспективы создания философско-гносеологической и онтологической базы всей этики. Полнота, уровень любви и ее особенные черты, полагает мыслитель, трансформируют духовные, созидательные, когнитивные таланты личности, ее иерархию ценностей и возможности общения с миром, выявляют глубинные признаки блага [13].

Дефиниции гуманизм и гуманный являются ключевыми в этике. И вместе с тем они носят аксиологический характер, соотнесены с человеком и акцентируют внимание на значимости связей, процессов, событий и явлений по отношению к нему. Их важность раскрывается через основополагающие аксиологические понятия, такие как Добро, Зло, Благо, Красота, Бытие. Универсальное понятие гуманизма должно включать в себя все совокупные значительные проявления гуманности, которые сопряжены с убеждениями человека, его целями, идеями, побуждениями, поступками, средствами достижения целей [12, с. 22-24].

Размышляя о человечности человека, М. Хайдеггер утверждает, что «она покоится в его сущности ... все сходится на том, что *humanitas* искомого *homo humanus* определяется на фоне какого-то уже утвердившегося истолкования природы, истории, мира, мироосновы, то есть сущего в целом» [10, с. 314-356]. В этом точка зрения М. Хайдеггера созвучна позиции А. Швейцера, который считает, что сфера морали распространяется и на природу, и это обусловлено увеличившейся научно-технической мощью человека. Проблема западно-европейской цивилизации, по Швейцеру, в том, что она стремилась удовлетворяться культурой вне этики. Он утверждал, что для действительно «нравственного человека всякая жизнь священна, даже та, которая с нашей человеческой точки зрения кажется низостоящей» [11, с. 27]. По его мнению, воля к любви пытается устранить самораздвоенность воли к жизни. В этике А. Швейцера в равной степени отражены и гуманизм, и реализм. Не отрицая того, что человек не может воздержаться от насилия над жизнью и ее уничтожения, он как существо разумное не будет этого делать, исходя из личных причин, неоправданно, памятуя неизменно о том, что «он несет ответственность за жизнь, которая при-

несена в жертву» [11, с. 27]. Конечной целью развития личности должно быть его духовное и нравственное совершенствование. Представители новоевропейской культуры сочли, что духовность будет расти с повышением материального благосостояния, но этого не произошло. Материально-технический прогресс современной цивилизации не может не способствовать кризису, поскольку в обществе потребления поощряется беспредельный рост материальных потребностей, что превосходит возможности природных систем.

Отметим, что современный гуманизм обладает универсальными чертами, общей направленностью, обращен к каждому человеку, провозглашая его права на жизнь, свободу, благосостояние. Исторически гуманизм как феномен менялся в соответствии с изменяющейся системой общественной сознания, определяющего «духовно-нравственный аспект развития личности в обществе» [1, с. 1566-1569]. Как известно, возникнув в искусстве, он проложил путь науке, научно-технической революции, способствовал экономическому развитию, просвещению, социальным реформам и революциям. В некотором смысле гуманизм способствовал формированию антиэкологичного мировоззрения, основанного на потребительстве и приоритете антропоцентричного принципа, тем самым провоцируя экологические проблемы и, в конечном итоге, глобальные кризисы.

Достижения науки и техники в цивилизованных странах привели к снижению насилия над человеком, однако вследствие этого увеличилось насилие человека над природой. Эксплуатация природы как будто бы отчасти заменила эксплуатацию человека. Появилась необходимость гуманизма, который бы распространялся на природу. Возникает потребность в создании теории, способной ответить на вызовы истории, на все современные кризисы вместе взятые – экологические, социальные, экзистенциальные. Таким ответом может стать экологический гуманизм, ключевая идея которого – отказ от насилия над природой и человеком [12]. Основными принципами экологического гуманизма являются: гармония человека с природой; равноценность всего живого; ненасилие; самоограничение вместо потребительства; становление любовно-творческой личности; необходимость нравственного самосовершенствования; сохранение разнообразия природы, человека и культуры [4, с. 108-114].

Причины кризиса нынешней техногенной цивилизации определяются самой сущностью человека, детерминированы глубинными ценностями, которыми руководствуется мировое сообщество. Для решения глобальных

проблем современности, для будущности цивилизации необходимо формирование этики и культуры нового типа на основе принципиально новых связей природы и общества, где «естественные науки обосновали свое доминирование в области познания» [6, с. 10-16]. Духовность в настоящее время становится условием выживания человечества.

## Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Гончаров В.Н., Попова Н.А. Духовно-нравственные ценности в системе общественных отношений // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2-7. С. 1566-1569.
2. Калликот Б. Природоохранные ценности и этика // *Гуманитарный экологический журнал*. Т. 1. Вып. 2. 1999. С. 40-67.
3. Камалова О.Н. Эстетическое освоение действительности в контексте философских идей Шеллинга // *Гуманитарные и социально-экономические науки*. 2008. № 1 (38). С. 67-69.
4. Колосова О.Ю. Эколого-гуманистические ценности в современной культуре // *Научные проблемы гуманитарных исследований*. 2009. № 2. С. 108-114.
5. Леопольд О. *Календарь песчаного графства*. М.: Мир, 1980. 216 с.
6. Матяш Т.П., Матяш Д.В., Несмеянов Е.Е. «Науки о природе» и «науки о духе»: судьба старой дилеммы // *Гуманитарные и социально-экономические науки*. 2015. №1(80). С. 10-16.
7. Сорокин П.А. *Долгий путь: автобиографический роман*. Сыктывкар: Союз Журналистов Коми АССР: Шыпас, 1991. 304 с.
8. Уайт Л. *Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности*. М.: Прогресс, 1990. С. 188-202.
9. Франкл В. *Человек в поисках смысла*. М.: Прогресс, 1990. 368 с.
10. Хайдеггер М. *Письмо о гуманизме // Проблема человека в западной философии*. М.: Прогресс, 1998. С. 314-356.
11. Швейцер А. *Культура и этика*. М.: Прогресс, 1973. 343 с.

12. Kolosova O.Yu., Goncharov V.N. Spiritual life of society: regional aspect // Научный Альманах стран Причерноморья. 2015. № 4 (4). с. 21-25.
13. Schler M. Wissensformen und die Gesellschaft // Probleme einer Soziologie des Wissens. Bern, 1960. P. 105.

## R E F E R E N C E S

1. *Goncharov V.N., Popova N.A.* Spiritual and moral values in the system of public relations // Fundamental Research. 2015. No. 2-7.
2. *Kallikot B.* Environmental values and ethics // Humanitarian Environmental Journal. Vol. 1. Issue. 2 1999.
3. *Kamalova O.N.* Aesthetic mastering of reality in the context of Schelling's philosophical ideas // Humanities and socio-economic sciences. 2008. No. 1 (38).
4. *Kolosova O.Yu.* Ecological and humanistic values in modern culture // Scientific problems of humanitarian research. 2009. No. 2.
5. *Leopold O.* Calendar of the sandy county. M., 1980.
6. *Matyash T.P., Matyash D.V., Nesmeyanov E.E.* "Science of nature" and "science of the spirit": the fate of the old dilemma // Humanities and socio-economic sciences. 2015. No1 (80).
7. *Sorokin P.A.* A long way: an autobiographical novel. Syktyvkar: Union of Journalists of the Komi Autonomous Soviet Socialist Republic, 1991.
8. *White L.* The historical roots of our environmental crisis // Global problems and universal values. M.: Progress, 1990.
9. *Frankl W.* Man in search of meaning. M., 1990.
10. *Heidegger M.* A Letter on Humanism // The Problem of Man in Western Philosophy. M.: Progress, 1998.
11. *Schweizer A.* Culture and ethics. M.: Progress, 1973.
12. *Kolosova O.Yu., Goncharov V.N.* Spiritual life of society: regional aspect // Scientific Alma-nakh of the Black Sea countries. 2015. No. 4 (4).
13. *Schler M.* Wissensformen und die Gesellschaft // Probleme einer Soziologie des Wissens. Bern, 1960.

*21 марта 2020 г.*