

ФИЛОЛОГИЯ*(специальность: 10.02.19)*

УДК 81

А.В. Полян*Южный федеральный университет**г. Ростов-на-Дону, Россия*

avpoloyan@sfnedu.ru

**ПОЛИЛОГ В ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ:
КОММУНИКАТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ
(НА МАТЕРИАЛЕ НОВОСТНЫХ СООБЩЕНИЙ
И КОММЕНТАРИЕВ К НИМ)****[*Anna V. Poloyan Polylogue in internet discourse:
communicative and pragmatic aspect
(based on news reports and comments to them)*]**

The relevance of this article is due to the interest of modern linguistics in polylogue as a form of communication and the need to identify strategies and tactics implemented by participants of an extremely popular virtual polylogue, which is formed, in particular, as a result of discussing a news report. The paper identifies strategies implemented by Internet users in response to a message or comments from other users. The former include a positive response strategy, when the message makes the communicant happy, and a negative response strategy, when the communicant feels negative emotions about the fact contained in the news message, as well as about the persons involved in the event and the reasons behind it. The latter are represented by the cooperation strategy, which assumes that the user shares the opinion and emotions of another communicant, and the strategy of confrontation used by Internet users who do not share the opinion of other communicants and express their disagreement with them in various ways. The article reveals tactics implementing these strategies. The special attention is paid to coalitions inside the polylogue in question. The article claims that this polylogue based on contrastive strategies can be attributed to texts constructed on the principle of contrast.

Key words: polylogue, Internet communication, news report, comment, strategy, tactics, coalition, contrast.

Одной из основных форм коммуникации наряду с диалогом в его классическом понимании [12] выступает полилог, предполагающий общение не между двумя, а между несколькими коммуникантами. Это более сложная форма общения, поскольку «полилогические взаимодействия являются более непредвиденными, более изменчивыми, чем диалогические ... Полилог, в отличие от диалога, характеризуется развертыванием нескольких тем» [5, с. 26–27].

Количество работ, посвященных полилогу, по сравнению с работами, в центре внимания которых находится диалог, относительно невелико. В них полилог изучался главным образом на материале устной речи [9], произведений художественной литературы [10], киносценариев [2]. Вместе с тем виртуальный полилог в Интернет-коммуникации, получивший необычайно широкую популярность в последние годы, еще не служил предметом специального исследования, в частности, с позиций прагмалингвистики, что и обуславливает актуальность данной работы. Ее цель состоит в выявлении коммуникативно-прагматических особенностей виртуального полилога, представленного новостной статьей и комментариями к ней.

Выбор именно данного вида полилога обусловлен тем, что в нити комментариев в коммуникацию вступают самые различные авторы, образуя коммуникативную систему с характерной сиюминутностью речепроизводства, быстротой и непосредственностью процесса отражения явлений и ситуаций объективного мира [1; 8]. В системе такого типа участники выражают либо субъективное отношение к содержанию исходного текста, либо субъективное отношение к высказываниям других участников коммуникации [13], реализуя самые различные стратегии и тактики.

При этом под стратегией мы понимаем «комплексное, ситуативно обусловленное использование языковых единиц и невербальных средств с целью определенного воздействия на адресата» [14, с. 11]. Средством воплощения стратегии, соотносимой «с глобальной прагматической целью, лежащей вне речевой деятельности», выступают тактики, реализуемые языковыми средствами [11; 7].

Полилог, являющийся объектом нашего исследования, представляет, по нашему мнению, коммуникативно-прагматический блок, состоящий 1) из непосредственной реакции пользователей на сообщение; 2) из реакции пользователей на мнение других пользователей. Рассмотрим, какие стратегии и тактики реализуются участниками такого полилогического общения, на примере новостного сообщения о решении исполкома WADA о лишении России Олимпиад и Чемпионатов мира на 4 года [6] и комментариев к этому сообщению.

Говоря о непосредственной реакции пользователей на содержание сообщения, мы можем выделить две основные стратегии: *стратегию позитивного реагирования*, когда сообщение вызывает чувство радости у ком-

муниканта, и *стратегию негативного реагирования*, когда коммуникант испытывает отрицательные эмоции по поводу факта, содержащегося в новостном сообщении, а также в отношении лиц, причастных к событию, и причин, лежащих в его основе.

Стратегия позитивного реагирования может быть представлена *тактикой положительной оценки*, выражающей искреннюю радость по поводу сообщаемого позитивного факта, и *тактикой злорадства*, выражающей радость по поводу чужой неудачи.

В анализируемом полилоге обсуждается крайне неблагоприятное для России и отечественных спортсменов событие, поэтому стратегия позитивного реагирования представлена здесь тактикой злорадства со стороны людей, не одобряющих внутреннюю политику страны и испытывающих неприязнь к российским спортсменам и их руководителям. Например (во всех последующих примерах орфография пользователей сохранена):

(1) ***Браво WADA. Это прекрасно.***

(2) ***Приятнейшая новость ... разогнать все спорткомитеты и мутков...***

Как мы видим, приведенные примеры содержат эмоциональное междометие *браво*, выражающее одобрение, а также оценочные лексемы с положительными коннотациями, в том числе прилагательное в превосходной степени.

Тактика злорадства сочетается с тактиками злопожелания и сарказма. Реализуя *тактику злопожелания*, коммуникант одновременно с демонстрацией радости по поводу чужой неудачи высказывает пожелание о том, чтобы она имела еще большие масштабы и неприятные последствия для участников событий. Например:

(3) ***Отстранили бы навсегда, до конца нашей эры!***

(4) ***Только надо было полностью отстранить, без возможности участия вообще!***

Авторы данных комментариев, используя лексические единицы, содержащие в структурах значений семы «вечность» и «тотальность», подчеркивают, что их радость по поводу отстранения наших спортсменов от участия в Олимпиадах и Чемпионатах на четыре года была бы еще большей, если бы отстранение носило не временный, а постоянный характер.

Тактика сарказма представляет собой сатирическое изобличение, язвительную насмешку. В частности, авторы комментариев, использующие эту тактику,

преуменьшают печальные последствия решения WADA, полагая, что оно избавит Россию от ненужных трат и не лишит спортсменов полагающихся им материальных благ. При этом данные авторы используют фразеологизированные высказывания, обычно направленные на утешение собеседников. Например:

(5) *А че случилось-то? Ну, выступят как сборная олимпийского комитета РФ, медали, деньги и прочие призовые автомобили те же.*

(6) *Вообще не о чем переживать. Народные денежки целее будут, не будем тратить на этих дармоедиков, которые "быстрее, выше и сильнее".*

Также авторы комментариев направляют свой сарказм на чиновников, считая, что в результате решения они и их семьи лишатся бесплатного развлечения. Для этого, например, может использоваться антифразис со значением лжесожаления, маркером которого выступает междометие эх:

(7) *Эх! Не поедут многочисленные родственники и друзья чиновников за госсчет жировать.*

Стратегия негативного реагирования может быть представлена рядом тактик. В частности, это может быть *стратегия возмущения* по поводу сообщаемого факта, в реализации которой участвует лексема *позор* и ее дериваты. Например:

(8) *Позор какой! Выгнали нашу страну из большого спорта. И ведь предупреждали раньше...*

Возможна и *тактика эмпатии*, выражающая сочувствие лицам, с которыми произошли негативные для них события (в нашем случае это прежде всего спортсмены). Средствами ее реализации являются высказываниями со словами, содержащими семы «обида», «жалость», «сочувствие» и т.п. в структурах их значений. Например:

(9) *Очень обидно за наших спортсменов... люди положили на это жизнь и здоровье..... теперь для них закрыты Олимпиады и Чемпионаты....*

(10) *А молодежь спортивную жаль. Они-то верили страшим, что употребим - пронесет и что за ними могучая страна.*

Тактике эмпатии противостоит *тактика антиэмпатии*, реализуя которую коммуниканты подчеркивают отсутствие сочувствия к пострадавшим, обвиняя их в печальном исходе событий (то есть эта тактика сочетается с тактикой обвинения, которая будет рассмотрена ниже). В реализации данной тактики участвуют лексемы, включенные в состав отрицательных предложений. Например:

(11) *Спортсмены не подавали иски в суды, думали что пронесет, а не не пронесло! Никого из них **не жаль**, ну нет у них воли к победе, нет!*

Однако более широко используются тактики, призванные ответить на вечные вопросы «кто виноват?» и «что делать?», а именно тактики обвинения и рекомендации.

В рамках *тактики обвинения* ряд интернет-пользователей направляют свои обвинения на внешних врагов, которые, по их мнению, совершили несправедливые действия по отношению к России и российским спортсменам. Наиболее емко эти обвинения выражаются лексемой *травля*. Например:

(12) *В ВАДЕ этой засели потомки фашистов, мечтающие о реванше. Хотя бы в спорте. Это **травля** России.*

Но есть и те пользователи, которые во всем обвиняют либо самих спортсменов, либо – в большинстве случаев – чиновников разного ранга, допустивших эту позорную для России ситуацию. Например:

(13) *И никто ни за что, как обычно, не ответил. А Мутко еще и повышение получил.*

Тактика обвинения может сочетаться с тактиками оскорбления и сарказма.

В реализации *тактики оскорбления* обычно участвуют различного рода инвективы, включая ненормативные. Например:

(14) *Позорище на весь мир! Всю страну опозорили эти спортсмены и начальники спорта, **гады!***

Тактика сарказма может реализовываться с помощью антифразиса, в том числе, псевдоположительных оценок и лжепоздравлений по поводу печального факта. Например:

(15) *замечательно! Зашибись!*

(16) *С чем всех нас поздравляю!*

Тактика рекомендации, как и тактика обвинения, предполагает предложения по поводу принятия различных мер либо по отношению к внешним врагам, либо по отношению к виновным в ситуации внутри страны. Так, по отношению к внешним обидчикам авторы комментариев предлагают игнорировать трансляцию олимпиад и чемпионатов, предложить альтернативные чемпионаты, осуществить выход России из Олимпийского комитета и т. п. Например:

(17) *Выйти из Олимпийского Комитета до тех пор, пока всех участников так же тщательно не проверят, как нас. Проводить открытые чемпионаты РФ, с хорошим призовым фондом.*

Другие авторы комментариев предлагают принять радикальные меры по отношению к чиновникам, чьи действия привели к такому плачевному результату, а также лишить спортсменов различных привилегий. Например:

(18) *Выход из этой ситуации – расформировать министерство спорта, и Росси стать как все другие страны. Ведь нигде такого нет, кроме России – чтобы спортсменам давали награды от государства – премии, автомобили, ордена. Везде это частное дело спортсменов, их промоутеров и спонсоров.*

Говоря о стратегиях, реализуемых интернет-пользователями при комментировании сообщений других коммуникантов, мы можем выделить две основные стратегии: стратегию *кооперации* и стратегию *конфронтации*.

Стратегия кооперации предполагает, что пользователь разделяет мнение и эмоции другого коммуниканта. Данная стратегия реализуется при помощи ряда тактик.

Тактика согласия эксплицитно выражает согласие одного коммуниканта с мнением другого. В ее реализации участвуют лексемы с семами «поддержка» и «согласие» в структурах их значений, а также средства субъективной модальности со значением уверенности. Например:

(19) *Унижают не Жукова с Мутко и К. Унижают страну. Белый флаг неприемлем.*

ОТВЕТ 1. Поддерживаю. ОТВЕТ 2. Согласен.

(20) *Только надо было полностью отстранить, без возможности участия вообще. А теперь они все равно попрутся туда с бараньем упорством, на казенные деньги.*

ОТВЕТ Конечно, попрутся. Они же ничего другого полезного делать не умеют - они спортсмены.

Тактика положительной оценки, при которой мнение другого коммуниканта оценивается положительно с помощью лексем с положительными коннотациями. Например:

(21) *Народные денежки целее будут Лучшие будем развивать детский спорт и оздоровительную физкультуру для людей.*

ОТВЕТ Боже, одно из немногих *здравых* рассуждений.

Тактика дополнения, реализуя которую коммуникант дополняет разделяемое им мнение новыми деталями. Например:

(22) *Слава великому Мутко!!!*

ОТВЕТ *Угу. И орден на шею, в благодарность за беспрецедентный слив российского спорта и создания прецедента.*

Тактика сарказма, при реализации которой за саркастическим высказыванием одного коммуниканта следует саркастическое высказывание другого, созвучное по смыслу с исходным высказыванием. Так, следующий пример содержит два антифразиса, дополняющие по смыслу друг друга:

(23) *Не поверю, что наши честнейшие чиновники начали мухлевать с допингпробами. Вы гляньте на их одухотворенные лица.*

ОТВЕТ *Наши спортивные чиновники самые честные в мире! Как не стыдно про них плохое думать...*

Стратегия конфронтации используется интернет-пользователями, которые не разделяют мнение других коммуникантов и различными способами выражают свое несогласие с ними. В реализации данной стратегии участвуют следующие тактики.

Тактика опровержения, основной целью которой является «опровержение истинности высказывания первого говорящего его собеседником» [4, с. 71]. Данная тактика реализуется с помощью отрицательных высказываний, опровергающих либо все исходное высказывание в целом, либо его отдельную часть. Например:

(24) *Ни одного голоса в защиту этой страны. Вот что страшно!*

ОТВЕТ: *Это не страшно.*

(25) *Надеюсь в Токио наши спортсмены все таки будут участвовать, хотя бы под Олимпийским флагом!*

ОТВЕТ *Если они участвуют под "олимпийским флагом" - они уже не "наши".*

Тактика опровержения может реализовываться с помощью использования антонимов, за счет чего одной точке зрения противопоставляется противоположная. Например:

(26) *Есть **Бог** на свете. Справедливость восторжествовала....*

ОТВЕТ *Это не **Бог**, а **черт**. **Бог** такой гадости не допустит.*

Как мы видим, при реализации тактики опровержения реплики коммуникантов связаны с помощью антонимической когезии – «вида связи между

элементами текста, основанного на противоположности их значений и вносящего вклад в обеспечение целостности текста» [3, с. 199].

Тактика сопоставления, когда коммуникант опровергает мнение другого коммуниканта через сопоставление фактов и ситуаций. Так, в следующем примере автор ответного комментария доказывает, что выступление под нейтральным флагом не является трагедией, поскольку подобный прецедент уже имел место:

(27) *Защитите же нашу непричастность к этой грязи!!!! хотим слушать НАШ гимн и видеть НАШ флаг!!!! и гордиться нашими ребятами !!!*

ОТВЕТ *Когда развалился СССР, сборная в последний раз на олимпиаде выступала, как одна общая команда. Под олимпийским флагом, и **никто тогда не говорил, что это позор**. Взяли второе место в медальном зачете.*

Тактика оскорбления, при которой коммуникант не только опровергает чужое мнение, но и оскорбляет прямо или косвенно того, кто этого мнения придерживается. Например:

(28) *Спортсмены никогда не отличались умом. Им лишь бы таблетками закинуться и вперед.*

ОТВЕТ *Уже даже до **самых тупых** дошло, что ни спортсмены, ни таблетки к этому не имеют никакого отношения. Только до **дурилаков** не доходит - по причине полной интеллектуальной безнадежности.*

Тактика сарказма, при которой коммуникант-оппонент иронизирует над мнением другого пользователя. Так, в следующем примере автор комментария, не считая правильным предложение о возрождении Спартакиады, саркастично использует окказиональные неологизмы, образованные по одной словообразовательной модели:

(29) *Надо возродить **Спартакиаду**.*

ОТВЕТ *и **Динамокиаду**.... и **Локомотивокиаду**.... и **ЦСКАкиаду**.*

Сарказм может быть направлен не на мнение, а на самого автора комментария. Например:

(30) *Везде ложь, лицемерие и политзаказы! Ну и демократия у вас, господа европейцы!*

ОТВЕТ *Какой вывод? Все плохие? **Один ты хороший?***

Тактика прерывания контакта, при которой коммуникант не вступает в спор, а пытается (обычно крайне невежливо) заставить другого коммуниканта не высказывать свое мнение. Например:

(31) *Причем здесь политика. Правила в спорте для всех едины.*

ОТВЕТ *Цыц!* Брысь, отсюда! Быстро скакать!

Исследователи полилога отмечают, что, одним из его типологических признаков является образование коалиций, когда несколько участников объединяются против одного из коммуникантов [5, с. 27]. Не является исключением и полилог, рассматриваемый в данной статье.

Так, например, ряд интернет-пользователей возмутило утверждение автора комментария о том, что российские спортсмены сегодня – слабые соперники, показателем чего является 13-е место в общем медальном зачете в Олимпиаде 2018 года по сравнению с 4-м в олимпиаде 2016 года. Используя тактики опровержения, оскорбления внешних врагов и самого автора комментария целый ряд коммуникантов объединились против него, доказывая, что он подтасовывает факты и не учитывает, что Олимпиада 2018 г. проходила в условиях жесткой травли российских спортсменов, для которых 13-е место в таких условиях является победой.

Проведенный анализ отчетливо показывает, что рассматриваемый полилог является коммуникативно-прагматическим блоком, в котором реализуются противоположные стратегии, а именно стратегии позитивного/негативного реагирования при реакции пользователей на содержание сообщения и кооперации/конфронтации при реакции пользователей на комментарии других пользователей. Это позволяет говорить о данном полилоге как о тексте, построенном по принципу контраста [4], т.е. как о тексте, цементированном семантического пространства которого способствует противоречие, контрастность смыслов.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Агапова С.Г., Гуцина Л.В.* Принципы построения дискурса: коммуникативный аспект: учебное пособие на модульной основе с диагностико-квалиметрическим обеспечением. Ростов н/Д: Фонд науки и образования, 2017.

2. *Айвеляйт У.* Влияние числа собеседников на языковое оформление непринужденных бесед // Вопросы лингвистики и лингвометодики текста в процессе преподавания неродного языка. Тбилиси: ТГУ, 1988.
3. *Боева Н.Б.* Антонимическая когезия в современном английском языке // Текст и дискурс: традиционный и когнитивно-функциональный аспекты исследования: сборник научных трудов / под ред. Л.А. Манерко; Рязанский государственный педагогический университет. Рязань, 2002.
4. *Боева Н.Б.* Антонимичность языковых единиц морфологического и синтаксического уровней в современном английском языке: учебное пособие к спецкурсу. Ростов н/Д: РГПИ, Лингвистический институт, 2004.
5. *Боева-Омелечко (Боева) Н.Б., Науменко М.Г.* Трилог как форма коммуникации. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2016.
6. *Гильманова Е.* Исполком WADA лишил Россию Олимпиад и Чемпионатов мира на 4 года [электронный ресурс] // Комсомольская правда. Спорт. URL: <https://www.rostov.kp.ru/online/news/3699047/> (дата обращения 22.01.2020).
7. *Гришечко О.С.* Языковая идеология: теория описания и практика воплощения // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 11-2 (77).
8. *Гусейнова Д.Ш., Абдусаламова А.З., Саидова Г.С.* Культура и коммуникация в онлайн среде // Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 5.
9. *Зильберман Н.Н.* Трилог как особая форма речевого взаимодействия (на материале студенческой речи): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2009.
10. *Круглова С.Л.* Полилогическая речь (на материале английского языка): дис. ... канд. филол. наук. Ярославль, 1997.
11. *Лавренко Е.В.* Тактики реализации стратегии побуждения в информационном экономическом дискурсе // Материалы ежегодной науч. конф. преподавателей и аспирантов ун-та. М.: МГЛУ, 2006.
12. *Лазарев В.А., Володина М.С.* Содержание и структура диалогической коммуникации // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. 2013. № 1.

13. *Савельева И.В.* Категория субъективного в интернет-комментарии // Гуманитарные технологии в современном мире: материалы VI Международной научно-практической конференции. 2018.
14. *Степанова О.М.* Особенности выражения симпатии и антипатии в английской подростковой речи (на материале художественной литературы): автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2006.
15. *Фаизова И.И.* Интонационная структура полилога (экспериментально-фонетическое исследование на материале современной французской драматургии): дис. ... канд. филол. наук. Алма-Ата, 1988.
16. *Читахова Л.Л.* Трилог как форма коммуникации в современном французском языке: дис. ... канд. филол. наук. М., 2001.

R E F E R E N C E S

1. *Agapova S.G., Gushchina L.V.* The principles of discourse construction: the communicative aspect: a study guide on a modular basis with diagnostic and qualimetric support. Rostov-on-Don: Foundation for Science and Education, 2017.
2. *Ayvelayt U.* Influence of the number of interlocutors on the language design of informal conversations // Questions of linguistics and linguistic methods of the text in the process of teaching a non-native language. Tbilisi: TSU, 1988.
3. *Boeva N.B.* Antonymic cohesion in modern English // Text and discourse: traditional and cognitive-functional aspects of research: a collection of scientific papers / ed. L.A. Manerko; Ryazan State Pedagogical University. Ryazan, 2002.
4. *Boeva N.B.* Antonymicity of linguistic units of morphological and syntactic levels in modern English: a textbook for a special course. Rostov-on-Don: Russian State Pedagogical Institute, Linguistic Institute, 2004.
5. *Boeva-Omelechko (Boeva) N.B., Naumenko M.G.* Trilogue as a form of communication. Rostov-on-Don: Publishing house of SFedU, 2016.
6. *Gilmanova E.* The WADA Executive Committee deprived Russia of the Olympics and World Championships for 4 years [electronic resource] // Komsomolskaya Pravda. Sport. URL: <https://www.rostov.kp.ru/online/news/3699047/> (accessed January 22, 2020).

7. *Grishechko O.S.* Linguistic ideology: description theory and practice of embodiment // Philological sciences. Questions of theory and practice. 2017. No. 11-2 (77).
8. *Huseynova D.Sh., Abdusalamova A.Z., Saidova G.S.* Culture and communication in the online environment // Humanities and social sciences. 2019. No 5.
9. *Zilberman N.N.* Trilogy as a special form of speech interaction (on the material of student speech): abstract thesis. M., 2009.
10. *Kruglova S.L.* Polylogical speech (on the material of the English language): Thesis. Yaroslavl, 1997.
11. *Lavrenko E.V.* Tactics for implementing the motivation strategy in the information economic discourse // Materials of the annual scientific conference of teachers and graduate students of the University. M.: MGLU, 2006.
12. *Lazarev V.A., Volodina M.S.* The content and structure of dialogic communication // Transactions of the Rostov State University of Railway Engineering. 2013. No. 1.
13. *Savelyeva I.V.* The subjective category in Internet commentary // Humanitarian technologies in the modern world: proceedings of the VI International Scientific and Practical Conference. 2018.
14. *Stepanova O.M.* Features of the expression of sympathy and antipathy in English teenage speech (based on fiction): Abstract Thesis. M., 2006.
15. *Faizova I.I.* The intonation structure of the polylogue (an experimental-phonetic study based on the material of modern French drama): Thesis. Alma-Ata, 1988.
16. *Chitakhova L.L.* Trilogy as a form of communication in modern French: Thesis. M., 2001.

10 марта 2020 г.