

ФИЛОЛОГИЯ*(специальность: 10.02.19)*

УДК 81

Н.А. Ощепкова*Калужский государственный**университет им. К.Э. Циолковского**г. Калуга, Россия*

n-oshepkova@mail.ru

**РЕАЛИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ РЕЧЕВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ****[*Natalya A. Oshepkova* Implementation of speech influence mechanism
in political discourse]**

The article considers the strategies and tactics of speech influence in political discourse on the example of speeches of Russian and foreign politicians. Political discourse is marked by a manipulative specificity, expressed in speech influence on the addressee in order to make cognitive changes in their worldview that will cause the desired reaction. The main tactics and strategies of speech influence in political discourse based on explicit and implicit intentions of the political addressee are defined. It is the need to convince the audience that determines the use of certain tactics and strategies, which are an effective tool in political discourse. Implementation of the strategy for reduction is aimed at expressing a negative attitude to the opponent, demonstrating its negative qualities, explicitly or implicitly. The strategy for promotion implements the speaker's desire to appear in a favorable light and demonstrate their best qualities.

Key words: political discourse, communicative tactics, communicative strategies, speech impact, strategy for reduction, strategy for promotion.

Речевое воздействие обладает высокой интегративностью, в связи с чем оно стало объектом изучения целого ряда гуманитарных наук: психологии, социологии, политологии, юриспруденции, языкознания и других. Предметом данного исследования является речевое воздействие автора политического дискурса на адресата, а объектом – тактики и стратегии, используемые при реализации этого воздействия.

П.Б. Паршин считает, что речевое воздействие в широком смысле – «это воздействие на индивидуальное или коллективное сознание и поведение, осуществляемое разнообразными речевыми средствами» [13, с. 22]. Речевое

воздействие в узком смысле он видит в качестве конкретных примеров целенаправленного использования возможностей естественного языка, а также других знаковых систем, позволяющих адресанту влиять на изменения в сознании и поведении реципиента, защитные барьеры которого ослабляются текстом с сильным воздействующим потенциалом.

Е.Г. Гришечко выделяет следующие виды речевого воздействия: по характеру взаимодействия субъекта и объекта: прямое и косвенное воздействие; по типу речевых действий: социальные (приветствия, клятвы); волеизъявительное (приказы, просьбы, отказы); информационно-разъяснительное (объяснение, доклад); эмоционально-оценочное (порицание, похвала, обвинение, оскорбление); по перлокутивному критерию (реакция адресата): оценочное воздействие, эмоциональное воздействие, рациональное; по ориентации на собеседника разделяют личностное воздействие и социально-ориентированное [1].

Ключевая задача речевого воздействия – сформировать определенную точку зрения адресата, изменить имеющиеся у него убеждения или побудить к действиям, необходимым говорящему. Осуществление речевого воздействия происходит посредством реализации стратегий и тактик, которые меняют когнитивную сферу адресата, влияют на его систему ценностей, эмоции и волю.

Стратегия – совокупность речевых действий, направленных на решение общей коммуникативной задачи говорящего [7, с. 109]. Речевая стратегия – есть алгоритм реализации речевого воздействия, а коммуникативная стратегия представляется совокупностью речевых стратегий и экстралингвистических факторов. Стратегия говорящего определяется основной целью беседы, от нее зависит выбор тактик коммуникантов и их действий. В процессе коммуникации собеседники могут изменять свои цели, или пересмотреть их приоритетность. Подобная гибкость возможна благодаря тому, что стратегия состоит из набора тактик, через них и осуществляется стратегия. Тактика – конкретный коммуникативный ход, последовательность речевых актов на определенном этапе интеракции [7, с. 118].

Т.С Комисарова речевое воздействие представляет, с одной стороны, как манипулятивную деятельность, направленную на формирование определенных установок в сознании реципиента, с другой стороны – в широком смысле, когда информация считается воздействием. Ключевой страте-

гией речевого воздействия Т.С. Комисарова считает самопрезентацию, представленную тактиками отождествления и солидаризации. Приемами речевого воздействия выступают маркированность лексики, эмоционально-оценочная лексика, метафора [9].

В политическом дискурсе главным является побуждение и убеждение адресата к действию, в котором заинтересован сам политик. Инструментами воздействия являются чаще всего аргументация и эмоциональный резонанс.

К общезначимым способам аргументации относятся «прямое и косвенное (индуктивное) подтверждение; дедукция тезиса из принятых общих положений; проверка тезиса на совместимость с другими принятыми законами и принципами и т.п. Контекстуальные способы аргументации включают ссылку на интуицию, веру, авторитеты, традицию и т.п.» [12, с. 98]. Если аргументация включает доводы или аргументы с намерением усилить или вызвать поддержку с другой стороны к выдвинутому ранее положению, то техника эмоционального резонанса является способом создания определенного настроения у широкой аудитории с учетом одновременной передачи пропагандистской информации. На рациональном уровне человек всегда способен выстроить систему контраргументации и нейтрализовать манипулятивные риторические действия пропагандиста. «Эмоциональный резонанс позволяет снять психологическую защиту, которую на мыслительном уровне выстраивает человек, сознательно пытаясь оградиться от целенаправленного пропагандистского воздействия» [2, с. 118].

Рассматривая приемы и способы речевого воздействия, Ч. Ларсон пришел к тому, что их можно свести к когнитивным стратегиям: усиления – акцентирование на своих достоинствах и чужих недостатках, сглаживания – принижение чужих достоинств и нивелирование своих недостатков [20, с. 104]. Схожие стратегии выделяет Т.А. ван Дейк – положительная самопрезентация и негативная репрезентация оппонента [3, с. 21].

О.Л. Михалева, выделяет три ключевых стратегии: 1) стратегия на повышение; 2) стратегия на понижение; 3) стратегия театральности [11, с. 403]. Стратегия на повышение определена интересом говорящего в положительной самопрезентации с целью увеличения своей значимости в глазах аудитории. Рассмотрим основные тактики данной стратегии.

Тактика анализ-плюс характеризуется положительным отношением к рассматриваемой ситуации. Рассмотрим отрывок речи В.В. Путина:

«Мир действительно меняется. Это относится не только к взрывному и бурному характеру развития технологий, но и ко всем сторонам жизни. Эти перемены носят кардинальный и, я бы сказал, необратимый характер. Мы видим, насколько сложно складывается ситуация в мировой политике, в глобальной экономике ... Но я должен сказать: мы этот период пройдем и очень достойно. Экономика и главные отрасли производства будут наиболее конкурентоспособными и мощными» [15].

Президент описывает с положительной стороны ситуацию в стране, несмотря на определенные сложности. Используются лексические единицы с положительной коннотацией. В.В. Путин говорит о восстановлении страны и возвращении ее в прежнее состояние после кардинальных перемен в России, которые носят необратимый характер.

Тактика положительной презентации заключается в представлении какого-либо лица в благоприятном свете: *«Путин – грамотный, крепкий физически мужик, он поведет нашу страну, и мы будем нормально двигаться дальше» [10].* Представленный отрывок иллюстрирует ход дебатов с участием И.И. Мохначева, представителя В.В. Путина. Мохначев дает положительную характеристику личным качествам и действиям кандидата, стараясь привлечь максимальное число избирателей на сторону В.В. Путина.

Тактика самооправдания состоит в отрицании негативных представлений: *«События российских СМИ являются примером возродившейся России. Исходя из слов американских экспертов и политиков, скептически настроенных к России, эти события могут быть признаны холодной войной для США. При этом Украина больше заинтересована в союзе с Европой, а не с Россией; санкции привели к оттоку капитала и к уменьшению контрактов» [21].*

Американский президент описывает ситуацию в России как экономически неблагоприятную, а саму Россию видит, как страну с тяжелыми условиями для жизни и работы. Создание такого образа стало возможным благодаря использованию экспрессивных выражений: «холодная война», «отток капитала», «падение рубля», «скептически настроены к России».

Тактика отвода критики содержит аргументы, позволяющие оправдать определенные поступки. В целом приемы аргументации практически всегда

являются более экспрессивными, чем приемы обоснования. В данной тактике говорящий уклоняется от участия в негативной ситуации и стремится оправдать себя перед широкой аудиторией. В качестве примера можно привести слова лидера ЛДПР: *«...я не согласен с политикой, которую В.В. Путин проводит в отношении малого бизнеса. Не получается с малым бизнесом. Обещают, но мы не даем толчок. У нас была мощнейшая экономика. Дай команду ФСБ и полиции защитить бизнес. Никто ничего не дает – и до сих пор перехват частной собственности»* [16].

Стратегия на понижение – это дискредитация политического противника. Стратегия включает тактики, эксплицитно и имплицитно выражающие отрицательное отношение к предмету коммуникации. Целью данной стратегии является ослабление позиций противника и проявление негативного отношения к ситуации при помощи следующих тактик.

Анализ-минус – негативное описание ситуации, в которой автор заявляет о своем недовольстве:

«После распада СССР в нашей стране внимание к молодёжи значительно уменьшилось. Отсутствие идеологии и социальных установок привело к разрушению национальной культуры и появлению множества субкультур. Брошенная на произвол судьбы молодежь стала группой социального риска. Большинство условий способствовало распространению алко- и наркозависимости, в то время как массовое распространение социальных идей демократии, либерализма, вседозволенности привели к развитию «культы денег» и стремления «заработать любым путем» [5].

Тактика обвинения – представление оппонента в негативном виде, приписывание ему вины. В этом случае говорящий обличает противника и раскрывает его негативные качества. Для этого используются лексические средства с негативной оценочной окраской. 25 сентября 2012 г. На 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Б. Обама посвятил свое выступление проблеме конфликтов в мусульманских странах:

«...В Сирии будущее не должно принадлежать диктатору, который убивает свой народ. Если и есть причина, которая сегодня вызывает к протесту в мире, к мирному протесту, то это режим, который мучает детей и запускает ракеты по многоквартирным домам. ...» [22].

Барак Обама использует обвиняет Башара Асада в унижении своего народа, для используются глаголы с ярко выраженной негативной коннотацией, которые выражают преступные на его взгляд действия Асада: убивает, режет свой народ; подвергает пыткам, пытается детей; запускает ракеты.

Негативная окраска достигается использованием лексических единиц с негативной коннотацией: понятие диктатор в современном мире воспринимается синонимом преступник или массовый убийца, тиран.

Тактика безличного обвинения – ситуация, в которой обвиняемый не называется открыто. Говорящий негативно представляет ситуацию, однако не называет в ней виновного, сознательно используя лексические единицы и грамматические конструкции с широким значением. Использование лексических единиц выгодно для любого политика, поскольку это усиливает впечатление от противопоставления «своих» «чужим». Такая позиция обусловлена общими интересами у одной группы [7, с. 67].

Г. Зюганов описывает Россию следующим образом. Обращаясь к аудитории, политик вызывает чувство сплочения, тем самым выдавая личные интересы за общественные:

«За последние 20 лет Россия понесла огромные потери. Уровень жизни граждан падает. Происходит научно-техническое отставание. Необходимо начать ускоренное восхождение или оказаться на самом дне». [6]

Здесь оратор относит к «чужим» тех, кто виноват в сложившейся ситуации в стране, а к «своим» – людей, которым предстоит начать возрождение России. Г. Зюганов использует лексические единицы с негативной коннотацией, что ярко рисует слушателям плачевное состояние страны. Воздействие подкрепляется параллельными синтаксическими конструкциями, привлекающими внимание потенциального избирателя и выполняющие суггестивную функцию [17, с. 10]. Метафоры «дно» и «ускоренное восхождение» придают речи определенный драматизм. Метафора входит в паралогическую демонстрацию, что относится к приему убеждения, основанному на общности морально-этических норм адресата и самого говорящего.

Тактика обличения – обвинение оппонентов с помощью фактов и аргументов, подтверждающих виновность данного лица. Данная тактика отличается указанием на определенную вину, предписанную говорящим оппоненту: *«Вы говорите про мозолистые руки? Это деньги, отобранные у народа,*

которые незаконно раздавали, чтобы мы все стали собственниками?» [4]. Таким образом, для усиления воздействия своей речи на слушателей В.В. Жириновский использовал яркие синтаксические и стилистические средства, а именно метафоры и риторический вопрос.

Тактика оскорбления – унижение и обвинение противника речью с определенной эмоциональной окраской, заменяющей в данной ситуации факты и доказательства:

«Вся страна больная, так Вы скажете: «Может быть, вылечим, может быть, можем?» Нет. Если нет, тогда и что? Депутаты тоже. Пора научиться задавать вопросы. Но вопрос-то впереди должен стоять, и тоже нужна определённая грамотность. Может, нам должность ввести – «наставник политической элиты России»? Бесплатно могу давать советы: правительству, президенту и всем остальным» [4].

Эта речь В.В. Жириновского крайне эмоциональна, изобилует лексическими единицами с негативной коннотацией.

Тактика угрозы – запугивание оппонента и предрекание ему наказания в будущем. М. Прохоров во время предвыборных дебатов с В. Жириновским обещал ему тюремное заключение, если В.В. Жириновский не начнёт вести *«честную жизнь»*: *«Когда Ваша партия покажет все расходы и начнет жить прозрачно? Когда Вы будете честным гражданином?» [14].* М. Прохоров в своей речи использует параллельные синтаксические конструкции, усиливающие воздействие на аудиторию.

Театральность политического дискурса обусловлена тем, что народ (непрямой адресат дискурса) воспринимает политические события как некое зрелищное представление, которое специально для него разыгрывают [19, с. 151]. Стратегия театральности реализуется посредством следующих тактик: предупреждения, побуждения, кооперации, размежевания, информирования, обещания, прогнозирования, иронизирования, провокации.

Итак, политический дискурс, являясь дискурсом убеждающим (персуазивным) базируется на речевом воздействии и направлен на изменение картины действительности адресата с целью контроля его действий говорящим. В рамках персуазивной коммуникации адресант реализует высказывания, провоцирующие определенную реакцию реципиента.

Необходимость убеждения аудитории обуславливает использование коммуникативных тактик и стратегий, что является эффективным инструментом в политическом дискурсе. Рассматривая политический дискурс политических деятелей, можно говорить о том, что анализ коммуникативных тактик и стратегий позволяет выявить как имплицитные, так и эксплицитные интенции политического адресанта.

При реализации стратегии на понижение все тактики так или иначе направлены на выражение негативного отношения к противнику, демонстрация его негативных качеств, явно или завуалированно, т.е. дискредитировать его в глазах аудитории. Стратегия на повышение реализует желание говорящего предстать в выгодном свете и продемонстрировать свои лучшие стороны.

Таким образом, описанный выше подход дает представление о способах моделирования действительности, речевом воздействии как о неотъемлемой составляющей политического дискурса.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Гришечко Е.Г.* Определение понятия речевого воздействия и виды этого воздействия / Гуманитарные и социальные науки, 2008. № 4. <http://www.hses-online.ru>.
2. *Гусева О.А.* Язык политики. Условия реализации стратегии эмоционального резонанса в политическом манипулятивном дискурсе. *Lingua mobilis* No.5 (19), 2009. С.118-128.
3. *Дейк Т.А.* ван. Язык. Познание. Коммуникация. Благовещенск: БГК им. И. А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. 308 с.
4. *Жириновский В.В.* Выступление на заседании Госдумы. <https://www.facebook.com/forbesrussia/videos/2635099176718471/?v=2635099176718471>.
5. *Зеленкова М.М.* Будущее молодежной политики в России (анализ предвыборных выступлений В.В. Путина) Фундаментальные исследования. 2013. № 4-1. С. 181-185. <http://ww.fundamental-research.ru/>.

6. *Зюганов Г.А.* Мои обязательства перед гражданами России. Программа кандидата в президенты. <https://kurer-sreda.ru/2012/01/22/58063-kommunist-zuganov-obeschaet-spasti-rossiyu-programma>.
7. *Иссерс О. С.* Речевое воздействие: Учебное пособие. М.: Флинта, 2009. 224 с.
8. *Касаткин П. И., Романенко А. В.* Риторика политических лидеров России и США: сравнительный анализ. Полис. Политические исследования. 2019. № 5. С. 167-180.
9. *Комисарова Т. С.* Механизмы речевого воздействия и их реализация в политическом дискурсе (на материале речей Г. Шрёдера): дис. ... канд. филол. наук. Орел: Орловский гос. ун-т, 2008. 250 с.
10. *Лаврова А.А.* Интенциональная специфика политической коммуникации. https://lunn.ru/media/sveden/structura/kafedry/eng_PF/proekty/may_2016_intencionalnaya_specifika_politicheskoy_kommunikacii.pdf.
11. *Михалёва О.Л.* Политический дискурс. Специфика манипулятивного воздействия. М.: Либроком, 2009. 252 с.
12. *Ощепкова Н.А.* Контекстуальная аргументация. Универсальная аргументация. International Journal of Humanities and Natural Sciences, vol.11. С. 98-101.
13. *Паршин П. Б.* Речевое воздействие: основные сферы и разновидности // Рекламный текст. Семиотика и лингвистика. М.: Изд. дом Гребенникова, 2000. С.55-73.
14. *Поединок М. Прохорова и В. Жириновского.* <https://radiovesti.ru/brand/61178/episode/1395062/>.
15. *Путин В.В.* Речь в Госдуме 10 марта 2020. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2020/03/10/824827-uveren-mi-vmeste-sdelaem-mnogo-horoshego>.
16. РБК. Жириновский назвал три главные ошибки Путина. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59a538ac9a7947a91b873c86>.
17. *Соловьев А. И.* Коммуникация и культура: противоречия поля политики. Полис. Политические исследования. 2002. № 6. С. 6-17.

18. *Швырков А. И.* Политическая теория, дискурс и реальность: предварительный анализ взаимоотношений. Полис. Политические исследования. 2016. № 5. С. 66-79.
19. *Шейгал Е.И.* Семиотика политического дискурса / Е.И. Шейгал. Волгоград: Перемена, 2000. 368 с.
20. *Ширяева Т. А.* Общекультурные и институциональные особенности дискурса // Гуманитарные науки: теория и методология. 2007. № 4. С. 103–108. <https://cyberleninka.ru/article/>.
21. President Obama Final Press Conference of His Presidency: Full Presser | ABC News. https://www.youtube.com/watch?time_continue=30&v=WSO-q4z_sbh8&feature=emb_title.
22. 67th Session of the United Nations General Assembly Address, delivered 25 September 2012, New York, <https://americanrhetoric.com/barackobamaspeeches.htm>.

R E F E R E N C E S

1. *Grishechko E.G.* Definition of the concept of speech influence and types of this influence / Humanities and social Sciences. 2008, № 4. <http://www.hses-online.ru>.
2. *Guseva O. A.* The Language of politics. Conditions for implementing the strategy of emotional resonance in political manipulative discourse. *Lingua mobilis* No.5 (19), 2009. P.118-128.
3. *Daik T. A. van.* Language. Knowledge. Communication. Blagoveshchensk: BGC named after I. A. Baudouin de Courtenay, 2000. 308 pp.
4. *Zhirinovskiy V.V.* Speech at the assembly of the State Duma. <https://www.facebook.com/forbesrussia/videos/2635099176718471/?v=2635099176718471>.
5. *Zelenkova M. M.* The Future of youth policy in Russia (analysis of V. V. Putin's election speeches) Fundamental research. // Fundamental study. 2013. № 4-1. P. 181-185. <http://www.fundamental-research.ru/>.

6. *Zyuganov G.A.* My obligations to the citizens of Russia. Presidential Candidate Program. <https://kurer-sreda.ru/2012/01/22/58063-kommunist-zyuganov-obeschaet-spasti-rossiyu-programma>.
7. *Issers O. S.* Speech impact: Textbook. Moscow: FLINTA, 2009. 224 pp.
8. *Kasatkin P. I., Romanenko A. V.* The Rhetoric of political leaders of Russia and the United States: a comparative analysis. Polis. Political research. 2019. № 5. P. 167-180.
9. *Komissarova T. S.* Mechanisms of speech influence and their implementation in political discourse (based on the speeches of G. Schroeder): dis. ... cand. philol. sciences. Orel: Orel state University, 2008. 250 pp.
10. *Lavrova A.A.* Intentional specificity of political communication. https://lun-n.ru/media/sveden/structura/kafedry/eng_PF/proekty/may_2016_intentionalnaya_specifika_politicheskoy_kommunikacii.pdf.
11. *Mikhaleva O. L.* Political discourse. The specificity of manipulative influence. Moscow: Librokom, 2009. 252 pp.
12. *Oshchepkova N. A.* Contextual argumentation. Universal argument. International Journal of Humanities and Natural Sciences, vol.11. pp. 98-101.
13. *Parshin P. B.* Speech influence: the main spheres and varieties // Advertising text. Semiotics and linguistics. Moscow: Ed. Grebennikov house, 2000. pp. 55-73.
14. *Prokhorov M. vs Zhirinovskiy V.* <https://radiovesti.ru/brand/61178/episode/1395062/>.
15. *Putin V.V.* Speech in the State Duma on March 10, 2020. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2020/03/10/824827-uveren-mi-vmeste-sdelam-mnogo-horoshego>.
16. RBC. Zhirinovskiy called Putin's three main mistakes. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59a538ac9a7947a91b873c86>.
17. *Solovyov A. I.* Communication and culture: contradictions of the field of politics. Polis. Political research. 2002. No. 6. pp. 6-17.
18. *Shvyrkov A. I.* Political theory, discourse and reality: preliminary analysis of relationships. Polis. Political research. 2016. № 5. pp. 66-79.

19. *Sheigal E. I.* Semiotics of political discourse / E. I. Sheigal. Volgograd: Peremena, 2000. 368 pp.
20. *Shiryayeva T. A.* General Cultural and institutional features of discourse // Humanities: theory and methodology. 2007. No 4. pp. 103-108. <https://cyberleninka.ru/article/>.
21. President Obama Final Press Conference of His Presidency: Full Presser | ABC News. https://www.youtube.com/watch?time_continue=30&v=WSO-q4z_sbh8&feature=emb_title.
22. 67th Session of the United Nations General Assembly Address, delivered 25 September 2012, New York, <https://americanrhetoric.com/barackobamaspeeches.htm>.

31 марта 2020 г.
