
ФИЛОСОФИЯ*(специальность: 09.00.11)*

УДК 101

М.Р. Добрица*Южный федеральный университет**г. Ростов-на-Дону, Россия*

dobrisa88@yandex.ru

**ФЕНОМЕН ДЕСЦИЕНТИЗАЦИИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ****[Mark R. Dobritsa Phenomenon of descientization in Modern Russia]**

It is considered the phenomenon of descientization, which discredits science and destructively affects the development of society. Despite the obvious signs of sabotage in the activities of pseudoscientists, the state has not developed a policy to counter them. With the rapid development of information technology, the global information space is filled with irrelevant, unreliable and pseudoscientific information. It is analyzed pseudoscience as a socially dangerous phenomenon and evaluated the counteraction activity of rational science.

Key words: descientization, scientific lie, scientific knowledge, information security.

С развитием информационных технологий, открытого доступа к получению и внесению информации в информационную среду стали поступать непроверенные, умышленно и неумышленно недостоверные данные. Эти данные быстро распространялись по информационной сети и через некоторое время их объем становился, если не превосходящим научные, то сопоставимым с таковыми. Диссеминация такой информации приводит к деградации общественного сознания и дает возможность развития феномена десциентизации.

Под феноменом десциентизации стоит понимать длительный, устойчивый процесс подмены научного знания на знание не попадающее под его критерии, преподносящегося в систематизированной форме, трудноотличимой от реальной науки.

В современном постиндустриальном обществе, благодаря большому объему ложной информации и свободному доступу к ней, в информационной среде существуют и активно развиваются полноценные лженауки. К числу

таких можно отнести: астрологию, психокинез, гомеопатию и многие другие. «Открытия» приверженцев данных лженаук не попадают под критерии научного знания и не могут считаться таковыми. Зачастую данные «открытия» доказываются прошлыми «открытиями» таких же лжеученых, либо основываются на теориях, вырванных из контекста, манипуляции фактами и неполном изложении информации или неверном ее истолковании.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью освещения проблем, связанных с развитием лженауки, ее «маскировкой» и интеграцией в науку а также необходимостью контроля за информационной средой в современной России. Исследование данной проблемы актуально в современном информационном обществе, в котором доступ к информации открыт, а контроль за достоверностью такой информации ограничен, что влечет за собой развитие ложных знаний в обществе, дискредитацию образования и подрыв социальных, экономических и политических основ современного общества. Новизна исследования состоит в комплексном изучении феномена десциентизации общественного сознания в современной России, изучении форм лженауки, изучение ее когнитивных, эпистемологических и социальных предпосылок и выработка контрстратегий противодействия.

Теоретической основой для анализа феномена десциентизации общественного сознания являются работы современных российских авторов: А.Е. Агапова, Ю.М. Батулин, С.В. Тихонова и зарубежных: M. Pigliucci, M. Boudry.

В конце XX в. в российском обществе произошли значительные перемены, оказавшие влияние на все социальные институты. В сфере образования и науке произошли значительные изменения. Закрывание институтов, «утечка» научных кадров в современной России инициировало процесс активного инкубирования околонуучных или лженуучных течений, противостоять которым общественные институты были не в силах.

В условиях развития десциентизации в современной России важно научиться разделять науку от лженауки. Несмотря на отсутствие общепринятых критериев такой демаркации, абсолютное большинство ученых и философов считают, что такие области, как астрология, креационизм, гомеопатия, психокинез, исцеление верой, ясновидение или уфология являются лженауками или, по крайней мере, лишены эпистемологической составляющей.

Кроме того, современное постиндустриальное общество, ориентированное на упрощение жизнедеятельности человека, продуцирует адаптацию сложных явлений, в частности, продуктов научной деятельности в общепонятную форму. Ликвидность лженаучного знания обоснована стремлением лжеученых в преподнесении псевдонаучной информации под видом адаптированной для обывателя научной информации.

Сам термин «наука» является расплывчатым. Его определение зависит не только от гносеологических принципов, но и от исторических обстоятельств. Первоначально слово «наука» обозначало любую форму систематического знания, практического или теоретического. В XIX в. его значение ограничивалось определенными формами академического знания, главным образом основанными на изучении природы.

Наиболее подходящее определение науки (в контексте демаркации науки и лженауки) должно звучать как практика, которая дает нам наиболее надежные, эпистемологически наиболее обоснованные, утверждения, которые можно сделать в настоящее время по предмету, охватываемому областью, либо совокупностью отраслей знания.

Демаркация науки и лженауки возможна, если лучше понять лженауку как социальное явление и определить, что же является «научной ложью». Ложь в лженауке, реальна как заявление, претендующее на истину, и оно так или иначе объективировано различным образом: в терминах, теориях, рецептах, методиках, инструментах, существенно не отвечающих или не отвечающих вовсе заявленным свойствам. Таким образом, лженаука – это не абстрактная деятельность лжеученого, она всегда оставляет «следы», которые можно обнаружить, зафиксировать, изучить. Именно подробное изучение и оценка деятельности лжеученых является главным инструментом борьбы с лженаукой, которым сейчас мы можем воспользоваться.

В то же время, в отличие от научного знания, лженаучное является более креативным, так как не имеет строгих границ, принципов и методов. Лженаука эволюционирует, принимая новые формы, что затрудняет ее дифференциацию от рациональной науки. Авторы книги «Философия псевдонауки» утверждают, что лженаука может быть причиной стольких проблем отчасти потому, что публика не видит разницу между реальной наукой и тем, что маскируется под науку [5]. Лжеученые создают свои

объединения, комиссии, советы, публикуют работы в журналах, а потом ссылаются на них. Для «простого обывателя» отличить науку от лженауки становится все сложнее, именно поэтому повышается актуальность изучения феномена десциентизации.

В настоящее время наблюдается тенденциозный кризис гуманитарного знания, связанный с девальвацией такового на фоне развития информационных потоков, которые, в отсутствие педантичного контроля со стороны государства и научного сообщества экспансируют квазинаучное знание во все социальные институты [1].

В современной философской школе сформировалась система классификации околонуучных течений: лженаука, псевдонаука, паранаука, квазинаука и другие. Гетерогенность лженаучных течений говорит об эволюционировании лженауки, которая принимает новые формы и инвазивно дискредитирует научное знание [3].

Развитие средств массовой информации, распространение сети «Интернет» способствовало зарождению новых методов информационного воздействия на общественное сознание. В связи с необходимостью дифференцированного подхода к восприятию данной информации в 2000 г. была принята «Доктрина информационной безопасности Российской Федерации» (Далее – ДИБ-2000), которая определила информационную безопасность как «состояние защищенности национальных интересов в информационной сфере, определяющихся совокупностью сбалансированных интересов личности, общества и государства» [2].

Одним из важнейших направлений деятельности, отраженных в ДИБ-2000, указана необходимость «разработки специальных правовых и организационных механизмов недопущения противоправных информационно-психологических воздействий на массовое сознание общества, неконтролируемой коммерциализации культуры и науки, рациональное использование накопленных обществом информационных ресурсов, составляющих национальное достояние» [5]. Несмотря на отношение Правительства к неправомерному внесению изменений в накопленную обществом информацию, в настоящее время деятельность лжеученых успешно маскируется под деятельность научную и даже специалистам иногда сложно определить, является ли анализируемая информация достоверной, из чего делают

вывод о необходимости создания в Российской Федерации специализированных органов государственной власти, направленных против лженаучных проявлений. Необходимо выработать четкую методологию различения науки от лженауки и исключить человеческий фактор из процесса определения ложности, либо истинности информации.

В Российской академии наук уже длительное время функционирует «Комиссия по борьбе с лженаукой», занимающаяся изучением и оценкой научных трудов и деятельности ученых. Члены Комиссии противодействуют лженауке, но усилий группы «энтузиастов», пусть и ученых, недостаточно.

Под феноменом десциентизации необходимо понимать динамично развивающийся комплекс проблем с высоким уровнем социальной опасности. Лженауки, из-за своей гетерогенности, требуют отдельного глубокого дифференцированного анализа, с дачей оценки всем отраслям и видам деятельности лжеученых, с последующей выработкой методологии противодействия со стороны рациональной науки и органов государственной власти.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Агапова Е.А.* Феномен десциентизации общественного сознания // Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 6. С. 2–9.
2. *Афонин А.И., Сычев М.П., Холодный Ю.И.* Информационно-психологическая безопасность и околонучная активность // Наука и образование. МГТУ им. Н.Э. Баумана. 2017. № 6. С. 147–163.
3. *Батурин М.Ю.* Причины появления и признаки околонучных течений в СМИ // Медиаскоп. 2015. № 2. С. 24–29.
4. Об утверждении доктрины информационной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71456224/>
5. *Pigliucci M., Boudry M.* Philosophy of Pseudoscience. The University of Chicago Press. 2013. С. 479.

R E F E R E N C E S

1. *Agapova E.A.* The phenomenon of desciententization of public consciousness // *The Humanities and social sciences*. 2020. No 6.
2. *Afonin A.I., Sychev M.P., Cold Yu.I.* Information and psychological security and pseudoscientific activity // *Science and Education*. MSTU named N.E. Bauman. 2017. No 6.
3. *Baturin M.Yu.* Reasons for the appearance and signs of trans-scientific trends in the media // *MediaScope*. 2015. No 2.
4. On approval of the doctrine of information security of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of December 5, 2016. № 646 // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71456224/>
5. *Pigliucci M., Boudry M.* *Philosophy of Pseudoscience*. The University of Chicago Press. 2013.

29 июня 2020 г.
