

## ФИЛОСОФИЯ

(специальность: 09.00.11)

---

УДК 101

**В.Н. Гончаров**

*Северо-Кавказский федеральный университет*

*г. Ставрополь, Россия*

vgn1968@rambler.ru

**Е.Н. Миронова**

*Ставропольский филиал Краснодарского университета*

*Министерства внутренних дел Российской Федерации*

*г. Ставрополь, Россия*

mironovbor@mail.ru

**М.И. Шамраева**

*Ставропольский государственный педагогический институт*

*г. Ставрополь, Россия*

venividivici8@yandex.ru

## СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА

*[Vadim N. Goncharov Evgeniya N. Mironova Maria I. Shamraeva*

**Social and philosophic analysis of social security]**

It is justified that the topic of security is now one of the most popular and widespread at all levels of government and social development. Context, the most diverse is used here: national security, state security, spiritual security, cultural security, economic security, personal security. It is no coincidence, because the very idea of safety has remained relevant since the advent of man as a biological species, since the dangers threatened the «reasonable person» always and everywhere. In this regard, the socio-philosophical nature of the origin of the concept of security itself should be clarified.

Key words: personality, society, culture, spirituality, morality, law, public consciousness.

В популярном в дореволюционной России энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона отсутствует определение термина безопасность. В словаре русского языка С.И. Ожегова под безопасностью понима-

ется отсутствие опасности кому или чему либо. В свою очередь опасность – это возможная угроза чего или кого либо. В философских словарях эти два слова вовсе не рассматриваются. Большинство авторов относят эти понятия к области психологии и определяют его как сугубо субъективное представление каждого индивида о степени угрозы его жизни и жизнедеятельности. Отсюда можно предположить, что понятие опасности также относительно и опирается на индивидуальные ощущения, восприятие условий и явлений субъектом. Еще больше сложностей наблюдается при наполнении смысла термина безопасность. Данное понятие применимо к различным сферам жизнедеятельности – объективной и субъективной. Первая рассматривает опасности для общества на уровне микро, мезо и макросред. В свою очередь вторая актуализирует угрозы для личности из внешнего и ее внутреннего мира [8, с. 282–284], выступает в качестве духовного базиса, и позволяет человеку ориентироваться в социуме [5, с. 9–12].

Безопасность общества еще более сложное понятие, которое включает не только сферы жизнедеятельности, но также их обеспечение и регулирование. В результате выше изложенного, рассматривать данный термин уже следует как категорию, в которой упорядоченно структурированы социальные системы по степени их значимости для социума, глубине и ширине распространения явления в различных слоях, а также частоте использования в повседневной жизни. Такой всесторонний анализ не представляется возможным в рамках одной научной статьи. В связи с этим рассмотрим лишь некоторые компоненты данной категории с точки зрения их проблематичности и, возможно, наибольшей актуальности.

Наиболее значимым, на наш взгляд, структурным компонентом безопасности является духовность общества. Именно нравственная сфера формирует направленность, установки, принципы, нормы и отношения, определяющие способы взаимодействия и регулирования на уровне и морали, и права. Аксиологический аспект обуславливает сразу несколько направлений в социальном развитии: культуру на всех уровнях – от внутренней личностной до цивилизационной, а также нормативно-правовое, обеспечивающее регулирование деятельности всех сред социума и их взаимодействие между собой, которое способствует «...повышению уровня идейности и сознательности, культурного уровня всех членов общества» [3, с. 18–23], «обеспечивает воспитание позитивного отношения к культурным различиям» [4, с. 7–10].

Ценностное содержание культурных приоритетов определяет в итоге политику, экономику и в мировом и региональном масштабе, оказывает влияние на общие глобальные проблемы [7, с. 146–150]. Например, стремление к гедонизму, превалирование потребительских ценностей над гуманными, активизируют низменные сферы и человека, и общества. Отсюда расширение цинизма и равнодушия мировой общественности к проблемам конкретного народа или региона. Современные локальные войны тому яркое подтверждение. Культурологическая концепция П. Сорокина, О. Шпенглера опирается на анализ причинно-следственных закономерностей смены ценностных и культурных ориентиров в развитии общества и тем самым подтверждает вышеизложенное утверждение.

Экономические притязания одной социальной группы, завуалированные под всеобщие гуманно-либеральные ценности по сути не вызывают сомнений в правильности выбора насильственного способа достижения озвученных демократических целей у большинства населения (Египет, Иран, Сирия). Другая часть человечества вообще не обращает внимания на военные действия, потому, что они не касаются их личных интересов. Такое равнодушие возможно при серьезном кризисе духовности. Именно этот процесс отмечается во многих культурах, особенно широко он представлен в европейской, где подмена содержания базовых моральных ценностей стала нормой. Например, под лозунгами гуманизма европейское общество лишило человека главной его ценности – свободы. Свободно развиваться и социализироваться в соответствии с половой принадлежностью поставило под угрозу базовый социальный институт и его функции – семью. Ярким примером духовно-правовой обусловленности может служить история Спарты или гитлеровской Германии, где слабые и больные подлежали уничтожению на законных основаниях. Связь духовности и права очевидна.

Таким образом, духовная безопасность обеспечивает сохранность моральных норм и традиций, а также обеспечивает содержание и направленность нормативно-правового, социокультурного, экономического и политического развития общества.

Безопасность духовности общества обеспечивает саму возможность дальнейшего развития социума, способствует духовно-нравственному воспитанию молодежи [11, с. 353–355], формирует внутреннюю культуру и духов-

ную направленность человека [9, с. 11–12], влияет на качественное содержание духовных ценностей [10, с. 228–232]. По мнению К.М. Кантор, кризис западной цивилизации, ее духовно-личностного ценностного устоя, а, стало быть, и кризис самой истории, ибо история – это движение не к сверхзобильному материальному благополучию, а к духовно-творчески-альтруистически-деятельной свободе каждого и к материальному достатку лишь в тех пределах, которые необходимы для свободы.

Второй по значимости проблемой в безопасности общества, на наш взгляд, может выступать сфера информационная. XXI век имеет много отличительных черт, но, пожалуй, главная среди них – информация, которая превратилась в самостоятельную равноправную общественную единицу.

Все современные социальные взаимоотношения опираются на различного рода знания, в основе которых лежит информация. Очень часто в настоящее время эти два понятия используют как синонимы, но правомочно ли это. Очевидно, что знание – это результат мыслительной и интеллектуальной деятельности на уровне субъекта или социальной группы. В основе знания лежит логический процесс, позволяющий анализировать, синтезировать, обобщать, прежде всего, научную информацию [1, с. 30–34], превращая ее в умозаключение. Иными словами, информация может рассматриваться как сведения или факты, поступающие к человеку в разной форме и из множества источников. Сущностные характеристики информации и информационного сообщения – это диалектическая связь с мышлением, методами коммуникации, которое предполагает не одностороннее (как у Шеннона) а двустороннее сотрудничество и отправляющего (источника, сервера) и принимающего (приемника, клиента). Проблема в том, что для большинства людей информация и есть знание. Отсюда бессистемность и разрозненность выводов и представлений, поверхностное восприятие явлений и процессов.

Современное общество характеризуется не просто потреблением материальных благ, созданных на основе достижений технического и технологического прогресса. Это, прежде всего, использование информационных возможностей во всех сферах жизнедеятельности человека.

На современном этапе развития общества научное знание не является узкоспециализированным. Его доступность влияет на человеческую деятельность во всех ее проявлениях. А информатизация и глобализация в основе

своей опирается на инновационную активность человека в области экономики, медиакоммуникаций. При этом накапливаемый огромный потенциал знаний ослабляет само общество, делает его неустойчивым, зависимым от различной информации, времени и качества ее подачи. Особенно подвержена изменчивости экономическая система на всех ее уровнях. Вопросы безопасности в этой области исследуются А.А. Бондарчуком, А.Н. Бедеровым, Е.Ю. Калашниковым, А.В. Канаевым, Е.Н. Киреевым, И.Г. Кляйном.

К ним можно отнести создание новых цифровых валют, привязанных только к спросу на них и со слабой правовой регламентацией; колебания традиционных валют, обеспечиваемых золотым запасом государства, его экономикой, и напрямую зависящие от стоимости нефти, от стабильности политической или социальной ситуации в том или ином регионе планеты. В связи с чем экономические кризисы перестали быть объективно сформированным условиями развития рынка. Большая часть экономических потрясений – это хорошо управляемые и спланированные процессы, служащие способом манипулирования и принуждения при получении желаемого результата в ходе борьбы за мировое влияние между различными элитами.

Следующий аспект влияния информации на безопасность тесно связан не только с экономикой, политикой, но и с общественным сознанием, где «особое внимание отводится анализу чувственной сферы человека» [6, с. 127–133]. Так, информация может использоваться как способ влияния и управления массовым сознанием, как аргумент убеждения и манипулирования в достижении поставленных целей той или иной социальной группой. Современные цифровые технологии позволяют получать даже конфиденциальную информацию без ведома ее владельца, фальсифицировать видео и фотоматериалы, а затем использовать их уже при информационном воздействии, разворачивая полноценные информационные войны. В связи с чем информация, в любом своем виде может оказывать серьезное влияние на общественное мнение, психическое здоровье, сознание личности и общества. А это уже вопросы, касающиеся социальной безопасности и на уровне государства, и на уровне отдельного человека. Это направление освещается в работах Н.Б. Ефимочкиной, Г.А. Атоманова, А.А. Стрельцова, М.Ю. Захарова, В.П. Шемякина. В.Н. Кузнецов рассматривает социальную безопасность как совокупность мер по защите целей, идеалов, ценностей и интересов человека, семьи,

страны и народа в социальной сфере, развитие социальной структуры и отношений в обществе. Возникает «необходимость рассмотрения ... диспозиции социальных структур» [2, с. 168–177].

Исходя из всего вышеизложенного, можно говорить о двойственном характере такой категории как информация. С одной стороны, знания делают человеческое общество более свободным, обеспечивая понимание и прогнозирование тех или иных процессов и событий. С другой стороны, информация служит возможностью контроля и управления сознанием социальных макро, мезо и микросред.

Огромное значение здесь отводится средствам массовой информации. Средства массовой информации – главный источник положительного и отрицательного воздействия на общество. Через средства массовой информации, в большей степени через Интернет, появляется информация, способствующая распространению у подростков и молодежи жестокости, ксенофобии, шовинизма, насилия и желания его применения на практике. Деграция, духовно-нравственное опустошение приводят к печальным последствиям: нарастанию психических расстройств, неудовлетворенностью жизнью, наркомании, преступности, суициду. Причем, на современном этапе средства массовой информации можно условно разделить на официальные каналы информации и неофициальные (блоггерство). И те и другие активно транслируют информационный поток, иногда не поддающийся регулированию. Особенно часто это встречается в неофициальном направлении.

Информация в нынешних условиях является неотъемлемой частью повседневной жизни. Скорость и простота ее получения обеспечивает упорядоченность или хаотичность функционирования всех социальных систем без исключения. Информационное пространство формирует и реальное, и виртуальное восприятие мира, мировоззрение, установки у всех членов современного общества. Поэтому осмысление опасности-безопасности категории информация позволит просчитывать различные риски, возникающие в ходе развития и преобразования информационного пространства, его влияние на ход цивилизационных процессов.

Наибольших успехов в изучении вопроса изменчивости и прогнозирования рисков достигли следующие исследователи: Э. Гидденс, У. Бек, А. Вилдавски, В.И. Зубков, М.Ю. Елимов, В.Н. Кузнецов.

В Российской Федерации направление информационной безопасности является одним из приоритетных, в связи с чем, был принят документ обеспечивающий регулирование данного вопроса – «Доктрина информационной безопасности Российской Федерации». В этом нормативном акте впервые были предложены методы обеспечения информационной безопасности страны: правовые; организационно-технические; экономические, а также, предпринята попытка прогнозирования различных рисков в зависимости от сферы применения информации.

Еще одной проблемой в вопросе безопасности общества может выступать сфера интеллектуальной деятельности, где результатом выступают мысли, зафиксированные где-либо и применяемые или нет в практической, культурной, духовной сфере. Особое значение имеют результаты научной интеллектуальной деятельности, особенно технолого-биологическая направленность.

Наука занимает важнейший аспект в жизнедеятельности любого общества. Научное знание вошло практически во все сферы жизнедеятельности. Достижения в области техники обеспечивают комфорт и экономят время. Открытия в области химии и биологии обеспечивают человеку возможность удовлетворять базовые потребности в питании (развитие сельского хозяйства, создание новых сортов растений и пород животных), одежде и крове (создание новых материалов), медицине и генетики (продление жизни и поддержание здоровья). Однако, многие научные открытия двойственны с точки зрения их применения. Знание само по себе не имеет положительного или отрицательного знака, но его использование влечет либо позитивное воздействие, либо негативные последствия. Например, генномодифицированные продукты питания (решающие проблему голода) активно влияют на многие системы в организме человека, вызывая отклонения в их деятельности и заболевания незнакомые ранее медицине. Еще один факт, возможность выхаживать новорожденных с низкой жизнеспособностью приводит к ухудшению качества здоровья человека и снижению его репродуктивной способности. О проблеме бесплодия говорят на всех уровнях цивилизационного развития.

Таким образом, если обобщить научные достижения, можно прийти к выводу, что одни и те же открытия в зависимости от их сферы применения способствуют решению одних проблем человечества (ГМО и голод) и создают угрозы в других областях человеческой жизнедеятельности, (ГМО и бес-

плодие) тем самым поднимая вопрос безопасности человека как популяции. Например, по мнению Н. Лумана опасность современному человеку и обществу формируются в виде естественных, технологических и социальных рисков. Исследователь выделяет два фактора, влияющих на этот процесс. Во-первых, риски невозможно полностью измерить. Во-вторых, вероятность возникновения риска, степень его оценки процесс субъективный и зависит от представлений и возможностей лица, принимающего решение о степени опасности – безопасности того или иного явления или процесса. Иными словами, опасность для человека может рассматриваться как объективная (природная) или субъективная реальность, что, безусловно, усложняет процесс прогнозирования и управления факторами риска, создающих угрозу. При таком подходе, любые конфликты и их последствия могут рассматриваться как объективно-субъективная закономерность различного уровня опасностей.

На протяжении вот уже пятидесяти лет актуальность проблем глобального характера не снижается. Причем, каждое новое десятилетие вносит свои правки в список существующих глобальных угроз. Так, например, сохранение мира и предотвращение мировых и локальных войн, сегодня пополнились мировыми конфликтами террористической и экстремистской направленности, участниками которых становятся граждане разных государств, слоев, возраста.

Военные столкновения различного масштаба – это, прежде всего, угроза физического уничтожения человека и результатов его деятельности – духовной, материальной, культурной. Для предотвращения военной и террористической опасностей необходимо создавать условия, при которых у людей не будет возможности использовать оружие массового уничтожения, а методы физического насилия будут рассматриваться как недопустимые. С этой целью, возможно, следовало бы корректировать международное право, регулирующее отношения между государствами и народами на принципах мира, взаимопомощи и взаимопонимания. Иными словами трансляция и использование принципов гуманизма при решении любых спорных вопросов как единственного способа взаимодействия и сосуществования на нашей планете.

Кроме указанной опасности можно назвать экологические проблемы, продовольственные вопросы, дефицит энергетического и сырьевого обеспечения и многое другое.

Таким образом, вопросы безопасности общества предполагают в своем решении комплексный подход, который должен опираться на достижения, полученные по направлениям национальной, государственной и других видов безопасности различными странами и мировым сообществом.

Здесь следует учесть, что большинство современных характеристик и условий реализации безопасности общества принципиально не противоречат друг другу. В действительности нынешние концепции дополняют и углубляют конкретные представления о безопасности как социальном явлении. Большинство из них сводится к мысли о том, что по своей сущности безопасность общества представляет собой определенное состояние объекта, системы, взаимосвязь, взаимодействие и соотношение всей совокупности условий и факторов, обеспечивающих сохранение, защищенность, функционирование, развитие и совершенствование объектов, систем.

Однако, если рассмотреть существующие современные подходы к решению данного вопроса, то функционально-деятельностное направление включающее в себя понимание безопасности общества как динамического процесса, изменяющегося в ходе эволюции самого общества, представляется как наиболее рациональный. Такой подход позволяет характеризовать безопасность общества как целостную систему сохранения и поддержания устойчивого состояния социума, обеспечивающего защиту и общества, и каждого его члена от различных угроз. Данный подход способствует своевременному выявлению реальных и потенциальных возможностей общества по должному обеспечению его защиты. На этой основе можно определить способности самой социальной системы адекватно реагировать на опасности, прогнозировать возникновение новых угроз и планировать свои действия на их предупреждение и устранение.

По мнению С.М. Микаилова и А.Н. Богомолова, в современных условиях развития общества, технологий, сложных взаимоотношений между странами, народами, социальными группами и личностями для их выживания и безопасной жизнедеятельности необходима система защиты общества и человека от экологических взрывов, преступности, коррупции, экстремизма, терроризма, теневой экономики, комплекс мероприятий по предотвращению межнациональных, конфессиональных, территориальных, политических, экономических и других конфликтов в обществе. Все предложенные меры, при

условии их реализации во всех странах, могут помочь обеспечить безопасность обществу, а человечеству гарантирует возможность сохранения своей популяции и ее дальнейшего эффективного развития.

## Л И Т Е Р А Т У Р А

1. *Арутюнян В.В., Лукьянов Г.И., Тронина Л.А.* Социально-философские аспекты научной информации в обществе // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2019. № 3(106). С. 30–34.
2. *Бакланова О.А. Бакланов И.С.* Современная российская социальность в контексте социального конструкционизма // Вопросы социальной теории. 2015. Т. 7. № 1-2. С. 168–177.
3. *Берковский В.А., Кулешин М.Г., Леонова Н.А.* Профилактика правонарушений обучающихся: комплексный подход к исследованию проблемы // Kant. 2018. № 3(28). С. 18–23.
4. *Говердовская Е.В.* Особенности проектирования образовательного пространства высшей школы в поликультурном регионе // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2014. № 4. С. 7–10.
5. *Ерохин А.М.* Религия и искусство в системе культуры // European Social Science Journal. 2014. № 7-2 (46). С. 9–12.
6. *Камалова О.Н.* Становление и развитие неклассических подходов понимания интуиции в первой половине XX века // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2013. № 4. С. 127–133.
7. *Колосова О.Ю.* Глобальная экологическая безопасность и устойчивое развитие общества // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2012. № 3. С. 146–150.
8. *Лобейко Ю.А.* Социальная активность личности в обществе: социально-педагогические аспекты формирования // European Social Science Journal. 2014. № 7-2(46). С. 282–284.
9. *Матяш Т.П., Матяш Д.В., Несмеянов Е.Е.* «Науки о природе» и «науки о духе»: судьба старой дилеммы // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. № 1 (80). С. 10–16.

10. *Миронова Е.Н.* Духовные ценности как основа единства российского народа // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2014. № 5. С. 228–232.
11. *Миронова Е.Н., Власов А.В.* Становление духовности молодежи как фактор современной социальной политики // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 3(46). С. 353–355.

## R E F E R E N C E S

1. *Arutyunyan V.V., Lukyanov G.I., Tronina L.A.* Socio-philosophical aspects of scientific information in society // Humanities and socio-economic sciences. 2019. No. 3 (106). P. 30–34.
2. *Baklanova O.A. Baklanov I.S.* Modern Russian sociality in the context of social constructionism // Problems of social theory. 2015. T. 7. No. 1-2. P. 168-177.
3. *Berkovsky V.A., Kuleshin M.G., Leonova N.A.* Prevention of offenses in students: an integrated approach to the study of the problem // Kant. 2018. No. 3 (28). P. 18–23.
4. *Goverdovskaya E.V.* Features of the design of the educational space of higher education in a multicultural region // Economic and humanitarian studies of regions. 2014. No. 4. P. 7–10.
5. *Erokhin A.M.* Religion and art in the system of culture // European Social Science Journal. 2014. No. 7-2 (46). P. 9-12.
6. *Kamalova O.N.* Formation and development of non-classical approaches to understanding intuition in the first half of the XX century // Economic and humanitarian studies of regions. 2013. No. 4. P. 127–133.
7. *Kolosova O.Yu.* Global ecological safety and sustainable development of society // Economic and humanitarian studies of regions. 2012. No. 3. P. 146–150.
8. *Lobeiko Yu.A.* Social activity of an individual in society: social and pedagogical aspects of formation // European Social Science Journal. 2014. No. 7-2 (46). P. 282–284.
9. *Matyash T.P., Matyash D.V., Nesmeyanov E.E.* "Science of nature" and "science of the spirit": the fate of the old dilemma // Humanities and socio-economic sciences. 2015. No. 1 (80). P. 10-16.

10. *Mironova E.N.* Spiritual values as the basis of the unity of the Russian people // Bulletin of the Dagestan State University. Series 3: Social Sciences. 2014. No. 5. P. 228–232.
11. *Mironova E.N., Vlasov A.V.* The formation of youth spirituality as a factor in modern social policy // World of science, culture, education. 2014. No. 3 (46). P. 353–355.

*15 марта 2021 г.*

---