

## ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.8)

Научная статья

УДК 130.2

doi: 10.18522/2070-1403-2025-109-2-41-46

### ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК КОМПОНЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

© *Евгений Ефимович Несмеянов<sup>1</sup>, Галина Сергеевна Харламова<sup>2</sup>*

<sup>1,2</sup>*Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Россия*

<sup>1</sup>*nesmeyanoff.e@yandex.ru* <sup>2</sup>*harlamova.alinaf@mail.ru*

**Аннотация.** Рассмотрены методологические тенденции в исследованиях искусственного интеллекта. Исследован потенциал деятельностного подхода к пониманию природы сознания, субъективного мира человека в контексте культуры. Сделан вывод, что разработка образовательных программ, включающих искусственный интеллект в качестве их компонента, требует привлечения философской методологии, проведения предварительной экспертизы проектной деятельности с использованием междисциплинарного когнитивного подхода. Показано, что искусственный интеллект, понимаемый как средство познавательной деятельности, не может стать объектом поклонения, панацеей, универсальным инструментом устранения всех трудностей в процессе личностного становления человека.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, когнитивная наука, междисциплинарный подход, образование, личность, индивидуальность, образовательные программы.

**Для цитирования:** Несмеянов Е.Е., Харламова Г.С. Искусственный интеллект как компонент реализации образовательных программ: к вопросу о методологии исследования // Гуманитарные и социальные науки. 2025. Т. 109. № 2. С. 41-46. doi: 10.18522/2070-1403-2025-109-2-41-46.

## PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.8)

Original article

### Artificial intelligence as a component of the implementation of educational programs: on the issue of research methodology

© *Evgeny E. Nesmeyanov<sup>1</sup>, Galina S. Kharlamova<sup>2</sup>*

<sup>1,2</sup>*Donskoy State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation*

<sup>1</sup>*nesmeyanoff.e@yandex.ru* <sup>2</sup>*harlamova.alinaf@mail.ru*

**Abstract.** Methodological trends in artificial intelligence research are considered. The potential of the activity-based approach to understanding the nature of consciousness, the subjective world of man in the context of culture is investigated. It is concluded that the development of educational programs that include artificial intelligence as their component requires the involvement of philosophical methodology, conducting a preliminary examination of project activities using an interdisciplinary cognitive approach. It is shown that artificial intelligence, understood as a means of cognitive activity, cannot become an object of worship, a panacea, or a universal tool for eliminating all difficulties in the process of personal development.

**Key words:** artificial intelligence, cognitive science, interdisciplinary approach, education, personality, individuality, educational programs.

**For citation:** Nesmeyanov E.E., Kharlamova G.S. Artificial intelligence as a component of the implementation of educational programs: on the issue of research methodology. *The Humanities and Social Sciences*. 2025. Vol. 109. No 2. P. 41-46. doi: 10.18522/2070-1403-2025-109-2-41-46.

#### *Введение*

Актуальность темы статьи связана с повышенным вниманием общественности к организации воспитания обучающихся на современном этапе. Государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования предусматривает реализацию

принципов приоритетности образования, обеспечения права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования. Особую значимость приобретает ориентация просветительской деятельности на традиционные российские духовно-нравственные ценности, приоритет жизни и здоровья человека, права и свободу личности, свободное развитие личности, взаимоуважение, трудолюбие, гражданственность, патриотизм, ответственность, бережное отношение к природе и окружающей среде, рациональное природопользование и др. [8].

Важным направлением государственной образовательной политики становится нацеленность на научную обоснованность развития системы образования Российской Федерации с учетом ее исторического наследия, перспективных задач развития государства и общества, обеспечения благоприятных условий для взаимодействия с системами образования других государств и международного сотрудничества в сфере образования на равноправной и взаимовыгодной основе.

Одной из проблем, требующих углубленного научного обоснования в целях совершенствования образовательных программ, в настоящее время является функционирование в социуме искусственного интеллекта, его активное применение в образовательной практике. С ИИ связано решение важнейших прикладных проблем, выходящее за границы чисто технических подходов. Данная статья направлена на изучение современных методологических тенденций в исследовании искусственного интеллекта.

#### *Обсуждение*

Исследование искусственного интеллекта, его активное применение в образовательной практике требует опоры на методологию философского знания. «Цифровизация приносит немало благ, решает ряд проблем, но она способна создать и угрозу в отношении бытия человека. Это означает, что предлагаемые в рамках цифровизации проекты нуждаются в философской экспертизе, направленной на гуманизацию информационных технологий и культивирование высших человеческих ценностей: свободы, личной автономии, достоинства, идентичности, творчества, понимания, взаимопонимания. ... Сегодня время философии» [4, с. 12]. Научная теория не может существовать обособленно, ради самой себя. Исследовательская программа «...включает картину мира, т.е. концепцию неких предельных оснований мироустройства. И формулировка этой концепции означает вступление на почву философии, что предполагает учёт наработок в этой области, включение в длящиеся веками философские дебаты» [9, с. 11–12].

Попытка изучить естественный интеллект, основываясь на вычислительных моделях, созданных в работах по ИИ, способствовала появлению когнитивной науки, развивающейся уже в течение пятидесяти лет. Когнитивная наука в настоящее время объединяет когнитивную психологию, когнитивную нейронауку, когнитивную лингвистику, философию познания и сознания. С позиций когнитивной науки особое значение имеет характер связи нейронов, поскольку обуславливает переработку когнитивной информации.

Актуальным в исследованиях становится феноменологический подход к сознанию. Возрождается интерес, в частности, к такому акту сознания, как интенциональность. Распространение получает исследовательская программа, направленная на осмысление широкого спектра ментальных состояний, в том числе эмоциональных, связанных с желаниями человека, его намерениями и т.п. Такие состояния рассматриваются в качестве производных других состояний. Таков смысл работ в рамках функционализма, утверждающего, что ментальное состояние определяется его функцией. Другими словами, согласно функционализму, нечто становится ментальным состоянием, будучи обусловленным его ролью (функцией) в системе (в сознании). В подобном контексте изучение ментальных состояний человека не связано с изучением того, как нейроны головного мозга перерабатывают информацию.

Выдвигаются идеи о существовании врожденного языка мысли, определяющего алгоритмы обработки информации. Подобный язык трактуется в качестве аналога компьютерной программы, который, как и компьютерный, также далек от смыслов обрабатываемой ин-

формации. Смыслы вносит не машина, но человек, интерпретируя результаты работы. Критикуя теорию вычислений Тьюринга, американский философ и психолингвист Д.А. Фодор отмечает, что данная теория «...не рассматривает смысл предложений, а только их форму, и предполагает, что роль мыслей в ментальном процессе полностью определяется их внутренней (синтаксической) структурой». И далее, обозначая свою позицию о взаимодействии человека и ИИ высказывает следующую мысль «Если, короче говоря, в моей голове живёт сообщество компьютеров, то должен быть кто-то, кто ими управляет, и, видит Бог, лучше бы это был я» [10].

Методологический инструментарий исследований ИИ дополнили коннекционистские программы, развивающие философские традиции эмпиризма, сенсуализма, индуктивизма, психологического ассоцианизма. Была создана предпосылка для моделирования аналогов ИИ, понимания характера вычислительного подхода при изучении когнитивных процессов. Коннекционизм стремится моделировать мыслительные явления, используя связанные между собой простые элементы.

Сформировавшаяся в начале 90-х гг. XX в. когнитивная нейронаука популяризировала идею о возможности создания искусственного сверх-мозга, что способствовало бы пониманию природы человеческой субъективности, изучению способов кодирования происходящих в мозгу процессов. Подчеркивается значимость открывающейся перспективы чтения чужих переживаний, мыслей. Так, Пол (Павел) Смоленский, американский философ, профессор когнитивистики, в своих работах рассмотрел возможность интеграции символических и нейронных вычислений, позволяющих моделировать рассуждения и, в частности, предложил алгоритмы конструирования грамматики в человеческом разуме/мозге.

Разработанная модель познания, объединяющая коннекционизм и символизм, обогатила формальный анализ человеческого познания. Было доказано, что «...ментальные состояния возникают в результате не последовательного, а параллельного и распределённого процесса переработки информации» [11, р. 1–74]. Однако открытие подобных возможностей настораживает, поскольку последствия для жизни человека непредсказуемы, считают эксперты. Ведь подобные модели обостряют проблему человека, человеческой идентичности, обусловленную внедрением в практику жизни конвергентных технологий, открывающих (или блокирующих) перед человечеством возможности собственной эволюции [5, с. 172, 176].

В последние тридцать лет особое влияние приобретает подход, доказывающий, что даже детальное исследование функционирования нейронных сетей не даёт понимания природы сознания. Действительно, сознание обусловлено наличием мозга, оно невозможно без его работы. Однако принципиально другое обстоятельство – отношение познающего к окружающему миру, природному окружению, его включённость в мир культуры, созданный человеком. Данный подход предполагает телесную воплощённость познания и сознания, их обусловленность действиями человека, использованием разнообразных искусственных предметов. Мозг человека в данном контексте – это биоартефакт. Генетически данный подход связан с культурно-историческим и деятельностным пониманием познания и сознания. Так, Л.С. Выготский на примере исследования формирования речевого мышления, доказал, что оно представляет собой общественно-историческую форму поведения. И, следовательно, данный тип поведения напрямую зависит от общих законов исторического развития общества: «...Но главное заключается в том, что с признанием исторического характера речевого мышления мы должны распространить на эту форму поведения все те методологические положения, которые исторический материализм устанавливает по отношению ко всем историческим явлениям в человеческом обществе. Наконец, мы должны ожидать заранее, что в основных чертах самый тип исторического развития поведения окажется в прямой зависимости от общих законов исторического развития человеческого общества. [2, с. 117–118].

Отправным пунктом подлинно научного исследования, согласно С.Л. Рубинштейну, является принцип взаимосвязи всех явлений материального мира: «Психические явления, как и любые другие, связаны со всеми явлениями жизни, со всеми сторонами и свойствами мате-

риального мира. В различных связях они выступают в разном качестве: то как рефлекторная высшая нервная деятельность, то как идеальное в противоположность материальному или как субъективное в противоположность объективному. Чтобы всесторонне и верно раскрыть природу психического, надо исходить не из абстрактно-всеобщего понятия психического, с самого начала односторонне фиксируя его в том качестве, в каком оно выступает в одном каком-нибудь отношении (например, как идеальное в противоположность материальному или субъективное в противоположность объективному), надо обратиться к конкретному изучению психических явлений, взять их во всех существенных связях и опосредствованиях, выявить разные их характеристики и соотнести эти характеристики в соответствии с объективной логикой тех связей и отношений, в которых каждая из них выступает» [7, с. 38]. Будучи существом сознательным, сохраняющим свое своеобразие, неповторимость, человек преобразовывается в единении с миром.

А.Н. Леонтьев отмечал, что «Сознание нельзя рассматривать в его замкнутом в себе бытии, ибо в нем не существует самостоятельных отношений. Когда говорят о «душевных движениях», или о «душевных силах», то это не более чем простые метафоры. Явления сознания всегда к чему-то относятся и что-то собой отражают. Поэтому никакая самостоятельная «физика» явлений сознания, никакая «математика представления», никакая «геометрия» или чистая «логика духа» невозможны» [6, с. 30]. Развитие человека происходит в связи с развитием культуры общества. «...общественно-исторический опыт человечества накапливается в форме явлений внешнего, объективного мира, окружающего человека». Процесс же усвоения опыта «...это всегда активный со стороны человека процесс» [7, с. 417–418].

Согласно Э.В. Ильенкову, «...ум можно определить как способность выносить суждение о единичном факте с высоты усвоенной тобою общей культуры» [3, с. 25]. Потребности человека формируются в организме общественного производства человеческой (специфически человеческой!) жизни, в лоне совокупности общественных отношений, завязывающихся между людьми в процессе этого производства, в ходе совместно-разделенной деятельности индивидов, создающих материальное тело человеческой культуры ... в деятельности, созидющей мир культуры, мир вещей, созданных и созидаемых человеком для человека [3, с. 36].

В трудах Ф.Т. Михайлова подчеркивается мысль, что ментальные жизни человека протекают в публичном пространстве, в процессе взаимодействия людей друг с другом, с миром. Природа мозга, разума может быть понята, исходя из отношения человека к миру. «Развитие индивидуального сознания есть постепенное приобщение индивида к духовной сокровищнице человечества в целом. Сознание индивида может внести и свой вклад в эту сокровищницу, но только в том случае, если оно, во-первых, с достаточной полнотой овладеет уже накопленными богатствами, а во-вторых, если окажется способным само разрешить те противоречия, которые здесь накопились, противоречия общественной истории...» [1].

Исследование сознания, субъективного мира человека в контексте культуры ставит под сомнение применимость вычислительного подхода в понимании действий человека лишь как использования набора правил и алгоритмов. Установлено, например, что на уровне восприятия извлекается такая информация, которую нельзя предвидеть, опираясь лишь на известные правила. Безуспешны попытки создать логику творчества, алгоритм плодотворного диалога людей, в который включается эмпатия, понимание намерений собеседника, сострадание, самопожертвование, в целом, система ценностей, принятых человеком.

#### *Выводы*

Изучение современных методологических тенденций в исследовании искусственного интеллекта, разработка образовательных программ, включающих искусственный интеллект в качестве их компонента, требует привлечения философской методологии, проведения предварительной экспертизы проектной деятельности с использованием междисциплинарного когнитивного подхода. Искусственный интеллект, понимаемый как средство познавательной деятельности, не может стать объектом поклонения, панацеей, универсальным средством устранения всех трудностей в процессе личностного становления человека. Сегодня востре-

бовано интенсивное взаимодействие таких дисциплин, как, например, лингвистика и нейронаука, или же психология. Разработка образовательных программ, нацеленных на развитие способностей человека, его профессиональную подготовку, актуализирует когнитивные исследования, направленные на использование моделей искусственного интеллекта при обсуждении всего контекста особенностей освоения человеком знания, специфики познавательной деятельности.

Признавая за цифровизацией способность решать многие проблемы, подчеркнем, что в отношении бытия человека она может и создавать угрозу. Это означает, что предлагаемые в рамках цифровизации образовательные проекты нуждаются в философской экспертизе, направленной на гуманизацию информационных технологий. Сохраняет актуальность ориентированность людей на такие ценности, как свобода, личностная автономия, достоинство, идентичность. Цифровизация в состоянии вывести человека на новый уровень творческой жизни, но не должна способствовать его самоуничтожению.

### Список источников

1. Бэкхерст Д. Еще раз о «Загадке человеческого я» // Вопросы философии. 2010. № 8.
2. Выготский Л.С. Мышление и речь // Собрание сочинений. В 6 т. Т. 2 Проблемы общей психологии / Под ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика, 1982. С. 117–118.
3. Ильенков Э.В. Философия и молодость / Философия и культура. М.: Политиздат, 1991. С. 25, 36.
4. Лекторский В.А. О философских проблемах искусственного интеллекта и когнитивных исследований // Философские науки. 2021. Т. 64. № 1. С. 7–12.
5. Лекторский В.А. Философия. Познание. Культура. М.: Канон, 2012. С. 172, 176.
6. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. 4-е изд. М.: Изд-во Московского ун-та, 1981. С. 30.
7. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. СПб.: Питер, 2017. С. 38.
8. Федеральный закон Об образовании в Российской Федерации ред. от 28.02.2025 № 29-ФЗ, № 30-ФЗ. Вступ. в силу с 11.03.2025.
9. Человек и системы искусственного интеллекта / Под ред. акад. РАН В.А. Лекторского. СПб.: Изд-во «Юридический центр», 2022. 328 с. С. 11–12.
10. Фодор Джерри. Проблема с психологическим дарвинизмом // Лондонскот книжное обозрение. Т. 20. № 2. Дата публикации 15 января 1998 г.
11. Smolensky P. On the Proper Treatment of Connectionism // Behavioral and Brain Sciences. 1988. Vol. 11. P. 1–74.

### References

1. Beckhurst D. Once again about the “Mystery of the Human Self” // Questions of philosophy. 2010. No. 8.
2. Vygotsky L.S. Thinking and speech // Collected Works. In 6 vols. Vol. 2 Problems of general psychology / Edited by V.V. Davydov. Moscow: Pedagogika, 1982. P. 117-118.
3. Ilyenkov E.V. Philosophy and youth / Philosophy and culture. Moscow: Politizdat, 1991. P. 25, 36.
4. Lektorskiy V.A. On philosophical problems of artificial intelligence and cognitive research // Philosophical Sciences. 2021. Vol. 64. No. 1. P. 7-12.
5. Lektorskiy V.A. Philosophy. Cognition. Culture. Moscow: Canon, 2012. P. 172, 176.
6. Leontiev A.N. Problems of mental development. 4th ed. Moscow: Publishing House of Moscow University, 1981. P. 30.
7. Rubinstein S.L. Being and consciousness. St. Petersburg: Peter, 2017. P. 38.

8. Federal Law on Education in the Russian Federation ed. dated 02/28/2025, No. 29-FZ, No. 30-FZ. Introduction. effective from 03/11/2025.
9. Humans and artificial intelligence systems / Edited by akad. RAS V.A. Lectorsky. St. Petersburg: Publishing House "Law Center", 2022. 328 P. 11-12.
10. *Fodor Jerry*. The problem with psychological Darwinism // London Book Review. Vol. 20. No. 2. Publication date January 15, 1998
11. *Smolensky P.* On the Proper Treatment of Connectionism // Behavioral and Brain Sciences. 1988. Vol. 11. P. 1–74.

*Статья поступила в редакцию 22.03.2025; одобрена после рецензирования 07.04.2025; принята к публикации 07.04.2025.*

*The article was submitted 22.03.2025; approved after reviewing 07.04.2025; accepted for publication 07.04.2025.*