

ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.7)

Научная статья

УДК 304.5

doi: 10.18522/2070-1403-2025-114-1-36-45

КОНЦЕПЦИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА-ЦИВИЛИЗАЦИИ КАК БАЗА НОВОГО МОДЕРНИЗАЦИОННОГО ЭТАПА СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИИ

© *Олег Юрьевич Керимов*

*Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова,
г. Новочеркасск, Россия*

levchenckona@yandex.ru

Аннотация. Представлена и обоснована с позиции философского социально-политического анализа концепция Российского государства-цивилизации как база нового модернизационного этапа современной истории.

Выявлена современная специфика международных отношений, раскрыто содержание концептов «национальное государство» и «цивилизационное государство», актуализированы проблемы национальной и цивилизационной идентичности России, особенности российского элитогенеза, диалектика индивидуализма и коллективизма, общего и частого, государственного и рыночного регулирования, изоляционизма и интеграции, модернизма и консерватизма, традиций и инноваций и т.д. в актуальном контексте глобализации и глокализации. Показано, что евразийская российская идентичность остается не до конца разработанным практически ориентированным концептом в условиях необходимости обеспечения культурно-цивилизационной, идейно-идеологической преемственности российских проектов модернизации.

Ключевые слова: модернизационные модели развития, «национальное государство» и «цивилизационное государство», цивилизационная специфика России, глобализация, глокализация, новый многополярный порядок полицивилизационного мира.

Для цитирования: Керимов О.Ю. Концепция российского государства-цивилизации как база нового модернизационного этапа современной истории // Гуманитарные и социальные науки. 2026. Т. 114. № 1. С. 36-45. doi: 10.18522/2070-1403-2025-114-1-36-45

PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.7)

Original article

The concept of the Russian state-civilization as the basis of a new modernization stage in the modern history

© *Oleg Yu. Kerimov*

Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Novocherkassk, Russian Federation
levchenckona@yandex.ru

Abstract. The concept of the Russian state-civilization as the basis of a new modernization stage of modern history is presented and substantiated from the standpoint of philosophical socio-political analysis.

The modern specifics of international relations are revealed, the content of the concepts “national state” and “civilizational state” is revealed, the problems of Russia's national and civilizational identity, the features of Russian elitism, the dialectic of individualism and collectivism, general and frequent, state and market regulation, isolationism and integration, modernism and conservatism, traditions and innovations are actualized. etc. in the current context of globalization and glocalization. It is shown that the Eurasian Russian identity remains an incompletely developed practically oriented concept in the context of the need to ensure cultural, civilizational, ideological and ideological continuity of Russian modernization projects.

Key words: modernization models of development, “national state” and “civilizational state”, civilizational specifics of Russia, globalization, glocalization, new multipolar order of the polycivilizational world.

For citation: Kerimov O.Yu. The concept of the Russian state-civilization as the basis of a new modernization stage in the modern history. *The Humanities and Social Sciences*. 2026. Vol. 114. No 1. P.36-45. doi: 10.18522/2070-1403-2025-114-1-36-45

Введение

Основной целью данного исследования является: представить и обосновать с позиции философского социально-политического анализа концепцию Российского государства-цивилизации как базу нового модернизационного этапа современной истории. Для этого необходимо проанализировать с позиции философской компаративистики современную специфику международных отношений, концепты «национальное государство» и «государство-цивилизация», проблемы национальной и цивилизационной идентичности России, особенности российского элитогенеза, диалектику индивидуализма и коллективизма, общего и частого, государственного и рыночного регулирования, изоляционизма и интеграции, модернизма и консерватизма, традиций и инноваций и т.д. в актуальном контексте глобализации и глокализации.

Прежде всего следует отметить, что современные модернизационные модели развития складываются в контексте глобальности экономики и взаимозависимости государств, выстраивания нового мирового порядка, что подразумевает значительное влияние выбора отдельных стран на судьбу человечества в целом. С одной стороны, это означает, что каждый локальный выбор пути и модели развития задаёт глобальный тренд и претендует на универсальность, а с другой – актуализирует аксиологические аспекты выбора, поскольку речь идет не только об экономических форматах прогресса на основе новых технологий, но и об универсальных ценностях, которые бы создавали возможности сотрудничества, конструктивного взаимодействия в целях разрешения глобального кризиса и формирования нового многополярного полицивилизационного мира, поскольку модернизация включает преобразование не только системы экономических и политических институтов, но и трансформацию ценностно-нормативного комплекса.

С одной стороны, следует согласиться с основными посылами докладов Римского клуба, призывами к решению проблем «гарантированной планетарной безопасности и выживания» [26], поскольку глобальные риски интенсивно возрастают и не могут быть минимизированы усилиями одной страны, региона, народа. А с другой стороны – конструктивных предложений по формированию новой планетарной философии глобального мира и концепции международных отношений не так уж и много. Основными из них можно считать проект «глобального инклюзивного капитализма» Давосского клуба [23], китайский проект «Сообщества единой судьбы человечества» [27] и российские инициативы проекта «Инклюзивное развитие», озвученные В.В. Путиным на сессии Генассамблеи ООН 2020 г. и на пленарном заседании ПМЭФ-2025 [12].

Поддерживаемый Китаем и Россией проект «Инклюзивное развитие» ориентирован, прежде всего на обеспечение многополярности и полицивилизационности в глобальном масштабе, что предполагает реализацию принципов сотрудничества, равноправия и невмешательства во внутренние дела государств, уважения к их суверенитету и цивилизационному выбору модели развития [12].

Согласимся, что актуальная философия международных отношений и осмысления глобальных проблем развития принимает во внимание не только модели западного образца, но и восточно-цивилизационного, евразийского, гибридные варианты модернизации на основе конвергенции солидаристских и конкурентно-индивидуалистических начал, принципа системной детерминации. «В политической теории данная парадигмальная диспозиция детерминирует дифференциацию концепций демократии и стратегий их реализации на два класса: идентитарные (коллективистские) и конкурентные (индивидуалистические)» [17]. Соответственно, при формировании стратегий долгосрочного развития современной России необходимо учитывать диалектику и симбиоз «догоняющего» либерального, «обгоняющего социалистического» и «консервативного» вектора модернизации, возможность реализовывать в исторической перспективе гибридные форматы, отвечающие диалектике развития глобализации и глокализации, выстраивания нового многополярного порядка полицивилизационного мира.

Согласимся так же, что дихотомия «традиционного» и «модерного» в настоящее время является достаточно узкой [5], не отвечающей реалиям процесса развития и глобализации. Она ориентирует на поиск путей и моделей развития, опираясь либо на концепцию «почвенничества» и самобытности, которая инициирует консервативный вектор модернизации [10], либо на генерализирующую стратегию западной либеральной демократии, исключая конструктивные попытки синтеза.

С одной стороны, современной России необходимо прервать традицию подражания Западу, поскольку в результате российской модернизации либерального типа страна, как считают многие исследователи, утратила собственную идентичность, лидирующие позиции на международной арене и погрузилась в состояние не свободы, а хаоса, что потребовало от власти в начале XXI в. решительных шагов по восстановлению российской государственности и централизации управления, обращения к политике сохранения традиционных ценностей [20]. А с другой стороны – России необходимо в целях обеспечения национального суверенитета модернизировать социально-политическую и экономическую систему управления, обеспечить инновационный путь развития в контексте постиндустриального модерна и глобального мира, что предполагает не изоляционизм, а интеграцию, не обращение в прошлое, а устремление в будущее.

Методологическая база исследования. Результаты получены методами философского социально-политического компаративного и междисциплинарного анализа, с учетом цивилизационного подхода, принципов всесторонности рассмотрения, историзма, диалектического принципа развития.

Обсуждение

Если рассматривать доктринальное содержание традиционных ценностей Запада классического модерна, связанных с рационализацией, секуляризацией, демократией и обеспечением прав человека, то они вполне могут быть основанием современного развитого демократического общества, которое, используя современные коммуникативные технологии, так или иначе востребует индивидуальные свободы и дискретную, перманентно создаваемую идентичность, вектор которой обращен в будущее. Неприятие, таким образом, вызывают не сами по себе идеалы классического модерна, а определённые крайние извращённые формы, которые данные ценности приобрели под влиянием политизации, желая интерпретировать их как превосходящие все остальные, превращения в политику колониализма и социально-психологические девиации современного западного общества. Индивидуализм, отстаивающий свободу выбора и самоопределения на основе разума, таким образом, вырождается на практике в странах коллективного Запада в неограниченную свободу потребительства и эгоизма, детерминированные рекламой, интересами корпораций и т.д.

Противоположные идеалы традиционного евразийского общества, связанные с доминантами религиозного сознания, традиционализма, патриархальности, коллективными социально-психологическими императивами и рамками, как показывает практика, нередко также становились основаниями агрессивной политики, например, во время исламских революций на Востоке, репрессий инакомыслящих и внутреннего геноцида, например, во время сталинских репрессий в России, лишали страну прогрессивной интеллектуальной элиты и возможности международной интеграции. То есть, можно сделать вывод, что не сами по себе декларируемые идеалы и ценности, лежащие в основании модернизационной модели развития, а их практическая интерпретация и политизация, использованная в интересах правящих элит, являются причинами прогресса или отставания в развитии стран и народов. Непримиримый либеральный тоталитаризм или воинствующий консерватизм в этом смысле одинаково деструктивны. На практике «действующая в обществе этика должна быть определена как в терминологии свободы воли, так и в терминологии требований идеального порядка» [18].

Следует отметить, что в политической проекции любой проект модерна связан с целью господства и доминирования политических элит, как внутри страны, так и на международной арене. «Независимо от конечных результатов данных процессов не подлежит сомне-

нию то, что после короткой фазы единоличного доминирования США над мировой системой (1990–2017) все более отчетливо оформляется пятиконечный многополярный международный порядок будущего из пяти доминирующих сверхдержав: США, Китай, Россия, Индия и Евросоюз. Большие нарративы американской мечты, китайской мечты и объявленной в Послании Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию 1 марта русской мечты раскрывают структурные идеи данных доминирующих национальных правящих элит о будущей архитектуре человечества – об ойкумене XXI в.» [22].

Если проанализировать содержание американской, китайской и российской «мечты», то они так или иначе связаны с практиками инновационного устойчивого развития и мирового лидерства в целях процветания каждого из национальных государств. Однако в контексте разрушения однополярности и гегемонии США китайская и русская мечта в глобальном масштабе предполагают новую архитектуру и философию международных отношений, которая будет строиться на сотрудничестве и балансе «государств-цивилизаций», а не на антагонизме капиталистического и социалистического, западного и восточного, христианского и исламского и т.д. блоков.

Согласимся, что цивилизационный плюрализм следует принять как базовую фундаментальную установку многополярного мира. «Зоны влияния цивилизаций могут накладываться друг на друга, порождая феномены фронта, но, тем не менее, в некоторой зоне ядра или устойчивой доминации той или иной цивилизации именно её критерии, ценности, аксиомы и эпистемы являются высшим и неоспоримым – последним – уровнем, над которым не существует никакой более высокой инстанции» [6].

Российская модель модернизационного развития исторически носила гетерогенный характер археомодерна. «Гетерогенная модель, отчасти современно-западного, а отчасти русско-традиционно-православного симбиоза двух ядер – более западного в случае элит (но не всех элит) и более архаического, и традиционного в случае масс» [6]. Это, с одной стороны, актуализирует проблему цивилизационной идентичности национальных элит, а, с другой стороны – проблему построения в России «государства-цивилизации», которое аккумулирует потенциал цивилизационного ядра и опирается на сильное социально ответственное государство.

Следует отметить, что по своим идейно-концептуальным основаниям «государство-цивилизация» противопоставляется концепции «национальное государство» в том виде, в котором оно существует на Западе. «В таком контексте идея «цивилизационного государства» рассматривается как гибридная доктрина, сочетающая внутренний националистический дискурс с внешним культурным посланием» [16]. И если в предыдущие эпохи Россия выбирала между идентичностью империи, национального государства и государства-цивилизации, то в настоящее время преобладает консервативный вектор ее модернизации и суверенизации на основе цивилизационного подхода.

В этой связи актуализируется диалектическое противоречие между локальной цивилизаций как повторяющейся в неизменном виде циклы своего развития, осмысленное в гуманитарном знании на основании теории культурных кругов, культурно-цивилизационных типов, с одной стороны, и цивилизацией, устремлённой в будущее, которая динамично развивается, используя потенциал как традиционного культурного ядра, так и преимущества инновационного постиндустриального типа стратегирования, с другой. В последнем случае можно опираться на логико-смысловой подход [15], который интерпретирует развитие как процесс, в котором уникальный культурно-цивилизационный код проявляется в качестве логики и динамики, а не фиксированных форм, закрепляющих в неизменном виде культурно-цивилизационные паттерны.

В концепции «государство-цивилизация», наиболее основательно разработанной в современных китайских гуманитарных исследованиях, государство выступает не как неизбежное зло, как это принято на Западе, а как необходимая добродетель, скрепляющая территориально-культурное единство, помогающее обществу решать проблемы, которые невоз-

можно решить в одиночку [25]. Это и проблемы большой протяжённости территории, и необходимость совместно противостоять вызовам природного и внешнеполитического характера, и проблемы интеграции различных этносов в едином пространстве цивилизационного хронотопа. Как нам представляется, с подобными задачами сталкивается на протяжении своей истории и Россия, поскольку она изначально представляет из себя полиэтничное многонациональное образование с большой территорией, охватывающей частично Европу и Азию, суровым климатом, что делает сильное государство фактором политической стабильности и условием выживания.

Сильное государство, как считают теоретики концепции «государства-цивилизации», регулирующее на макроуровне все процессы в стране, не исключает, индивидуальное благополучие, заботу об индивиде, но при этом предполагает, что частное подчиняется общему, общественный интерес доминирует над личным, долгосрочные интересы нации – над частными интересами индивидуума. При этом чтобы обеспечивать качество государственного управления процессами развития, социально-политические институты государства-цивилизации должны отличаться от институтов западной либеральной демократии. Китай, например, предлагает модель «консультативной демократии», которая опирается на сочетание электоральных процедур и отбора во власть на основании традиционной системы экзаменов, которая, как считают китайцы, намного эффективнее реализует меритократические принципы, чем индивидуальное волеизъявление на основе симпатии избирателей к кандидатам во власть в западных странах.

Следует отметить, что в западных странах концепция «государства-цивилизации» получила известность благодаря работам Мартина Жака [24], в которых он в том числе указывает на то, что восточно-цивилизационный ареал уже вырабатывает не только собственное понимание институтов демократии, развития, прогресса и т.д., но и концепцию современности, которая уже не связана с ценностями западного модерна. С одной стороны, этот поднимает проблему мирного сосуществования западной цивилизации и набирающей международный авторитет и культурный, политэкономический вес цивилизацией Востока, а с другой стороны, – проблему противостояния Запада международной экспансии Востока, проблему разрушения западноевропейской идентичности, которая лежит в основании западно-цивилизационного ареала. Это затрагивает не только философско-мировоззренческие абстракции, но и практики принятия политических решений, управления страной, культурной политики и т.д.

С одной стороны, научное сообщество и государство выдвигает программы модернизации России с целью ее приближения к современному формату цифрового платформенного государства, опираясь на западные модели публичной политики – управления «по процессам и результатам» и «по ценностям» (management by values, NPM, PVM) [3]. А с другой – традиционные ценности в качестве публичных ценностей реализуют консервативный вектор модернизации. При этом евразийская российская идентичность остается не до конца разработанным практически ориентированным концептом. Согласимся, что «анализ проблем «частичной», а также национальной (объединяющей) идентичности не утратил своей актуальности. Более того, политическая идентификация признана фактором, способным сдвигать географические и культурные фронтиры, изменять политические режимы, способствовать как разрушению, так и упрочению государств» [2]. В этой связи следует констатировать, что исторические попытки модернизации России не получили окончательного завершения ни на этапе имперского модерна, ни советского, ни постсоветского, поскольку для каждого из обозначенных этапов был характерен радикальный слом идейно-идеологического фундамента проекта модернизации предыдущего этапа и его замена новыми социально-политическими целями и ориентирами, что нарушало преемственность формирования общенациональной евразийской идентичности.

Выводы

В результате философского социально-политического анализа нами обоснована концепция Российского «государства-цивилизации» в качестве основания актуальной модернизационной модели развития. С помощью компаративного анализа выявлена современная специфика международных отношений, раскрыто содержание концептов «национальное государство» и «цивилизационное государство», актуализированы проблемы национальной и цивилизационной идентичности России, особенности российского элитогенеза, диалектика индивидуализма и коллективизма, общего и частого, государственного и рыночного регулирования, изоляционизма и интеграции, модернизма и консерватизма, традиций и инноваций и т.д. в актуальном контексте глобализации и глокализации. При этом установлено, что евразийская российская идентичность остается не до конца разработанным практически ориентированным концептом в условиях необходимости обеспечения культурно-цивилизационной, идейно-идеологической преемственности российских проектов модернизации.

Опираясь на диалектику развития, закон отрицания отрицания, можно сделать вывод, что не сами по себе декларируемые идеалы и ценности, лежащие в основании модернизационной модели развития, а их практическая интерпретация и политизация, использованная в интересах правящих элит, являются причинами прогресса или отставания в развитии стран и народов. Непримиимый либеральный тоталитаризм или воинствующий консерватизм в этом смысле одинаково деструктивны.

С одной стороны, современной России необходимо прервать традицию подражания Западу, поскольку в результате российской модернизации либерального типа страна, утратила собственную идентичность, лидирующие позиции на международной арене и погрузилась в состояние не свободы, а хаоса, что потребовало от власти в начале XXI в. решительных шагов по восстановлению российской государственности и централизации управления, обращения к политике сохранения традиционных ценностей [20]. А с другой стороны – России необходимо в целях обеспечения национального суверенитета провести модернизацию социально-политической и экономической сфер, преобразовать систему управления, обеспечить инновационный путь развития в контексте постиндустриального модерна и глобального мира, что предполагает не изоляционизм – а интеграцию, не обращение в прошлое – а устремление в будущее. Требуется также избежать чрезмерной ориентации на Азию и Восток. Несмотря на то что «русская культура, по мнению многих исследователей, вобрала в себя славяно-византийские и пришедшие из Китая начала взаимопомощи и солидарности, приоритета духовного над земным» [1], восточный вектор развития символизирует домодерную допетровскую Россию и не соответствует византийскому православному вектору российского цивилизационного ядра.

«Реализация сценария политической модернизации России вне западнцентрической конвергентной логики может осуществляться вариативно: как новый политико-дирижистский проект, как стратегия управляемого саморазвития на различных уровнях, как композитный процесс, реализуемый с учетом федеративной структуры государства и неравномерности наличного социально-политического и экономического развития субъектов Федерации» [7].

В настоящее время нам еще предстоит выработать непротиворечивый проект преобразования России, в котором стратегические цели ее развития, связанные с достижением мирового лидерства, технико-технологического и политико-экономического суверенитета [14], коррелировали бы с идеями сильного социально ответственного государства на базе традиционных ценностей [13], не только в дискурсе власти [19], но и в практике социально-политических преобразований. Первые шаги в означенном направлении сделаны, в том числе связанные с необходимостью формирования патриотичных, ориентированных на долгосрочные цели развития и общественный интерес, элит, доказавших не словом, а делом готовность защищать интересы России [4]. Это важный и значимый аспект, поскольку основным субъектом и инициатором проекта модернизации России являются политические элиты, которые способны как инициировать и развивать идеологию инноваций, так и использовать инновационные технологии в узкокорпоративных интересах для сохранения собственного

властного статуса и типа господства [8]. Однако инновационное модернизационное устойчивое развитие должно обеспечиваться и соответствующим уровнем развития гражданского общества, человеческого капитала, обладающего как параметрами «креативного класса» [21], так и устойчивой общенациональной евразийской идентичностью, ориентированной на активное участие в общем деле, этику «служения», патриотизм [11].

Список источников

1. *Бабурин С.Н.* Россия между Римом и Цинь: о духовно-нравственной трансформации государств // Труды Института государства и права РАН. 2022. № 1.
2. *Биринчи Эбру, Зверева М.С., Капицын В.М., Каратеев А.Ю., Пашин М.М., Сергазин Е.Ф., Тальская О.Д., Щегловитов А.Е.* Национально-государственная идентичность: методологические и исторические аспекты // Российский социально-гуманитарный журнал. 2023. № 1.
3. *Вальдман И.А.* Тенденции и перспективы предоставления государственных услуг в мире // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2025. № 1. С. 11–22. – URL: <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-11-22>.
4. *Григорян Д.К.* Роль и место программы «Время героев» в системе рекрутирования современной политической элиты России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2025. № 1. С. 170–178. – URL: <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-170-178>.
5. *Давыдов Д.А.* Узкая дихотомия. Будущее за пределами «традиционного» и «модерного» // Россия в глобальной политике. 2025. № 1. – URL: <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2025-23-1-184-202>
6. *Дугин А.Г.* Карта вестернологии для русской цивилизации // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 6.
7. *Керимов О.Ю.* Эволюция концептуальных моделей российской социально-политической модернизации. Ростов-на-Дону: НОК, 2025.
8. *Леньков Д.А.* Политические инновации: от институционального анализа к исследованию ценностно-мотивационной и поведенческой сферы трансфера и рецепции инноваций // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 3. С. 191–197. – URL: <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-3-191-197>
9. *Лю Цзинюань.* Концептуальные основания продвижения Китаем идеи «Сообщества единой судьбы человечества» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2024. Т. 26. № 1. С. 62–77. – URL: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2024-26-1-62-77>
10. *Моисеев Д.С., Сигачёв М.И., Харин А.Н., Артеев С.П.* Концепция глобального консерватизма // Россия в глобальной политике. 2023. Т. 21. № 5.
11. Национальная идентичность и патриотизм в условиях международных кризисов / А.В. Абрамов, А.С. Буров, Бхагват Джавахар Вишну, Б.А. Габдулина, А.Э. Джанаева, Калфаоглу Рабия, В.М. Капицын, Ким Чжуёнг, О.Ю. Кокурина, А.М. Костина, Е.Ф. Сергазин, Шао Цзянина, А.Е. Шапаров // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2022. № 4.
12. Полная стенограмма речи Владимира Путина на ПМЭФ-2025: текст обращения президента 20 июня 2025 года – KP.RU. – URL: <https://www.kp.ru/daily/27715.5/5103445/> (дата обращения 28.07.2025)
13. Распоряжение Правительства РФ от 01.07.2024 № 1734-р «Об утверждении Плана мероприятий по реализации в 2024–2026 годах Основ государственной политики по

сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // СЗ РФ. 2024. № 28. Ст. 4058.

14. Российская Федерация. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // КонсультантПлюс. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=389271#сбаУboТуееudT0Tv1> (дата обращения 27.07.2025)
15. *Смирнов А.В.* Всечеловеческое vs общечеловеческое. М.: ЯСК, 2019.
16. *Спиридонова В.И.* Современная трансформация мирового пространства и формирование «не-западной» цивилизационной перспективы развития // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2022. № 5-1. С. 295.
17. *Старостин А.М.* Новая философия глобального мира: проблемная репрезентация. ООО «Мини Тайп», 2021. 234 с. ISBN 978-5-98615-479-4
18. *Тейлор Ч.* Современный моральный порядок // Антиномии. 2022. Т. 22. № 3.
19. Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007> (дата обращения 05.08.2025).
20. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Президент России. 09.11.2022. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения 01.08.2025).
21. *Флорида Р.* Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Пер. с англ. М.: Издательский дом «Классика–XXI», 2007. 421 с.
22. *Хайнц Дитерих.* Русская мечта, китайская мечта и американская мечта. Векторы цивилизации XXI в. // Вестник ЧелГУ. 2018. № 7 (417).
23. *Шваб К., Маллерет Т.* «Covid-19: The Great Reset последствия пандемии для будущего мира. – URL: <https://archive.org/details/schwab2020> (дата обращения 28.07.2025).
24. *Jacques M.* When China Rules the World: The End of the Western World and the Birth of a New Global Order. 2012.
25. *Weiwei Zh.* The China Wave: The Rise of a Civilizational State. Singapore: World Century Publishing Corporation, 2012.
26. *Weizsaecker E. von, Wijkman A.* Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome. N.-Y.: Springer, 2018.
27. *Xi Jinping.* Secure a Decisive Victory in Building a Moderately Prosperous Society in all Respects and Strive for the Great Success of Socialism with Chinese Characteristics for a New Era – Report Delivered at the 19th National Congress of the Communist Party of China (18 November 2017). Full text of Xi Jinping's report at 19th CPC National Congress – China – Chinadaily.com.cn – URL: https://www.chinadaily.com.cn/china/19thcpcnationalcongress/2017-11/04/content_34115212.htm (дата обращения 10.08.2025).

References

1. *Baburin S.N.* Russia between Rome and Qin: on the spiritual and moral transformation of states // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2022. No. 1.
2. *Birinci Ebru, Zvereva M.S., Kapitsyn V.M., Karateev A.Yu., Pashin M.M., Sergazin E.F., Talskaya O.D., Shcheglovitov A.E.* National-state identity: methodological and historical aspects // Russian Socio-humanitarian Journal. 2023. No. 1.

3. *Waldman I.A.* Trends and prospects in the provision of public services in the world // State and municipal administration. Scientific notes. 2025. No. 1. P. 11-22. – URL: <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-11-22>
4. *Grigoryan D.K.* The role and place of the "Time of Heroes" program in the recruitment system of the modern political elite of Russia // State and Municipal Administration. Scientific notes. 2025. No. 1. P. 170-178. – URL: <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2025-1-1-170-178> .
5. *Davydov D.A.* Narrow dichotomy. The future beyond the "traditional" and "modern" // Russia in Global Politics. 2025. No. 1. – URL: <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2025-23-1-184-202>
6. *Dugin A.G.* Map of Westernology for Russian civilization // Bulletin of the State University of Enlightenment. Series: History and Political Sciences. 2024. No. 6.
7. *Kerimov O.Y.* Evolution of conceptual models of Russian socio-political modernization. Rostov-on-Don: NOC, 2025.
8. *Lenkov D.A.* Political innovations: from institutional analysis to the study of the value-motivational and behavioral sphere of transfer and reception of innovations // State and municipal administration. Scientific notes. 2023. No. 3. P. 191-197. – URL: <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-3-191-197>
9. *Liu Jinyuan.* The conceptual foundations of China's promotion of the idea of a "Community of the Common Destiny of mankind" // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Political Science. 2024. Vol. 26. No. 1. P. 62-77. – URL: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2024-26-1-62-77>
10. *Moiseev D.S., Sigachev M.I., Kharin A.N., Arteev S.P.* The concept of global conservatism // Russia in global politics. 2023. Vol. 21. No. 5.
11. National identity and patriotism in the context of international crises / A.V. Abramov, A.S. Burov, Bhagwat Javakhar Vishnu, B.A. Gabdulina, A.E. Dzhanyayeva, Kalfa-oglu Rabiya, V.M. Kapitsyn, Kim Chueng, O.Y. Kokurina, A.M. Kostina, E.F. Sergazin, Shao Jianina, A.E. Shaparov // Bulletin of the Moscow State Regional University (electronic journal). 2022. No. 4.
12. Full transcript of Vladimir Putin's speech at SPIEF 2025: text of the President's address on June 20, 2025 – KP.RU . – URL: <https://www.kp.ru/daily/27715.5/5103445/> / (accessed 28.07.2025)
13. Decree of the Government of the Russian Federation dated 07/01/2024 No. 1734-r "On Approval of the Action Plan for the Implementation of the State Policy Framework in 2024-2026 on the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and moral values" // SZ RF. 2024. No. 28. St. 4058.
14. 14. The Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation dated 07/02/2021 No. 400 "On the Strategy of National Security of the Russian Federation" // ConsultantPlus. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=389271#c6aYboTyeeudT0Tv1> (accessed 27.07.2025)
15. *Smirnov A.V.* The universal vs the universal. M.: YASK, 2019.
16. *Spiridonova V.I.* Modern transformation of the world space and the formation of "non-Western" civilizational prospects for development // Greater Eurasia: development, security, cooperation. 2022. No. 5-1. P. 295.
17. *Starostin A.M.* New philosophy of the global world: problematic representation. Mini Type LLC, 2021. 234 p. ISBN 978-5-98615-479-4
18. *Taylor C.* Modern moral order // Antinomies. 2022. Vol. 22. No. 3.

19. Decree of the President of the Russian Federation dated 03/31/2023 No. 229 “On Approval of the Concept of Foreign Policy of the Russian Federation”. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007> (accessed 05.08.2025).
20. Decree of the President of the Russian Federation dated 09.11.2022 No. 809 “On approval of the Foundations of State policy for the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and Moral values” // President of Russia. 09.11.2022. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (accessed 01.08.2025).
21. *Florida R.* The creative class: people who are changing the future / Translated from English M.: Publishing House “Classics–XXI”, 2007. 421 p.
22. *Heinz Dieterich.* The Russian dream, the Chinese dream and the American dream. Vectors of civilization of the XXI century // Bulletin of ChelSU. 2018. No. 7 (417).
23. *Schwab K., Malleret T.* “Covid-19: The Great Reset consequences of the pandemic for the future of the world. – URL: <https://archive.org/details/schwab2020> (accessed 28.07.2025).
24. *Jacques M.* When China Rules the World: The End of the Western World and the Birth of a New Global Order. 2012.
25. *Weiwei Zh.* The China Wave: The Rise of a Civilizational State. Singapore: World Century Publishing Corporation, 2012.
26. *Weizsaecker E. von, Wijkman A.* Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the De-struction of the Planet. A Report to the Clab of Rome. N.-Y.: Springer, 2018.
27. *Xi Jinping.* Secure a Decisive Victory in Building a Moderately Prosperous Society in all Re-spects and Strive for the Great Success of Socialism with Chinese Characteristics for a New Era – Report Delivered at the 19th National Congress of the Communist Party of China (18 Novem-ber 2017). Full text of Xi Jinping's report at 19th CPC National Congress – China – Chinadai-ly.com.cn – URL: https://www.chinadaily.com.cn/china/19thcpcnationalcongress/2017-11/04/content_34115212.htm (accessed 10.08.2025).

Статья поступила в редакцию 11.11.2025; одобрена после рецензирования 24.11.2025; принята к публикации 26.11.2025.

The article was submitted 11.11.2025; approved after reviewing 24.11.2025; accepted for publication 26.11.2025.