

## ФИЛОСОФИЯ

(шифр научной специальности: 5.7.8)

Научная статья

УДК 101

doi: 10.18522/2070-1403-2025-114-1-63-68

### ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

© *Софья Владимировна Сажнева<sup>1</sup>, Евгения Николаевна Миронова<sup>2</sup>*

<sup>1, 2</sup>*Ставропольский филиал Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Ставрополь, Россия*

<sup>1</sup>*sofi.sazhneva@yandex.ru* <sup>2</sup>*mironovbor@mail.ru*

**Аннотация.** Рассматриваются проблемы культурной идентичности в условиях техногенной цивилизации. Показано, что современная цивилизация характеризуется ускорением технологических процессов, цифровизацией повседневности и трансформацией форм коммуникации, что приводит к размыванию традиционных механизмов культурной преемственности. Подчёркивается, что в этих условиях культурная идентичность перестаёт функционировать как устойчивая система смыслов, укоренённая в историческом опыте и коллективной памяти, и всё чаще приобретает характер подвижного и контекстуального образования.

**Ключевые слова:** культура, традиция, мышление, коммуникация, норма, творчество, символ, техника, личность.

**Для цитирования:** Сажнева С.В., Миронова Е.Н. Философский анализ культурной идентичности в условиях техногенной цивилизации // Гуманитарные и социальные науки. 2026. Т. 114. № 1. С. 63-68  
doi: 10.18522/2070-1403-2025-114-1-63-68

## PHILOSOPHY

(specialty: 5.7.8)

Original article

### Philosophical analysis of cultural identity in conditions of technogenic civilization

© *Sofya V. Sazhneva<sup>1</sup>, Evgenia N. Mironova<sup>2</sup>*

<sup>1, 2</sup>*Stavropol Branch of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Stavropol, Russian Federation*

<sup>1</sup>*sofi.sazhneva@yandex.ru* <sup>2</sup>*mironovbor@mail.ru*

**Abstract.** The problems of cultural identity in the conditions of a technogenic civilization are considered. It is shown that modern civilization is characterized by the acceleration of technological processes, the digitalization of everyday life and the transformation of forms of communication, which leads to the erosion of traditional mechanisms of cultural continuity. It is emphasized that in these conditions, cultural identity ceases to function as a stable system of meanings rooted in historical experience and collective memory, and increasingly acquires the character of mobile and contextual education.

**Key words:** culture, tradition, thinking, communication, norm, creativity, symbol, technique, personality.

**For citation:** Sazhneva S.V., Mironova E.N. Philosophical analysis of cultural identity in conditions of technogenic civilization. *The Humanities and Social Sciences*. 2026. Vol. 114. No 1. P. 63-68. doi: 10.18522/2070-1403-2025-114-1-63-68

#### *Введение*

Для философии культуры данная проблема является принципиально значимой, поскольку она затрагивает вопрос о сохранении смыслового измерения культуры в ситуации, когда техника и технологии начинают определять не только внешние условия человеческой жизни, но и внутренние структуры восприятия и мышления. Техногенная цивилизация формирует особый тип культурной рациональности, в рамках которой эффективность, скорость и воспроизводимость вытесняют традиционные ценностные основания культуры.

Особая актуальность данной проблемы связана с тем, что кризис культурной идентичности проявляется не как локальное или временное явление, а как системный процесс, охватывающий различные уровни культурного существования. Он затрагивает индивидуальное самосознание, формы коллективной солидарности и способы интерпретации культурного наследия. В условиях техногенной цивилизации идентичность всё чаще утрачивает характер внутренней устойчивости и превращается в результат внешних воздействий, что ставит под вопрос классические представления о культурном субъекте как носителе автономного смысла.

Философия культуры сталкивается с необходимостью переосмысления самой категории идентичности, поскольку традиционные концепты, опирающиеся на идею целостного и исторически укоренённого «Я», оказываются недостаточными для описания современной культурной реальности.

#### *Обсуждение*

В классической философско-культурологической традиции культурная идентичность осмыслялась, прежде всего, как результат длительного исторического становления, в рамках которого формировались устойчивые символические структуры, задающие способы понимания мира и самого себя. Идентичность не рассматривалась как произвольный акт самоопределения, а понималась как процесс включения индивида в уже существующее культурное пространство, насыщенное ценностями, нормами и образцами смысла. Через язык, мифологию, религиозные представления и социальные ритуалы культура обеспечивала преемственность форм самоосмысления и закрепляла границы культурной принадлежности, «...способствующих преемственности идей и смыслов, создающих пространство культуры» [4, с. 36–40], укреплению «...традиционных духовно-нравственных ценностей...» [11, с. 150–153], «которые стали существенным вкладом в мировую культуру» [2, с. 38–44], что «...привело к развитию в мировом цивилизационном пространстве такого явления, как глобализация» [1, с. 29–33], ставшего определяющим «...в понимании взаимного проникновения культур» [9, с. 15–18]. «Глобальные процессы, происходящие в современном образовательном пространстве» [8, с. 192–198], так или иначе, оказали «...ключевую роль на формирование общества и развитие личности» [6, с. 185–191].

Центральным элементом классического понимания культурной идентичности выступала историческая память, которая связывала индивидуальный опыт с коллективным прошлым. Память в данном контексте выполняла не только функцию хранения информации о прошлом, но и служила механизмом смыслообразования, позволяющим интерпретировать настоящее и проектировать будущее. Через память культура формировала образ своего происхождения, закрепляла значимые события и символы, тем самым обеспечивая идентичности временную глубину и устойчивость. Культурная идентичность, таким образом, укоренялась в осознании принадлежности к определённой исторической судьбе и традиции.

Не менее важную роль в классической традиции играет символическое измерение культуры. Символ рассматривался как носитель многослойного смысла, соединяющий рациональное и иррациональное, индивидуальное и коллективное. Через символы культура формировала устойчивые смысловые ориентиры, которые позволяли человеку не только ориентироваться в социальном мире, но и выстраивать внутреннюю картину собственной идентичности. В этом смысле культурная идентичность выступала не как внешняя социальная роль, а как внутренняя форма самопонимания, опосредованная символическим порядком культуры.

Ценностное измерение также являлось фундаментальным основанием культурной идентичности в классической философии культуры. Ценности задавали иерархию значимого и незначимого, определяя, какие формы поведения, мышления и самовыражения признавались культурно допустимыми и значимыми. Идентичность формировалась в процессе усвоения этих ценностей, что предполагало не только внешнее следование нормам, но и внутреннее принятие культурных смыслов. Культурная идентичность обладает нор-

мативным характером, связывая личное самоопределение с коллективными представлениями о должном и ценном.

В классической перспективе идентичность предполагала относительную целостность и внутреннюю согласованность. Несмотря на возможные индивидуальные различия, культурная принадлежность обеспечивала общие основания для самопонимания и коммуникации. Именно эта целостность делала возможным устойчивое воспроизводство культуры и передаче смыслов между поколениями. Культурная идентичность выступает связующим звеном между индивидуальным опытом и надиндивидуальными структурами культуры, обеспечивая непрерывность культурного бытия.

Классическая философско-культурологическая традиция рассматривала культурную идентичность как глубоко укоренённое образование, основанное на исторической памяти, символическом порядке и системе ценностей. Это понимание предполагает устойчивость, преемственность и внутреннюю связность идентичности, что делает особенно заметным её кризис в условиях техногенной цивилизации, где указанные основания подвергаются радикальной трансформации.

Техногенная цивилизация формирует качественно новую культурную среду, в рамках которой человеческий опыт всё в большей степени опосредуется технологическими системами. Речь идёт не только о внешнем изменении условий жизни, но и о глубинной перестройке способов восприятия, мышления и взаимодействия с миром. Техника перестаёт выполнять функцию нейтрального средства, подчинённого человеческим целям, и становится самостоятельным структурообразующим элементом культуры, задающим ритмы, формы и границы опыта.

Одним из ключевых признаков техногенной цивилизации является ускорение темпов культурных процессов. Технологическое развитие приводит к сжатию временных интервалов, в результате чего настоящее утрачивает устойчивую связь, как с прошлым, так и с будущим. Человеческий опыт всё чаще фокусируется на текущей актуальности, что способствует формированию культуры краткосрочного восприятия и снижает значимость длительных смысловых связей. В этих условиях культурная идентичность оказывается подверженной постоянным изменениям, нарушается её устойчивое формирование.

Пространственное измерение человеческого опыта также претерпевает существенные изменения. Техногенная цивилизация размывает границы между локальным и глобальным, создавая ощущение одновременного присутствия в различных культурных контекстах. Цифровые коммуникации формируют особое пространство, в котором физическая дистанция утрачивает значение, а культурные различия сглаживаются или, напротив, радикализируются в зависимости от логики медиасреды. В результате культурный опыт становится фрагментарным и разнородным, что напрямую отражается на процессах формирования идентичности.

Особое значение имеет трансформация структуры повседневного опыта. В условиях техногенной цивилизации повседневность насыщается технологическими практиками, которые задают стандарты поведения и восприятия. Алгоритмические системы, интерфейсы и цифровые среды формируют определённые модели взаимодействия с миром, постепенно вытесняя альтернативные формы опыта. Это приводит к тому, что человек всё чаще воспринимает реальность через призму технологических посредников, что оказывает влияние на способы интерпретации культурных смыслов.

Техногенная цивилизация также изменяет характер культурного творчества. Производство культурных форм всё в большей степени подчиняется технологическим возможностям и ограничениям, что способствует стандартизации и тиражируемости культурных образцов. Индивидуальный творческий опыт оказывается встроенным в технологические платформы, которые задают рамки допустимого и востребованного. В этих условиях культурная идентичность формируется не столько через уникальный опыт, сколько через участие в массовых и стандартизированных культурных практиках.

В условиях техногенной цивилизации происходит принципиальное изменение статуса техники в культуре, выражающееся в её переходе от подчинённого инструмента человеческой деятельности к автономному фактору производства культурных смыслов. Если в классических моделях культуры техника рассматривалась как средство, расширяющее физические и интеллектуальные возможности человека, то в современной реальности она всё чаще задаёт формы мышления, коммуникации и самоидентификации. Это изменение имеет не только практический, но и глубинный философский характер, поскольку затрагивает основания смыслообразования в культуре.

Технологические системы встраиваются в повседневную жизнь таким образом, что их влияние становится практически незаметным для субъекта. Интерфейсы, алгоритмы и цифровые платформы формируют определённые сценарии поведения и восприятия, которые воспринимаются как естественные и самоочевидные. В результате техника начинает выполнять функцию посредника между человеком и культурной реальностью, определяя, какие смыслы становятся доступными, а какие остаются на периферии культурного внимания. Культурная идентичность в этих условиях формируется не через свободное осмысление культурных символов, а через взаимодействие с технологически заданными структурами.

Особое значение приобретает алгоритмическое производство смыслов. Алгоритмы, управляющие информационными потоками, не только отбирают и структурируют контент, но и формируют определённые интерпретационные рамки, в которых этот контент воспринимается. Таким образом, техника начинает выполнять функцию своеобразного культурного фильтра, влияя на процессы смыслообразования и самоописания субъекта. Идентичность всё чаще конструируется в соответствии с логикой алгоритмической видимости, где значимым становится то, что поддаётся измерению.

Изменение роли техники проявляется также в трансформации авторства и ответственности в культуре. Когда технологические системы участвуют в создании и распространении культурных форм, границы между субъектом и инструментом размываются. Культурные смыслы всё чаще воспринимаются как результат функционирования системы, а не как продукт осознанного человеческого творчества. Это приводит к снижению субъективной ответственности за содержание культурных форм и усиливает тенденцию к их стандартизации.

В философском плане подобная трансформация техники ставит под вопрос традиционное представление о культуре как сфере, в которой человек является главным носителем и источником смысла. Техника начинает выполнять роль активного участника культурного процесса, формируя условия, в которых идентичность становится зависимой от технологических структур. Это не означает полного вытеснения человеческого субъекта, однако существенно ограничивает его способность к автономному смыслопроизводству.

#### *Выводы*

Таким образом, обращение к проблеме культурной идентичности в условиях техногенной цивилизации является необходимым условием философского анализа современности. Оно позволяет выявить противоречия между ускоренным технологическим развитием и потребностью культуры в сохранении смысловой глубины, а также обозначить границы, за которыми идентичность утрачивает культурное содержание и превращается в функциональный конструкт. Именно в этом контексте философия культуры выступает как форма критической рефлексии, направленной на осмысление не только текущих трансформаций, но и возможных перспектив культурного самоопределения человека как личности, «...в рамках социальных отношений и институтов» [5, с. 14–18], влияющих на «...происходящие в обществе социально-экономические и социокультурные изменения ...» [7, с. 35–41], «которые определяют новую парадигму социокультурного развития» [3, с. 18–22], «...основы становления социальной политики...» [10, с. 99–102].

Техногенная цивилизация выступает не просто фоном для культурных процессов, а активным фактором трансформации человеческого опыта. Она изменяет временные и пространственные координаты культуры, структуру повседневности и способы симболи-

ческого производства. Эти изменения создают принципиально новые условия формирования культурной идентичности, в которых традиционные механизмы преемственности и смыслообразования оказываются под угрозой, требуя философского осмысления и критической рефлексии [13].

Изменение роли техники в техногенной цивилизации свидетельствует о глубокой трансформации культурных оснований идентичности [12]. Техника перестаёт быть нейтральным средством и превращается в самостоятельный фактор культурного конструирования, влияющий на формы самопонимания и самоидентификации. Для философии культуры это означает необходимость критического анализа тех пределов, в рамках которых возможно сохранение человеческого измерения смысла в условиях возрастающего технологического развития.

### Список литературы

1. *Говердовская Е.В., Попов М.Ю., Абдулаева Э.С.* Глобализация и тенденции деглобализации мирового сообщества в условиях системного кризиса // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 6. С. 29–33.
2. *Гончаров В.Н., Колосова О.Ю., Немашкалов П.Г.* Культурно-исторические факторы в становлении модели российского образования в XIX веке // Научный альманах стран Причерноморья. 2023. № 1(33). С. 38–44.
3. *Гончаров В.Н., Колосова О.Ю.* Глобализация как фактор социальных и культурных трансформаций в современном обществе // Научный альманах стран Причерноморья. 2024. Т. 10. № 2. С. 18–22.
4. *Колосова О.Ю., Несмеянов Е.Е.* Парадигмальный язык культуры: семантический аспект // Гуманитарные и социальные науки. 2025. Т. 109. № 2. С. 36–40.
5. *Корчак К.И.* Антропологический аспект цифровой трансформации в контексте особенности когнитивных процессов в условиях коэволюционного развития // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2024. № 4(137). С. 14–18.
6. *Кулешин М.Г., Миронова Е.Н., Удальцов О.Ю.* Педагогические технологии: исторический аспект исследования развития // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 104. № 3. С. 185–191.
7. *Лукьянов Г.И., Макеенко И.П., Волков А.А.* Социально-философский анализ профессиональной компетентности личности в контексте общественного развития // Гуманитарные и социальные науки. 2025. Т. 108. № 1. С. 35–41.
8. *Мустафаева М.Г., Хиясова С.Г., Камалова О.Н.* Этико-нравственное воспитание молодежи на традициях народной педагогики // Гуманитарные и социальные науки. 2024. Т. 104. № 3. С. 192–198.
9. *Несмеянов Е.Е.* Синергия духовных ценностей грузинского и русского народов в конце XX – начале XXI в. новое видение родства культур // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2021. № 5(120). С. 15–18.
10. *Склярова Е.К., Камалова О.Н.* Экономические и медикосоциальные основы становления викторианской социальной политики // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2018. № 6(103). С. 99–102.
11. *Шкарин В.В., Доница А.Д., Ковалева М.Д.* Институт семьи в социокультурных экспектациях будущего врача // Социально-гуманитарные знания. 2025. № 1. С. 150–153.
12. *Ivaschenko A.P.* Ethnical identity and migration in modern world // Science Almanac of Black Sea Region Countries. 2016. No. 1(5). P. 5–7.

13. *Ivashova V.A., Goncharov V.N., Erokhin A.M., Kolosova O.U., Tronina L.A., Kamalova O.N.* Values-based orientations as a formation factor of the social responsibility of the professional community // *International Journal of Management*. 2019. Т. 10. № 2. С. 135–144.

### References

1. *Goverdovskaya E.V., Popov M.Yu., Abdulayeva E.S.* Globalization and trends of deglobalization of the world community in the context of a systemic crisis // *Humanities, socio-economic and social sciences*. 2020. No. 6. P. 29-33.
2. *Goncharov V.N., Kolosova O.E., Nemankalov P.G.* Cultural and historical figures in Russia-innovators of Russian education in the 19th century // *Scientific journal "Country of the Future"*. 2023. No. 1(33). P. 38-44.
3. *Goncharov V.N., Kolosova O.Y.* Globalization as a factor of social and cultural transformations in modern society // *Scientific Almanac of the Black Sea region countries*. 2024. Vol. 10. No. 2. P. 18-22.
4. *Kolosova O.Yu., Nesmeyanov E.E.* The paradigmatic language of culture: a semantic aspect // *Humanities and Social Sciences*. 2025. Vol. 109. No. 2. P. 36-40.
5. *Korczak K.I.* The anthropological aspect of digital transformation in the context of cognitive processes in the context of coevolutionary development // *Humanities and socio-economic sciences*. 2024. No. 4(137). P. 14-18.
6. *Kuleshin M.G., Mironova E.N., Udaltsov O.Yu.* Pedagogical technologies: a historical aspect of development research // *Humanities and Social Sciences*. 2024. Vol. 104. No. 3. P. 185-191.
7. *Lukyanov G.I., Makeenko I.P., Volkov A.A.* Socio-philosophical analysis of professional competence of a personality in the context of social development // *Humanities and social sciences*. 2025. Vol. 108. No. 1. P. 35-41.
8. *Mustafayeva M.G., Khiyasova S.G., Kamalova O.N.* Ethical and moral education of young people based on the traditions of folk pedagogy // *Humanities and social Sciences*. 2024. Vol. 104. No. 3. P. 192-198.
9. *Nesmeyanov E.E.* The psychology of the spiritually developed Georgian and Russian peoples in the late XX – early XXI century. A new vision of the state of culture // *Humanities and socio-economic sciences*. 2021. No. 5(120). P. 15-18.
10. *Sklyarova E.K., Kamalova O.N.* Economic and medical-social foundations of the formation of Victorian social policy // *Humanities and socio-economic sciences*. 2018. No. 6(103). P. 99-102.
11. *Shkarin V.V., Donika A.D., Kovaleva M.D.* The Institute of family in the socio-cultural expectations of the future doctor // *Socio-humanitarian knowledge*. 2025. No. 1. P. 150-153.
12. *Ivashchenko A.P.* Ethnic identity and migration in the modern world // *Scientific Almanac of the Black Sea region countries*. 2016. No. 1(5). P. 5-7.
13. *Ivashova V.A., Goncharov V.N., Erokhin A.M., Kolosova O.Yu., Tronina L.A., Kamalova O.N.* Value orientations as a factor in the formation of social responsibility of the professional community // *International Journal of Management*. 2019. Vol. 10. No. 2. P. 135-144.

*Статья поступила в редакцию 25.12.2025; одобрена после рецензирования 09.01.2026; принята к публикации 09.01.2026.*

*The article was submitted 25.12.2025; approved after reviewing 09.01.2026; accepted for publication 09.01.2026.*