

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

(шифр научной специальности: 5.7.6)

Научная статья

УДК 008, 004.8

doi: 10.18522/2070-1403-2025-115-2-290-296

### **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ВЫЗОВЫ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИМ И ГУМАНИТАРНЫМ КУЛЬТУРАМ» (XIX ЖДАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ, Г. РОСТОВ-НА-ДОНУ, 10–11 ДЕКАБРЯ 2025 Г.)**

© *Геннадий Владимирович Драч<sup>1</sup>, Евгений Ефимович Несмеянов<sup>2</sup>, Елена Владимировна Чапны<sup>3</sup>*

<sup>1, 3</sup>*Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия;* <sup>2</sup>*Донской государствен-  
ный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Россия*

<sup>1</sup>*gendrach@mail.ru* <sup>2</sup>*nesmeyanoff.e@yandex.ru* <sup>3</sup>*elena\_chapny@mail.ru*

**Для цитирования:** Драч Г.В., Несмеянов Е.Е., Чапны Е.В. Аналитический обзор Всероссийской научной конференции с международным участием «Искусственный интеллект и вызовы научно-техническим и гуманитарным культурам» (XIX Ждановские чтения, г. Ростов-на-Дону, 10–11 декабря 2025 г.) // Гуманитарные и социальные науки. 2026. Т. 115. № 2. С. 290–296. doi: 10.18522/2070-1403-2025-115-2-290-296

## SCIENTIFIC LIFE

(specialty: 5.7.6)

Original article

### **Analytical review of the scientific conference with international participation «Artificial intelligence and challenges to scientific technical and humanistic cultures» ("XIX Zhdanov-Readings", Rostov-on-Don, December, 10–11, 2025)**

© *Gennady V. Drach<sup>1</sup>, Evgeny E. Nesmeyanov<sup>2</sup>, Helen V. Chapny<sup>3</sup>*

<sup>1, 3</sup>*Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation;* <sup>2</sup>*Don State Technical  
University, Rostov-on-Don, Russian Federation*

<sup>1</sup>*gendrach@mail.ru* <sup>2</sup>*nesmeyanoff.e@yandex.ru* <sup>3</sup>*elena\_chapny@mail.ru*

**For citation:** Drach G.V., Nesmeyanov E.E., Chapny H.V. Analytical review of the scientific conference with international participation «Artificial intelligence and challenges to scientific technical and humanistic cultures» ("XIX Zhdanov-Readings", Rostov-on-Don, December, 10–11, 2025). *The Humanities and Social Sciences*. 2026. Vol. 115. No 2. P. 290–296. doi: 10.18522/2070-1403-2026-115-2-290-296

Всероссийская научная конференция с международным участием «Искусственный интеллект и вызовы научно-техническим и гуманитарным культурам» (XIX Ждановские чтения), приуроченная к 110-летию Южного федерального университета и 95-летию Донского государственного технического университета, проводилась на дискуссионных площадках, организованных Советом ректоров вузов Юга России, Южным федеральным университетом, Донским государственным техническим университетом, Южно-Российским гуманитарным институтом, Институтом философии и социально-политических наук ЮФУ, Северо-Кавказским научным центром высшей школы, Ассоциацией социально-экономического развития субъектов Российской Федерации Южного федерального округа «Юг», Ростовским отделением Российской инженерной академии и «Клубом создателей смыслов ЮФУ».

В работе конференции приняли участие более 150 российских и зарубежных ученых, молодых преподавателей и исследователей. Работа велась как очно, так и в он-

лайн-формате. К работе секции молодых исследователей присоединились учащиеся ростовских школ № 80, № 93 и 118; воспитанники детского объединения «Мир Жданова» Донской академии наук юных исследователей г. Ростова на-Дону; а также курсанты Института водного транспорта им. Седова, филиал ФГБОУВО «ГМУ им. адмирала Ф.Ф. Ушакова, г. Ростов-на-Дону.

Всероссийская конференция «Искусственный интеллект и вызовы научно-техническим и гуманитарным культурам» была призвана содействовать кооперации академического сообщества для решения философских, общенаучных и прикладных задач, связанных с нарастающим влиянием искусственного интеллекта на все сферы жизни человека и общества – от экономики, политики и права до культуры и повседневного общения.

На прошедшей конференции обсуждались проблемы:

1. Искусственный интеллект как вызов человеку и обществу.
2. Гуманитарные, социокультурные и этические последствия развития искусственного интеллекта.
3. Философско-эпистемологические проблемы современной рецепции искусственного интеллекта.
4. Современные научные исследования сознания и перспективы создания искусственного интеллекта.
5. Искусственный интеллект в контексте социальной коммуникации.
6. Искусственный интеллект и безопасность.
7. Искусственный интеллект и право.
8. Искусственный интеллект – влияние на мировые религии.
9. Научное наследие Ю.А. Жданова в исследованиях молодых ученых, студентов и школьников Юга России.

В течение двух дней работали пять тематических секций, где состоялось обсуждение влияния искусственного интеллекта на эволюцию естественно-научной и технической культур; вызовов гуманитарной культуре; философско-эпистемологических проблем современной рецепции искусственного интеллекта; вызовов традиционным религиям и ценностям в эпоху искусственного интеллекта и др.

С приветственным словом к участникам выступили: председатель Совета ректоров вузов ЮФО, Президент Южного федерального университета, академик РАО, доктор экономических наук, профессор – М.А. Боровская; проректор по учебной работе и международной деятельности Донского государственного технического университета, доктор технических наук, профессор – А.Н. Бескопыльный; Вице-президент Российского философского общества, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета – Г.В. Драч.

М.А. Боровская, обращаясь к участникам Ждановских чтений, подчеркнула глубокую связь между научным наследием Ю.А. Жданова и вызовами современной цифровой эпохи. Она отметила особую важность диалога с молодым поколением, для которого тема искусственного интеллекта является чрезвычайно актуальной: «Тех, кто знаком с научной школой Ю.А. Жданова, появление искусственного интеллекта и цифровых решений в профессиональной сфере не пугает, а мобилизует и заставляет подумать о многих вещах. Люди всегда склонны отчасти демонизировать новые технологии, но важно понимать, что любые системы создаются и контролируются человеческим разумом. Задача образования сегодня – не передавать знание как догму, а погружать студентов в живой исследовательский процесс. Цифровая экономика меняет базовые установки. К примеру, преподаватель в области экономики должен учить не только теории рисков, но и конкретным цифровым инструментам, которые позволяют эти риски выявлять и снимать. Выпускники, владеющие таким живым инструментом, смогут уверенно чувствовать себя в цифровом мире». М.А. Боровская также провела параллель с научной шко-

лой Ю.А. Жданова, который создавал свои исследования на стыке естественных наук и гуманитарного знания, видя миссию образования в развитии регионов.

А.Н. Бескопильный подчеркнул актуальность представленной к обсуждению темы и обратил внимание на вызовы, связанные с правовым регулированием искусственного интеллекта. Г.В. Драч зачитал приветствие и пожелание продуктивной работы участникам конференции от Президента российского философского общества, академика РАН А.В. Смирнова, а также отметил, что «в настоящее время очень важным представляется социо-гуманитарное и философское осмысление искусственного интеллекта в условиях, когда техническое и гуманитарное образование объявлено национальным достоянием, которое не будет подгоняться под западные образцы». В докладе Г.В. Драча «Искусственный интеллект vs человеческий разум: контекстуальность проблемы» отмечалось, что современный человек живет в эпоху «перехода от антропоцена к неоцену и техноцену, но техносфера и безопасность, технологическая, политическая, культурная и антропологические мотивации – всё это остаётся за человеком. Когда ИИ генерирует текст, изображения или идеи, он не создает нечто из ничего. Он комбинирует и систематизирует patterns, найденные в данных, на которых был обучен. Это сложная и полезная обработка информации, но она не равна человеческому творчеству, основанному на личном опыте, эмоциях и интуиции». По мнению Г.В. Драча, главным в этом процессе является тот факт, что «человеческий разум генерирует ИИ, а не наоборот».

В рамках пленарного заседания были представлены доклады, охватывающие широкий спектр проблем – от научно-методологического наследия Ю.А. Жданова до биоинспирированных систем ИИ, а также философских и правовых аспектов гибридных (биогибридных) интеллектуальных систем. Особое внимание было уделено вопросам этики и коммуникации между человеком и технологиями.

Пленарное заседание открылось докладом доктора философских наук, профессор, ведущего научного сотрудника Донского государственного технического университета А.М. Старостина «Метод Ю.А. Жданова и новые вызовы нашего времени. Диспозиционный анализ». В докладе отмечалось, что публикации, посвященные научному творчеству Ю.А. Жданова, можно условно разделить на «мемориальную» и «инновационную» части. Мемориальная часть, по мнению докладчика, изложена в изданиях разных лет достаточно широко, «что касается инновационного аспекта творчества, посвященного решению проблем, поставленных Ю.А. Ждановым, развития его проектных замыслов, то здесь продвижение более скромное. И прежде всего дело в характере и масштабах мышления Ю.А. Жданова и поставленных им проблем. Это касается метода, инструментария его исследовательской деятельности. В общем плане это прежде всего авторский вариант диалектической логики, отмеченный в диалогах с ведущими философами-современниками Ю.А. Жданова, такими как академик Б.М. Кедров, профессор Э.В. Ильенков, ведущие представители Ростовской философской школы». Докладчик отметил, что второй аспект метода Ю.А. Жданова – это алгоритмы междисциплинарного синтеза (философия, культурология, социология, история, политические науки) и навыки и инструментарий межпарадигмальной интеграции естественнонаучных и гуманитарнонаучных знаний. Именно этот метод, по мнению автора, позволял Ю.А. Жданову ставить, разрабатывать и решать масштабные проблемы, часть из которых до сих пор на повестке дня и ждет исследователей с таким же масштабом мышления и кругозором.

По мнению докладчика, методологическое измерение творчества Ю.А. Жданова позволяет обозначить два уровня его авторской научной школы: 1) научная школа в узком смысле – как ученого-предметника, где под его руководством было защищено более 60 кандидатских и докторских диссертаций; 2) научная школа в широком смысле, развивавшаяся в контексте тех проблемно-тематических направлений, которые были заложены в работу Северо-Кавказского научного центра высшей школы.

Доклад кандидата философских наук, научного сотрудника сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН У.С. Струговицкой был посвящен кибер-био-семиотическому подходу как мышлению «между». Такой подход акцентирует внимание на тех посредниках, которые существуют между агентом и средой, между человеком и нейросетью. Докладчик отметила, что «развитие искусственного интеллекта, успехи и эволюция ИИ, которую мы видим, позволяет не просто рассуждать о создании «техносубъекта» (В.И. Аршинов, М.Ф. Янукович), но и описывать взаимодействия человек-ИИ категориями биосемиотического подхода, среди которых важнейшие категории – умвельт (Икскуль) и энлог (С.В. Чебанов), где умвельт – это означенная динамическая среда, которая изменяет агента и которая изменяется агентом, а энлог – взаимодействие и взаимное проецирование организации партиципантов». Такой подход, по мнению докладчика, признает фундаментальную взаимосвязанность живых существ, которая может быть распространена на ИИ, а также признает необходимость мышления, ориентированного на отношения и взаимное становление, в данном докладе – человека и нейросети.

В докладе доктора философских наук, профессора Белгородского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации А.В. Римского и кандидата философских наук, старшего научного сотрудника отделения организации научно-исследовательской работы Белгородского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации М.С. Сорокопуд был представлен междисциплинарный анализ трансформации классической парадигмы юридической субъектности человека под влиянием цифровой культуры и технологий искусственного интеллекта. По мнению докладчиков, актуальность исследования обусловлена системным кризисом антропоцентрической модели права в условиях, когда цифровые экосистемы становятся новой социальной онтологией, а алгоритмические системы начинают выполнять функции, традиционно принадлежащие человеку-субъекту. Авторы отметили, что основная задача, которая стоит перед современным правом, заключается в том, чтобы, отказавшись от наивного антропоцентризма, сохранить человека и его достоинство в качестве высшей ценности в новом гибридном мире, в котором его агентность и разумность больше не являются единственными и бесспорными.

В докладе ведущего научного сотрудника исследовательской лаборатории биоинспирированного ИИ Научно-исследовательского технологического центра нейротехнологий Южного федерального университета (НИТЦ нейротехнологий ЮФУ, г. Ростов-на-Дону) – И.Е. Шепелева, а также в секционных докладах сотрудников НИТЦ нейротехнологий ЮФУ – Д.Г. Шапошникова, П.Д. Шапошникова и Д.В. Костюлина были представлены результаты многолетних исследований биоинспирированного искусственного интеллекта: от самоидентифицирующихся систем до прогнозирования землетрясений. На протяжении многих лет коллективом НИТЦ нейротехнологий ЮФУ под руководством членкорр. В.Н. Кироя ведутся исследования и научные разработки в области интерфейсов «мозг-компьютер». В докладе отмечалось, «что в ходе исследований, связывающих биоэлектрическую активность мозга с внутренней речью, применяя метод электроэнцефалографии, была установлена связь между идеомоторным актом и регистрируемой ЭЭГ, что в дальнейшем удалось использовать в качестве управляющей команды в контуре стимулнезависимого нейроинтерфейса. Были получены данные, подтверждающие, что в качестве управляющей команды можно использовать «мысленные слова». Продемонстрировано, что в контуре нейроуправления мысленные слова позволяют реализовать стимулнезависимое управление, что приближает взаимодействие человека с нейроинтерфейсами «мозг-компьютер» и «мозг-мозг» к естественному способу коммуникации». По мнению докладчиков, такую коммуникация особенно перспективна для разработки систем нейрокоммуникации, ориентированных на пациентов, утративших речь и двигательную активность.

Обсуждение данной тематики было продолжено в докладе кандидата философских наук, доцента кафедры социальной философии Института философии и социально-политических наук ЮФУ Е.В. Чапны «К вопросу об этическом статусе биогибридных интеллектуальных систем». В докладе отмечалось, что в настоящее время в совместной работе специалистов лаборатории «Нейроинтерфейсы», действующей на базе НИТЦ нейротехнологий ЮФУ, принимают участие представители философского знания (в частности, сотрудники сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития Института философии РАН, г. Москва; сотрудники Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург; а также сотрудники Института философии и социально-политических наук ЮФУ, г. Ростов-на-Дону). В докладе было отмечено, что такая междисциплинарная деятельность позволила рассмотреть гибридные интеллектуальные системы (на примере управления посредством ИММ и мысленных команд биологическим объектом – крысой) через призму отелесненного познания. Кроме того, было отмечено, что в настоящее время изучается возможность успешного применения указанных технологий в качестве принципиально новых каналов коммуникации и управления посредством мысленных команд не только компьютером, но и биологическим объектом, что накладывает на оператора этическую ответственность. По мнению докладчика, такое взаимодействие философов и нейрофизиологов в лаборатории «Нейроинтерфейсы» НИТЦ нейротехнологий ЮФУ, осуществлявшееся в ходе междисциплинарного исследования биогибридных интеллектуальных систем, является примером конструктивного диалога представителей философского знания и экспериментальной науки с целью совместного поиска ответов на вызовы современности.

Методологические вопросы, связанных с исследованиями в области ИИ, были раскрыты в докладе доктора философских наук, профессора Донского государственного технического университета Е.Е. Несмеянова и доктора философских наук, профессора Донского государственного технического университета Г.С. Харламовой. В докладе «К вопросу о методологии исследования искусственного интеллекта» предложены основные направления в изучении методологических подходов к исследованию ИИ, а также отмечено, что, приступая к изучению методологических тенденций в исследовании искусственного интеллекта, «следует выявить ресурс, который способствовал бы совершенствованию образовательной практики».

В докладе доктора философских наук, профессора И.П. Гетманова «Искусственный vs естественного: диалектика отношений интеллектов» отмечалось, что «диалектика искусственного и естественного – это не война рассудка и разума, а синергичное взаимодействие разных типов интеллекта. Искусственный интеллект концептуален, имеет направленность на создание структуры предмета, его конституирования и даже смысла. Естественный интеллект (лучше – человеческий) направлен не только на концептуализацию, но более на проживание и одушевление созданной конструкции».

Особенности влияния технологий искусственного интеллекта на православие были показаны в докладе доктора философских наук, профессора Южного федерального университета П.Я. Циткилова. По мнению докладчика, «современные технологии искусственного интеллекта оказывают противоречивое влияние на религии, включая православие. Строго ограниченное использование ИИ в церковной жизни для ускорения формализованного оборота делопроизводства, для осуществления контент-анализа в работе с рукописями при их цифровизации вполне допустимо. Но неприемлемо проникновение технологий искусственного интеллекта в такие сферы религиозной жизни, как сакрально-обрядовая и духовная деятельность».

В докладе доктора философских наук, профессора Южного федерального университета В.Д. Бакулова и кандидата философских наук, доцента Южного федерального университета С.В. Силенко «ИИ как источник новых эпистемических рисков: проблема ин-

формационной неопределенности в научном поиске» рассматривается вопрос об эпистемических рисках применения ИИ в научной практике через призму информационной неопределенности. В докладе анализируется трансформация научного метода в условиях Data-driven подхода, а методологической основой выступает акторно-сетевая теория Б. Латура, позволяющая осмыслить гибридные человеко-машинные познавательные практики. Отмечается, что «применение ИИ в научной практике создаёт новую форму информационной неопределенности, укорененную в непрозрачности алгоритмических процедур и смещении баланса между индуктивными, дедуктивными и абдуктивными формами вывода. Акторно-сетевая теория Б. Латура позволяет концептуализировать эту трансформацию как появление новых «нечеловеческих» акторов в производстве научного знания, что требует переосмысления эпистемологических оснований науки».

В рамках прошедшей конференции работали пять секций на площадках Южного федерального университета, Донского государственного технического университета и Южно-Российского гуманитарного института по следующим направлениям: *Секция 1.* «Влияние искусственного интеллекта на эволюцию естественнонаучной и технической культур» (Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону), руководитель секции: доктор философских наук, профессор И.П. Гетманов. *Секция 2.* «Искусственный интеллект: вызовы гуманитарной культуре» (Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону), руководители секции: доктор философских наук, профессор Г.С. Харламова; кандидат философских наук, доцент С.С. Зубарева. *Секция 3.* «Религии в эпоху искусственного интеллекта» (Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону), руководитель секции: кандидат философских наук, доцент Е.Э. Эгильский. *Секция 4.* (секция молодых ученых) «Ю.А. Жданов – проводник смыслов из прошлого в будущее» (Северо-Кавказский научный центр высшей школы ИФиСПН ЮФУ, г. Ростов-на-Дону), руководитель секции: кандидат философских наук, доцент Е.В. Чапны. *Секция 5.* «Философско-эпистемологические проблемы современной рецепции искусственного интеллекта» (Институт философии и социально-политических наук ЮФУ, г. Ростов-на-Дону), руководитель секции: доктор философских наук, профессор В.Д. Бакулов. *Круглый стол:* «AI и дизайн» (Южно-Российский гуманитарный институт, г. Ростов-на-Дону), руководитель: доктор философских наук, профессор, ректор Южно-Российского гуманитарного института В.О. Пигулевский.

В рамках конференции также состоялось заседание Координационного совета по науке и образованию Ассоциации социально-экономического развития субъектов Российской Федерации Южного федерального округа «Юг».

Конференция продолжилась открытой лекцией в мемориальном кабинете Ю.А. Жданова в Северо-Кавказском научном центре высшей школы Южного федерального университета, в ходе которой кандидат философских наук Е.В. Чапны рассказала о масштабе деятельности и богатом научном наследии Ю.А. Жданова – одного из наиболее ярких, плодотворных и знаковых ректоров Ростовского государственного, ныне Южного федерального университета.

Доклады, прозвучавшие на *Секции 1.* «Влияние искусственного интеллекта на эволюцию естественнонаучной и технической культур»<sup>1</sup> решали философские, общенаучные и

<sup>1</sup>Участники секции: д.ф.н., проф. Несмеянов Е.Е., д.ф.н., проф. Гетманов И.П., д.ф.н., проф. Ерошенко Т.И., д.ф.н., проф. Агапов Е.П., д.с.н., проф. Гришай В.Н., д.ф.н., проф. Аверин А.Н., д.ф.н., проф. Лысак И.В., д.э.н., проф. Кочербаева А.А., д.ф.н., проф. Бондаренко Т.А., к.ф.н., н. с. Карнеев Р.Р., к.т.н., доц. в. н. с. Шапошников Д.Г., к.э.н., доц. Рыбникова Г.И., к.т.н., проф. Свечкарев В.П., к.ф.н., доц. Северилова П.В., к.с.н., в. н. с. Каропова С.Г., к.ф.н., доц. Бабахова Л.Г., к.и.н., доц. Никуленков В.В., к.ф.н., доц. Сорокин Г.В., к.ф.н., ст. преп. Козлова Е.А., ст. преп. Лукьяненко К.А., преп. Головатенко Е.А., ст. преп. Веревская П.А., ст. преп. Стеценко В.В., н.с. Иванов А.В., преп. Зиброва К.В., аспирант Бескопыльный Н.А., аспирант Урасинов Д.И., аспирант Гордеев Н.С., аспирант Дольников М.Г., рук. лаб. Янукович М.Ф., студ. гр. ЕФ22 Оганнисян А.К., студ. гр. ВМО32 Симаков И.А., студ. гр. ВМО32 Дядченко С.С., студ. гр. ВМО32 Павловский Д.В., студ. гр. ВМО32 Ралко К.И., студ. гр. ВМО32 Симаков И.А., студ. гр. ВМО32 Калашников И.С., студ. гр. ВМО32 Кудинов Н.Г., курсант Дробот Е.А., курсант Нифонов П., курсант Матюхин В., курсант Пухов А.А. и др.

прикладные задачи, связанные с лавинообразным нарастанием влияния искусственного интеллекта на трансформации всех сфер общества, эволюцию естественнонаучной и технической культур. В ходе работы секции были получены следующие результаты:

1. Осуществлена философская рефлексия диалектических взаимоотношений искусственного и естественного интеллектов в рамках коэволюционного, ноосферного и синергетического подходов, органически входящих в состав современной научной эволюционно-синергетической парадигмы познания.
2. Проведен философский анализ определений естественного и искусственного интеллектов и проблемы «*Machina Sapiens*».
3. Дана характеристика специфическим особенностям постнеклассической модели познания в контексте ИИ.
4. Осуществлена философская рефлексия постмодернистской проблемы симуляции свободы «быть собой» и этических аспектов техногенной религиозности в эпоху ИИ.
5. Выделены аспекты прикладного применения машинного обучения и нейронных сетей, а также влияние ИИ на сферу IT.
6. Представлены результаты исследования ИИ как вызова и как ресурса реализации целей устойчивого развития цивилизации
7. Представлены технологии и математические модели интеллектуальных транспортных систем.
8. Проведен сравнительный анализ популярной и экспериментальной моделей ИИ-агента на основе методологии субъективного познания.
9. Предложены технологии ИИ как основы для справедливого распределения фармресурсов между регионами РФ.

Доклады, прозвучавшие на *Секции № 2 «Искусственный интеллект: вызовы гуманитарной культуре»*<sup>2</sup> обсуждали общеполитические и социально-гуманитарные проблемы, связанные с интенсивным воздействием искусственного интеллекта на все сферы общественной жизни. В ходе работы секции были получены следующие результаты:

1. Осуществлен социально-философский анализ феномена искусственного интеллекта.
2. Рассмотрены методологические основы специфики исследования искусственного интеллекта.
3. Проведен ретроспективный философский анализ развития искусственного интеллекта на человека и общество.
4. Предложены способы внедрения и использования искусственного интеллекта в современной педагогической практике.
5. Рассмотрены этические проблемы применения искусственного интеллекта в современной образовательной модели высшего образования.

---

<sup>2</sup>*Участники секции:* д.ф.н., проф. Несмеянов Е.Е., д.ф.н., проф. Малахова Н.Н., д.ф.н., проф. Лешкевич Т.Г., д.ф.н., проф. Шефель С.В., д.и.н., проф. Упоров И.В., д.ф.н., проф. Аверин А.Н., д.ф.н., проф. Складорова Е.А., д.с.н., проф. Попов М.Ю., д.и.н., проф. Квициани Д.Д., д.ф.н., проф. Харламова Г.С., к.с.н., проф. Кайгородова Л.А., к.п.н. Кайгородов П.И., к.ф.н., доц. Зубарева С.С., к.ф.н., доц. Сорокин Г.В., к.ф.н., доц. Сорокин Г.В., к.ф.н., доц. Агейкина С.В., к.ф.н., доц. Агейкина С.В., к.ф.н., доц. Башкатов Р.Н., кандидат архитектуры Астахова Е.С., к.ф.н., доц. Чапны Е.В., ст.н.с. Гугуев В.К., ст. преп. Вереvская П.А., ст. преп. Стеценко В.В., преподаватель Зиброва К.В., аспирант Самойлов Ф.С., студ. гр. ПСТДВ21 Красевич С.С., студ. гр. ШГР11 Дегтярева Ю.В., студ. гр. ДПК14 Холодова А.Н., студ. гр. ДПК14 Халмырадова А., студ. гр. ДПК14 Губская Е.Ю., студ. гр. ДПК14 Федотова Л.А., студ. гр. ДПК14 Фомина В.В., студ. гр. ДПК14 Комягина М.М., студ. гр. ДПК14 Подымкина Ю.А., студ. гр. ДПК14 Боюр П.С., студ. гр. ДПК14 Панфилова М.И., студ. гр. ДПК14 Вельган В.В., студ. гр. ДПК14 Денисенко К.Н., студ. гр. ДПК14 Лапутьев Б.Т., студ. гр. ДПК14 Косых А.А., студ. гр. ДПК14 Шахэмирова А.С., студ. гр. ДПК14 Луганская Я.Л., студ. гр. ДПК14 Кутнях В.Н., студ. гр. ДПК14 Рябицкая С.В., студ. гр. ДПК14 Демидова С.А., студ. гр. ДПК14 Богатко А.Н., студ. гр. ДПК14 Николаева А.-Л.Н., студ. гр. ДПК14 Гудина М.А., студ. гр. ДПК14 Ванян М.С. и др.

В докладах, представленных на *Секции 3 «Религии в эпоху искусственного интеллекта»*<sup>3</sup>, обсуждались актуальные проблемы религиоведения, связанные с бурным распространением искусственного интеллекта во всех областях общественной жизни, в том числе, в жизни религиозных сообществ. Участниками секции были рассмотрены проблемы религиозной этики, связанные с распространением ИИ; проанализированы особенности влияния технологий ИИ на православные религиозные сообщества. В ходе работы секции обсуждалось влияние технологий ИИ на методологию религиоведческих исследований; рассматривалось влияние широкого распространения ИИ на религиозное мировоззрение; обсуждалось влияние ИИ на нетрадиционную религиозность.

Секция молодых учёных «Ю.А. Жданов – проводник смыслов из прошлого в будущее»<sup>4</sup> (которая проходила при поддержке «Клуба создателей смыслов ЮФУ») в Северо-Кавказском научном центре высшей школы, а также круглый стол «AI и дизайн» в Южно-Российском гуманитарном институте предоставили возможность для дискуссии студентам, курсантам и школьникам. Участники секции, посвященной осмыслению научного наследия Ю.А. Жданова, сошлись во мнении, что его теоретические идеи, высказанные более 30 лет назад, по-прежнему представляют ценность для развития науки, образования и безопасности страны. Вопросы, поднимаемые в рамках ежегодных Ждановских чтений, создают предпосылки для анализа и переосмысления актуальных социогуманитарных проблем современности. Доклады секции продемонстрировали методологическую роль и значение идей Ю.А. Жданова в современных условиях.

Кроме того, участники прошедшей конференции внесли предложение о переиздании 6-ти томного собрания избранных работ члена-корреспондента РАН, профессора Ю.А. Жданова, включая его неопубликованные письма, которые хранятся в Государственном архиве Ростовской области. Они помогут глубже понять масштабы деятельности Ю.А. Жданова, стоявшего во главе Ростовского государственного университета и в годы его руководства Северо-Кавказским научным центром высшей школы. В письмах в концентрированном виде представлены взгляды Ю.А. Жданова на развитие науки, образования и культуры Юга России и Кавказа.

*Статья поступила в редакцию 17.01.2026; одобрена после рецензирования 02.02.2026; принята к публикации 04.02.2026.*

*The article was submitted 17.01.2026; approved after reviewing 02.02.2026; accepted for publication 04.02.2026.*

<sup>3</sup>*Участники секции:* Тер-Аракельянц Владимир Аракелович, д.ф.н., проф.; Оленич Тамара Станиславовна, д.ф.н., проф.; Циткилов Пётр Яковлевич, д.и.н., проф.; Матецкая Анастасия Витальевна, д.ф.н., проф.; Эгильский Евгений Эдуардович, к.ф.н., доцент; Финько Маргарита Васильевна, д.ф.н., проф. Федосеев Александр Владимирович, к.ф.н., доцент; Тер-Аракельянц Андрей Владимирович, к.ф.н., доцент; Лихотинский Владислав Алексеевич, к.ф.н., доцент; Орленко Ольга Александровна, к.ф.н., доцент; Боков Герман Евгеньевич, к.ф.н., доц.; Раевский Александр Николаевич, к.ф.н., доц.; Гриценко Владислав Сергеевич, магистрант; Старцев Кирилл Евгеньевич, аспирант; Филиппов Андрей Леонидович, аспирант; Кармеева Вероника Олеговна, студ. гр. ДПК21, ФГБОУ ВО «ДГТУ»; Орешина Елизавета Дмитриевна, студ. гр. ДПК21, ФГБОУ ВО «ДГТУ»; Купавых Тихон Юрьевич, студ. гр. ДПК21 Потапенко Тарас Викторович, студ. гр. ВКБ22; Скляр Максими Александрович, студ. гр. ВКБ22; Гопало Святослав Романович, студ. гр. ВКБ22; Султанов Руслан Ержанович, студ. гр. ВКБ22; Олейников Александр Александрович, студ. гр. ВКБ22; Горбунов Максим Сергеевич, студ. гр. ВКБ22.

<sup>4</sup>*Участники секции:* Степаненко Наталья Анатольевна, к.п.н.; Кибалова Галина Александровна, учитель истории и обществознания Климченко Матвей Александрович, курсант; Ларина Маргарита Андреевна, студентка; Фунг Кхань Линь, студентка; Варнаровский Максим Александрович, студент; Лобанов Даниил Павлович студент; Измайлов Владислав Георгиевич, курсант; Канищев Дмитрий Александрович, студент; Пигарев Максим, учащийся; Ширнин Григорий Александрович, курсант; Фоменко Надежда Васильевна, магистрант; Василиади Дана, учащаяся; Василиади Демид, учащийся; Гушин Кирилл, учащийся Недопекина Эмилия, учащаяся; Струговщиков Яромир, учащийся ФГБОУ Одинцовская гимназия № 7, г. Одинцово; Птуха Диана, учащаяся; Птуха Арина, учащаяся; Мерзлякова Светлана, учащаяся; Буваненко Ульяна Андреевна, курсант; Ляшенко Елисей, учащийся.